22793305834

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

6 августа 2025 года №7199-25-00-4а/977 город Астана

Судебная коллегия по административным делам суда города Астаны в составе: председательствующего судьи Абдрахмановой Г.Т., судей Мажитова Р.Б., Касымовой М.Т.,

рассмотрев в порядке письменного производства административное дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Erfolg-PV» (далее Товарищество) к республиканскому государственному учреждению «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» (далее Комитет) о признании незаконным отказа в согласовании и утверждении заявки о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год; обязании подтвердить заявку о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного административного суда города Астаны от 20 мая 2025 года, рассмотренного в порядке письменного производства,

УСТАНОВИЛА:

Товарищество обратилось в суд с иском о признании незаконным отказ (бездействие) в согласовании и утверждении заявки о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год и обязать подтвердить заявку. Требования мотивированы тем, что оснований к отклонению заявки не было, поскольку к заявке приложены все документы, предусмотренные Правилами формирования и ведения реестров в сфере государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 26 сентября 2024 года №646 (далее-Правила).

Решением суда от 20 мая 2025 года иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Изучив доводы жалобы, исследовав доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 3 статьи 1, частью 1 статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее АППК) в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса Республики

Документ подписан: Абдрахманова Г. Т., 08.08.2025
Документ подписан: Мамитов Р. Б., 08.08.2025
Документ подписан: Касымова М. Т., 08.08.2025

Казахстан (далее ГПК), если иной порядок не предусмотрен настоящим Кодексом. Порядок апелляционного обжалования и производство административного дела в суде апелляционной инстанции определяются правилами ГПК.

В пункте 1 статьи 427 ГПК предусмотрены основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке.

Такие нарушения судом первой инстанции не допущены.

Материалами дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

Товарищество 13 марта 2025 года подало посредством веб-портала государственных закупок заявку о внесении в реестр опыта работы сведений и документов №3779185 на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год – по рабочему проекту «Перепланировка и реконструкция нежилых помещений КГУ «Основная общеобразовательная школа №32 города Павлодара» отдела образования города Павлодара, управления образования Павлодарской области со строительством крылец и пристройки, расположенного по адресу: Павлодарская область, г. Павлодар, пос. Ленинский, ул. Панфилова, 65» (далее – Проект).

Положительное заключение по Проекту было выдано 14 апреля 2021 года, заказчиком являлось коммунальное государственное учреждение «Основная общеобразовательная школа №32 города Павлодара» (далее Школа).

Согласно акту приемки объекта в эксплуатацию от 29 сентября 2021 года объект «Перепланировка и реконструкция нежилых помещений КГУ "Основная общеобразовательная школа №32 города Павлодара" со строительством крылец и пристройки принят в эксплуатацию.

15 апреля 2025 года Комитет отклонил заявку Товарищества, указав: «Сведения и документы, подтверждающие опыт работы потенциального поставщика не подтверждены посредством единого портала комплексной вневедомственной экспертизы проектов».

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что все предусмотренные пунктом 49 Правил документы, подтверждающими опыт работы инжиниринговых услуг по техническому надзору за строительно-монтажными работами, Товариществом были предоставлены.

Коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 42 Правил заявки потенциальных поставщиков о внесении в Реестр опыта работы сведений и документов,

Документ подписан: Абдрахманова Г. Т., 08.08.2025
Документ подписан: Мамитов Р. Б., 08.08.2025
Документ подписан: Касымова М. Т., 08.08.2025

формируются потенциальным поставщиком и подаются посредством веб-портала.

Согласно пункту 48 Правил достоверность сведений и документов, подтверждающих опыт работы потенциального поставщика по инжиниринговым услугам по техническому надзору за строительно-монтажными работами за последние 5 (пять) лет, в том числе за текущий год, подтверждаются документами, предусмотренными в пунктом 49 настоящих Правил, а также в порядке, предусмотренном пунктами 44, 44-1 и 45 настоящих Правил.

Согласно пункту 49 Правил документами, подтверждающими опыт работы инжиниринговых услуг по техническому надзору за строительно-монтажными работами, являются:

1) электронная копия акта приемки объекта строительства в эксплуатацию, по форме утвержденной в соответствии с подпунктом 22-2) статьи 20 Закона об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, за исключением объектов текущего, среднего ремонтов, а также объектов, принимаемых в эксплуатацию собственником самостоятельно;

2) электронная копия талона о приеме уведомления о начале строительно-монтажных работ по форме утвержденной в соответствии с подпунктом 4) статьи 11 Закона о разрешениях и уведомлениях;

3) электронная копия положительного заключения комплексной вневедомственной экспертизы проекта.

При этом потенциальные поставщики, подтверждающие опыт работы инжиниринговых услуг по техническому надзору за строительно-монтажными работами финансируемых за счет бюджетных средств, а также по объектам, где заказчиками являются субъекты квазигосударственного сектора, вносят документ, предусмотренный подпунктом 1) настоящего пункта.

Потенциальные поставщики, подтверждающие опыт работы инжиниринговых услуг по техническому надзору за строительно-монтажными работами финансируемых за счет внебюджетных средств, вносят документы, предусмотренные подпунктами 1), 2) и 3) настоящего пункта.

Из обстоятельств дела следует, что заказчиком объекта «Перепланировка и реконструкция нежилых помещений КГУ "Основная общеобразовательная школа №32 города Павлодара" со строительством крылец и пристройки является Школа.

Документ подписан: Абдрахманова Г. Т., 08.08.2025
Документ подписан: Мамитов Р. Б., 08.08.2025
Документ подписан: Касымова М. Т., 08.08.2025

Установлено, что Товариществом в обоснование опыта работы прикреплены к веб-порталу следующие документы: акт приемки в эксплуатацию объекта «Перепланировка и реконструкция нежилых помещений КГУ "Основная общеобразовательная школа №32 города Павлодара"; копия талона уведомления о начале строительно-монтажных работ; копия положительного заключения комплексной вневедомственной экспертизы проекта от 14 апреля 2021 года.

При таких обстоятельствах, несмотря на наличие подтверждающих документов, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что Комитетом необоснованно отказано в согласовании и утверждении заявки о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год.

При этом коллегия отмечает, что Товарищество подтверждает опыт работы инжиниринговых услуг по техническому надзору за строительно-монтажными работами финансируемых за счет бюджетных средств, поскольку заказчиком является Школа, при котором для подтверждения опыта работы предоставляется только электронная копия акта приемки объекта строительства в эксплуатацию

Согласно статье 12 АППК, все сомнения, противоречия и неясности законодательства Республики Казахстан об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры.

Статья 14 АППК устанавливает запрет злоупотребления формальными требованиями административному органу.

В соответствии с частью 1 статьи 10 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества.

При этом административный акт, действие должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

В силу части 4 статьи 6 АППК, нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что отказ Комитета в согласовании и утверждении заявки о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на

Документ подписан: Абдрахманова Г. Т., 08.08.2025

добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год не отвечает критериям справедливости, разумности, а также принципу законности.

Доводы, указанные в апелляционных жалобах, тщательно исследованы судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела и им дана надлежащая правовая оценка.

При вышеуказанных обстоятельствах, обжалуемое решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены либо изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статьи 168 АППК, подпунктом 1) части 1 статьи 424 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда города Астаны от 20 мая 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения.

На постановление могут быть поданы кассационная жалоба участниками административного процесса, а также кассационное ходатайство прокурором в течение шести месяцев со дня вручения судебного акта апелляционной инстанции в окончательной форме в порядке, предусмотренном статьей 169 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан в кассационный суд по административным делам Республики Казахстан.

Разъяснить, что согласно требованиям части 5 статьи 441 Гражданского процессуального кодекса к ходатайству об оспаривании судебного акта должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в размере, установленном Кодексом Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)».

Документ подписан: Мажитов Р. Б., 08.08.2025

Председательствующий Г. Абдрахманова

Судьи

Р.Мажитов

Документ подписан: Касымова М. Т., 08.08.2025

М.Касымова

Документ подписан: Абдрахманова Г. Т., 08.08.2025
Документ подписан: Мажитов Р. Б., 08.08.2025
Документ подписан: Касымова М. Т., 08.08.2025