22597377692

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

03 июня 2025 года №7119-25-00-2/4172 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе: председательствующего судьи Баткаловой Г.М.
при секретаре судебного заседания Курмашевой А.М.
рассмотрел в открытом судебном заседании, с использованием технических средств АВФ и мобильного приложения «WhatsApp», электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «КазМед Тех»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Neotech Pro KZ»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок,
о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Междаубаев С.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Согласно заключенному между акционерным обществом «КазМед Тех» (далее - Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Neotech Pro KZ» (далее - Исполнитель) договору о государственных закупках работ, не связанных со строительством №16 от 19.02.2025г. (далее - договор) исполнитель обязуется выполнить работу по разработке политики/стратегии компании налоговой и учетной политики на общую сумму в размере 798 000 тенге согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его

Документ подписан: Баткалова Г. М., 11.06.2025

7119-25-3-1/3843

частью, а Ззаказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях договора при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору.

Согласно Приложению №1 к договору срок поставки – в течение 16 календарных дней по заявке заказчика оказание услуг по разработке и составлению учетной политики и налоговой учетной политики включает в себя, в том числе: 1) проведение обсуждений, с последующим согласованием проекта учетной политики и налоговой учетной политики с ответственными должностными лицами заказчика по вопросам ведения бухгалтерского и налогового учета; 2) при необходимости предоставление письменных рекомендации по улучшению и оптимизации бухгалтерского и налогового учета заказчика; 3) составление учетной политики заказчика в соответствии с законодательством Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности и МСФО и составление налоговой учетной политики заказчика в соответствии с Налоговым кодексом; 4) описание в учетной политике бухгалтерского учета активов, обязательств, собственного капитала, доходов и расходов с корреспонденцией счетов с учетом специфики работы АО «КазМедТех».

Согласно разделу «Результаты оказания услуг» Технической спецификации к договору результатом оказания услуг являются следующие документы, разработанные поставщиком и принятые заказчиком без замечаний, в соответствии с требованиями Технической спецификации, по 2 экземпляра на государственном и русском языках, на бумажном и электронном носителях.

Заявка истцом в адрес ответчика направлена 20.02.2025г., соответственно, срок выполнения работ – 11.03.2025г.

Выставленные ответчиком акты выполненных работ от 01.04.2025г., от 10.04.2025г. по порталу отклонены в связи с ненадлежащим выполнением принятых обязательств согласно технической спецификации к договору. Согласно переписке Whatsapp представленной ответчиком окончательно проект от 22.04.2025г. также не соответствовал технической спецификации к договору.

Согласно претензии от 07.04.2025г. заказчиком указано о нарушении ответчиком условий договора: не предоставлены налоговая и учетная политики на государственном и русском языках, не согласованы проекты политик с ответственными лицами общества, не представлены рекомендации по оптимизации бухгалтерского и налогового учетов, представленные документы не соответствуют требованиям законодательства.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств согласно технической спецификации к договору, истцом в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении договора от 20.03.2025г., договора расторгнут с 15.05.2025г.

Документ подписан: Баткалова Г. М., 11.06.2025

7119-25-3-1/3843

Истец в обоснование иска указал, что ответчиком не исполнены обязательства по договору в установленный договором срок. Просил иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, не подключился, в соответствии со статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд определил рассмотреть дело без его участия.

При этом отмечается, что при участии представителем ответчика Мадияровым А. на процессуальных действиях 29.04.2025г. в рамках упрощенного рассмотрения дела было разъяснено о необходимости предоставления отзыва. Ответчиком были даны пояснения об исполнении ответчиком договора, однако отзыв ответчика в суд не поступил, не представлены надлежащие доказательства исполнения договора.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

В соответствии с требованиями статей 272, 273, части 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с п.п.3), 4) п.4 ст.8 Закона «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам; поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства

Документ подписан: Баткалова Г. М., 11.06.2025

7119-25-3-1/3843

Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21.04.2022г. № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – Нормативное постановление) при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно п.п.1) п.4.1 договора исполнитель обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

В соответствии с п.6.1. договора работа считается выполненной при условии полной сдачи исполнителем работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к договору.

Из представленных материалов установлено, что ответчиком принятые по договору обязательства не исполнены, не выполнены работы согласно условиям технической спецификации.

В таких случаях суд учитывает вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также негативные последствия для заказчика неполучения того, на что он рассчитывал при заключении договора.

На основании изложенного, принимая во внимание неисполнение ответчиком принятых по договору обязательств, учитывая, что договор между сторонами расторгнут, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

На основании части 1 статьи 117 ГПК суд взыскивает с ответчика судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 1966 тенге.

Рассматривая требование о взыскании штрафа в размере 1507 тенге, суд приходит к следующему.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки

Документ подписан: Баткалова Г. М., 11.06.2025

7119-25-3-1/3843

исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 8.3 Договора установлено, что в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживаеь (взыскавает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

В силу п.8.3. договора истцом произведено начисление неустойки в сумме 23 940 тенге за период с 12.03.2025г. по 08.04.2025г. Данный расчет соответствует условиям договора и является правильным.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности по уплате неустойки суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств со стороны ответчика имеет место.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании неустойки в размере 23 940 тенге подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 718 тенге взыскиваются с ответчика в соответствии со статьей 109 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «КазМед Тех» к товариществу с ограниченной ответственностью «Neotech Pro KZ» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Neotech Pro KZ» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Neotech Pro KZ» в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Neotech Pro KZ» в пользу акционерного общества «КазМед Тех» неустойку в размере 23 940 (двадцать три тысячи девятьсот сорок) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 718 (семьсот восемнадцать) тенге.

Документ подписан: Баткалова Г. М., 11.06.2025

7119-25-3-1/3843

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

Судья **Баткалова Г.М.**

Документ подписан: Баткалова Г. М., 11.06.2025

7119-25-3-1/3843