Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

8 июля 2025 года дело № 3971-25-00-21449 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Кокеман А.,
при секретаре судебного заседания Голик А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение "Хозяйственное управление государственных учреждений Костанайской области" государственного учреждения "Аппарат акима Костанайской области"

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Бекбаева Молдир Ксенбаевна (ИП "Нұрай")

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Нусанбаев М.М.
представитель ответчика Жексенбаев А.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 марта 2025 года между коммунальным государственным учреждением "Хозяйственное управление государственных учреждений Костанайской области" государственного учреждения "Аппарат акима Костанайской области" (далее – истец, заказчик, Учреждение) и индивидуальным предпринимателем Бекбаева Молдир Ксенбаевна (ИП "Нұрай") (далее – ответчик, поставщик, ИП) заключен договор о государственных закупках №99 (далее - договор).

Предмет договора – оказание услуг по Сервисному обслуживанию кондиционеров на сумму 4 984 000 тенге.

Документ подписан: Кокеман А., 14.07.2025

Дата вступления в законную силу 18.08.2025. Судья Кокеман А. 19.08.2025

Срок оказания услуг – 1 апреля 2025 года по 30 ноября 2025 года. Срок действия договора до 31 декабря 2024 года.

4 апреля 2025 года от ИП Бекбаева Молдир Ксенбаевна (ИП "Нұрай") в адрес заказчика поступило письмо, согласно которому поставщик сообщил, что оказать услугу не является возможным в связи отсутствием соответствующих специалистов в области систем вентиляции и кондиционирования. В том числе не возражаем на расторжение договора. В связи с чем согласно п.п.7.4 договора готовы оплатить пеню за каждый день просрочки за неисполнение обязательства.

В связи с чем, истец обратился с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки. В иске указав, что 10 апреля 2025 года поставщиком внесена сумма обеспечения договора 249 200 тенге, а также сумму в соответствии со статьей 13 Закона равную 17 857,14 тенге в виде: - денег находящихся в электронном кошельке Поставщика. При этом, сумма обеспечения исполнения Договора может не вноситься Поставщиком в случае полного и надлежащего им исполнения обязательств по Договору до истечения срока внесения обеспечения исполнения Договора. В соответствии с подпунктом 7.3 договора просил взыскать с поставщика неустойку за каждый день просрочки. С 1 по 23 апреля 2025 года (на момент подачи иска) за 22 дня в размере 109 648 тенге.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал. Договор не исполнен, расторгнут. Неустойка не оплачена. 16 апреля 2025 года ответчик добровольно оплатила пеню - 39 872 тенге. Однако, данная неустойка, оплаченная ответчиком, возвращена отправителю, поскольку оплата произведена не корректно на счет «Суммы перечисленные по взаимным расчетам до выяснения в национальной валюте». В этой связи, просил суд удовлетворить требования в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика просил суд отказать в удовлетворении иска. Письмо в адрес заказчика написано с целью расторжения договора по обоюдному согласию Обеспечение договора и неустойку оплатили.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

Согласно статьей 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательства возникают из договора. В соответствии со статьями 272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия

Документ подписан: Кокеман А., 14.07.2025

Дата вступления в законную силу: 18.08.2025, судья Кокеман А., 19.08.2025

договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Требованиями пункта 414, 476 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

В случае признания повторных государственных закупок услуг государственного социального заказа несостоявшимся, заказчик осуществляет государственные закупки способом из одного источника в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 15 Закона.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом из одного источника.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные Договором сроки согласно приложению к Договору.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора, поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договора сторонами определен срок поставки товара – 1 апреля 2025 года по 30 ноября 2025 года.

4 апреля 2025 года поставщик отказался от оказания услуг.

При таких обстоятельствах, ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 12 мая 2025 года, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при

Документ подписан: Кокеман А., 14.07.2025

Дата вступления в законную силу: 18.08.2025, судья Кокеман А., 19.08.2025

рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения и поставки товара, передачи товара заказчику по акту приема-передачи товара не предоставлено, тогда как согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 1 966 тенге.

По требованию №2

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Ответчик нарушил обязательство, доказательства наличия уважительных или иных обстоятельств, препятствовавших исполнению обязательства, суду не представлено.

Документ подписан: Кокеман А., 14.07.2025

Дата вступления в законную силу: 19.08.2025, судья Кокеман А., 19.08.2025

В связи с чем, в силу статьи 298 ГК требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Истец просит взыскать неустойку за 22 дня просрочки в сумме 109 648 тенге. В соответствии с технической спецификацией к договору (Приложение 2) Исполнитель должен приступить к работе 1 апреля 2025 года. Истец обратился в суд 23 апреля 2025 года.

Неустойка рассчитана следующим образом:

4 984 000 (цена договора) х 0,1% (размер неустойки) х 22 = 109 648 тенге.

Расчет неустойки судом проверен, является верным и соответствует условиям договора.

При таких обстоятельствах иск подлежит удовлетворению.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения "Хозяйственное управление государственных учреждений Костанайской области" государственного учреждения "Аппарат акима Костанайской области" к индивидуальному предпринимателю Бекбаева Молдир Ксенбаевна (ИП "Нұрай") о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Бекбаева Молдир Ксенбаевна (ИП "Нұрай") недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бекбаева Молдир Ксенбаевна (ИП "Нұрай") в доход государства неустойку в сумме 109 648 (сто девять тысяч шестьсот сорок восемь) тиын, государственную пошлину в сумме 5 255 (пять тысяч двести пятьдесят пять) тенге.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Кокеман А.**

Документ подписан: Кокеман А., 14.07.2025

Дата вступления в законную силу: 18.09.2025 судья Кокеман А. 19.09.2025