22830845998

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 мая 2025 года дело № 5265-25-00-2/886 город Шымкент

Специализированный межрайонный экономический суд города Шымкент в составе:
председательствующего судьи Мырзахметова К.Ш.,
при секретаре судебного заседания Ғалижан М.Ғ.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Казахский агротехнический исследовательский университет имени Сакена Сейфуллина»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «MasterLife»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель Таукелова С.Б.
Представитель ответчика Шаяхметов Д.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между НАО «Казахский агротехнический исследовательский университет имени Сакена Сейфуллина» (далее-Заказчик/Истец) и ТОО «MasterLife» (далее-Исполнитель/Ответчик) был заключен договор о государственных закупках товаров за № 728 от 21 октября 2024 года (далее-Договор) на общую сумму 29 422 400 тенге, со сроком поставки в течение 90 календарных дней с момента заключения Договора, то есть до 20 января 2025 года.

По состоянию на 04 февраля 2025 года на момент подачи иска товар по Договору в адрес Заказчик не был поставлен, а ранее поставленный бракованный товар Заказчиком был возвращен и не заменен Поставщиком.

Құжатқа қол қойылған: Мырзахметов К. Ш., 02.06.2025
Заңды күшіне енген күні: 03.07.2025, судья Мырзахметов К. Ш., 21.08.2025
5265-25-3-1/898

20 января 2025 года через портал государственных закупок Истец направил Ответчику уведомление о том, что Заказчик имеет право расторгнуть Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Истец обратился в суд с иском о признании Ответчика недобросовестным участником закупок, мотивируя тем, что Ответчик не поставил товар надлежащего качества, тем самым не исполнил свои обязательства по Договору.

Ответчик представил в суд отзыв, где не признал иск Истца указав, что Ответчик поставил товар 17 декабря 2024 года и в процессе пусконаладочных работ был выявлен заводской брак, о чем своевременно был уведомлен Заказчик, для разрешения возникшей проблемы Ответчик предпринял все возможные меры для устранения заводского брака собственными силами.

Кроме этого, указал, что было предложено вариант замены оборудования на аналогичное, имеющееся в наличии на территоррии Казахстана, но однако Заказчик не принял данное предложение.

Представитель Истца Тауекелова С.Б. полностью поддержала иск, просила суд удовлетворить по основаниям указанным в иске.

Представитель Ответчика Шаяхметов Д. не признав иск, пояснил, суду, что Ответчик поставил товар 17 декабря 2024 года, однако было выявлено заводской брак товара, о чем своевременно был уведомлен Заказчик и было предложено вариант замены оборудования на аналогичное, имеющееся в наличии на территоррии Казахстана, но однако Заказчик не принял данное предложение.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу требования пункта 1 статьи 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года за № 434-V «О государственных закупках» (далее-Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

Құжатқа қол қойылған: Мырзахметов К. Ш., 02.06.2025
Заңды күшіне енген күні: 03.07.2025, судья Мырзахметов К. Ш., 21.08.2025
5265-25-3-1/898

поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);

2) полного исполнения договорных обязательств;

3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Согласно части 1 статьи 16 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью.

В суде было установлено, что между сторонами был подписан Договор, и по условию Договора Ответчик обязался поставить товар в течение 90 дней, после подписания Договора, то есть до 21 января 2025 года.

17 декабря 2024 года Ответчик поставил товар Заказчику, что не оспаривается Истцом, однако в процессе пусконаладочных работ был выявлен заводской брак товара и товар не был принят Истцом.

Также достоверно было установлено, что на момент подачи иска в суд, товар не был заменен на другой анологичный и качественный товар.

Доводы Ответчика о том, что Заказчику был предложен вариант замены оборудования на аналогичное, имеющееся в наличии на территоррии Казахстана, однако Заказчик не принял данное предложение, суд считает несостоятельным.

Так как, суд в силу требования пункта 1 статьи 392 ГК притолковании Договора принимает во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, а в свою очередь, Ответчик во исполнение требование пункта 1.1 Договора должен был не предлагать замену товара, а поставить заменный товар Заказчику.

В случае отказа в принятии заменного товара Заказчиком, Ответчик имел право подать в суд иск о понуждении Заказчика принять товар, что не было сделано Ответчиком, и это является его процессуальным упущением.

Кроме этого, уведомление Истца Ответчика о том, что Заказчик имеет право расторгнуть Договор в одностороннеем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки в размере 0,1 % от общей суммы Договора, не является расторженнием Договора в одностороннеем порядке, а всего

Құжатқа қол қойылған: Мырзахметов К. Ш., 02.06.2025
Заңды күшіне енген күні: 03.07.2025, судья Мырзахметов К. Ш., 21.08.2025
5265-25-3-1/898

лишь напоминание Ответчику, что в случае не исполнения Договора свои права по расторжению Договора в одностороннем порядке и взыскании суммы неустойки.

В соответствии с требованиями статей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Ответчик не представил суду других доказательств в опровержении доводов иска Истца, кроме исследованных в суде.

На оснований вышеизложенных обстоятельств, суд изучив представленные доказательства сторон, оценив их своим внутренним убеждением, заслушав доводы представителей сторон, считает требование Истца о признании Ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии части 1 статьи 117 ГПК суд считает необходимым взыскать с Ответчика в доход государства государственную пошлину 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, **суд**

Р Е Ш И Л:

Иск некоммерческого акционерного общества «Казахский агротехнический исследовательский университет имени Сакена Сейфуллина» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «MasterLife» недобросовестным участником закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «MasterLife» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Шымкент через специализированный межрайонный экономический суд города Шымкент в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Мырзахметов К.Ш.**

Құжатқа қол қойылған: Мырзахметов К. Ш., 02.06.2025
Заңды күшіне енген күні: 03.07.2025, судья Мырзахметов К. Ш., 21.08.2025
5265-25-3-1/898