Р Е Ш Е Н И Е
Именем Республики Казахстан

3 июля 2025 года №2301-25-00-2/959 город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области, в составе:
председательствующего судьи Султангалиевой А.Е.,
при секретаре судебного заседания Абулханове Н.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения (далее – КГП на ПХВ) «Атырауская областная больница»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель (далее - ИП) «Electrify kz»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Снегирева Т.М.,
представитель ответчика Кантарбаева Ж.Д.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 января 2025 года по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений, между КГП на ПХВ «Атырауская областная больница» (заказчик) и ИП «Electrify kz» (поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг №05 (далее - договор).

Предмет договора - сопровождение и техническая поддержка информационной системы. Срок исполнения с 1 января 2025 года по 31 декабря 2025 года. Общая сумма договора – 10 799 000 тенге.

17 января 2025 года заказчик по веб-порталу направил поставщику заявку об оказании услуг в течение 15 календарных дней, предоставить доступ всем медицинским сотрудникам больницы к медицинской информационной системе.

Между тем, поставщик, в течение десяти рабочих дней со дня вступления в силу договора, то есть с 17 января по 31 января 2025 года, не внес сумму обеспечения исполнения договора. В связи с чем, заказчик по

веб-порталу направил уведомление ответчику о намерении расторгнуть договор.

Ответчик внес сумму обеспечения исполнения договора 4 февраля 2025 года (время прикрепления 13:50:20ч). В связи с чем, заказчик в 14:55:25ч 4 февраля 2025 года отозвал намерение о расторжении договора.

В 14:57:46 часов 4 февраля 2025 года заказчик вновь направил поставщику уведомление о намерении расторгнуть договора, в связи с тем, что поставщик не выполнил обязательства по договору, поставщик не приступил к оказанию услуг с 17 января 2025 года по заявке заказчика.

Договор расторгнут 6 марта 2025 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано тем, что по заявке истца ответчик не приступил к выполнению обязательств по договору.

В письменном отзыве ответчик иск не признал, указал, что ответчик физически не мог исполнить требование истца с 1 января 2025 года, в виду того, что договор заключен 17 января 2025 года. Кроме того, ответчик посредством веб-портала обращался к истцу о предоставлении информации касательно количества сотрудников для выдачи логинов и паролей, также Ответчик письменно через портал сообщал о готовности провести видеопрезентацию по МИС “Надежда” посредством «Zoom» в удобное время для истца время. Однако истцом запрошенное содействие не оказано, не предоставлена возможность провести видеопрезентацию в ходе которой ответчик намеревался предоставить пользователям инструкцию по использованию планируемой к Поставке информационной системы (ИС).

Представитель истца иск поддержала, просила удовлетворить.

Представитель ответчика, поддержав доводы, изложенные в отзыве, просила в удовлетворении иска отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», введенного в действие с 01 января 2025 года, (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения

Құжатқа қол қойылған: Султангалиева А. Е., 11.07.2025
Заңды күшіне енген күні: 18.08.2025, судья Султангалиева А. Е., 26.08.2025
2301-25-3-6/103

договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по результатам которых между сторонами заключен договор. Следовательно, поставщик, приняв участие в таких государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить услуги в срок и соответствующий условиям договора.

Согласно подпункту 1) пункта 3.1 договора, поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Судом установлено, что спорные правоотношения сторон возникли из договора. 17 января 2025 года заказчик направил поставщику заявку об оказании услуг. Однако поставщик не приступил к выполнению обязательств по договору.

В пункте 9 раздела 5 «Взаимодействие сторон в рамках технической поддержки» технической спецификации указано, что исполнитель до 1-го числа каждого календарного месяца готовит отчеты по работам, выполненным за предыдущий календарный месяц в рамках технической поддержки, а также заявок, классифицированных как доработка (в случае наличия таковых), и предоставляет заказчику детальный отчет об исполнении заявки официальным письмом на адрес заказчика.

Согласно пункту 6 статьи 17 Закона, минимальный срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг по договору не должен быть менее срока, затрачиваемого на поставку товара, в том числе его изготовление (производство), доставку, выполнение работы, оказание услуги, но не менее пятнадцати календарных дней.

В суде представитель истца пояснила, что условиями договора предусмотрено оказание услуг в течение года. В заявке срок – «15 календарных дней» был указан для начала работы и скорейшего подключения сотрудников к системе.

Из смысла и содержания вышеприведенных норм закона и условий договора следует, что поставщик после получения заявки, обязан был приступить к работе, к 1 февраля 2025 года передать заказчику отчет о проделанной работе по заявке от 17 января 2025 года.

Құжатқа қол қойылған: Султангалиева А. Е., 11.07.2025

Заңды күшіне енген күні: 18.08.2025, судья Султангалиева А. Е., 26.08.2025

Из переписки сторон по веб-порталу видно, что поставщик, в 08:33:34ч 7 февраля 2025 года, прочитав уведомление заказчика о намерении расторгнуть договор, в тот же день – 7 февраля 2025 года, в 15:11:30ч. направляет сообщение заказчику о предоставлении информации касательно количества сотрудников для выдачи логинов и паролей, также о готовности провести видеопрезентацию по МИС «Надежда».

Из указанного следует, что до момента расторжения договора, ответчиком никаких мер по исполнению обязательств по договору не принято, ответчик намеревался приступить к работе только после получения намерения истца о расторжении договора, то есть 7 февраля 2025 года.

В связи с чем, суд считает доводы ответчика, изложенные в отзыве, необоснованными.

В суде представитель истца пояснила, что медицинская информационная система должна была обеспечивать бесперебойную работу регистрации пациентов, приемного покоя, работы врача приемного покоя, врача профильного отделения, врача-реаниматолога и т.д. Считает, что имеются негативные последствия, поскольку ответчиком не обеспечен доступ сотрудников больницы к медицинской информационной системе.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

При таких обстоятельствах, требование истца обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, в размере 1 966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л :

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Атырауская областная больница» к индивидуальному предпринимателю «Electrify kz» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Electrify kz» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Electrify kz» в доход государства государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Құжатқа қол қойылған: Султангалиева А. Е., 11.07.2025

Заңды күшіне енген күні: 18.08.2025, судья Султангалиева А. Е., 26.08.2025

На решение может быть подана апелляционная жалоба либо принесено ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Султангалиева А.Е.
Копия верна. Судья Султангалиева А.Е.

Құжатқа қол қойылған: Султангалиева А. Е., 11.07.2025
Заңды күшіне енген күні: 18.08.2025, судья Султангалиева А. Е., 26.08.2025
2301-25-3-6/103