РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 июня 2025 года дело № 3313-25-00-2/584 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Средняя школа имени Ы.Алтынсарина» государственного учреждения «Отдел образования по Сарканскому району Управления образования области Жетісу»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Бастамбек» Бастамбек Айдана Айдынбекқызы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Маманбаева Г.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

27 февраля 2025 года между коммунальным государственным учреждением «Средняя школа имени Ы.Алтынсарина» государственного учреждения «Отдел образования по Сарканскому району Управления образования области Жетісу» (далее – Заказчик, Учреждение) и индивидуальным предпринимателем «Бастамбек» Бастамбек Айдана Айдынбекқызы (далее – Поставщик, ИП «Бастамбек») заключён договор о государственных закупках товаров № 52 (далее - Договор) на сумму 144 972 тенге.

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательства по поставке товара в виде информационного стенда (далее - Товар) в количестве 1 штуки в течение 16 календарных со дня подписания Договора.

Местом поставки является область Жетісу, Сарканский район, город Саркан, улица М.Тынышбаева, 35.

В установленный срок Товар не поставлен.

27 марта 2025 года ИП «Бастамбек» доставлен Товар и в тот же день составлен акт несоответствия Товара технической спецификации (далее - Акт), в частности стенд не соответствовал Закону Республики Казахстан «О государственной символике».

31 марта 2025 года посредством веб-портала Поставщику направлен Акт для устранения выявленных недостатков в срок до 5 апреля 2025 года.

В установленный срок несоответствия, указанные в Акте не устранены, в связи с чем, 07 апреля 2025 года Заказчиком Поставщику направлено уведомление о намерении расторгнуть Договор.

22 апреля 2025 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Маманбаева Г.Н., поддержала иск, просила удовлетворить его.

Ответчик не явился в судебное заседание, не изъявил желание участвовать в заседании посредством технических средств связи, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.06.2025

Дата вступления в законную силу: 23.07.2025, судья Киргабаков М. Б., 29.07.2025

исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 22 апреля 2025 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ответчиком принятых обязательств по Договору, истцу не поставлен товар и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.06.2025

Дата вступления в законную силу: 23.07.2025, судья Киргабаков М. Б., 29.07.2025

истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Установленный статьёй 8 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Осведомлённый о расторжении договора поставщик его не оспорил.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договоров.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Средняя школа имени Ы.Алтынсарина» государственного учреждения «Отдел образования по Сарканскому району Управления образования области Жетісу» удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Бастамбек» Бастамбек Айдану Айдынбекқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Бастамбек» Бастамбек Айданы Айдынбекқызы в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.06.2025

Дата вступления в законную силу: 23.07.2025, судья Киргабаков М. Б., 29.07.2025

специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.06.2025

Дата вступления в законную силу: 23.07.2025, судья Киргабаков М. Б., 29.07.2025

3313-25-3-1/590