ЖАУАПКЕРШІЛІГІ ШЕКТЕУЛІ СЕРІКТЕСТІГІ «KazTransSignal»

ПО, Павлодар қаласы,
Ломов к-сі 62
т/ф 8-708-228-35-20
сот.: 8-777-866-32-62
Kaztranssignal@mail.ru

KAZTRANSSIGNAL

ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «KazTransSignal»

ПО, г. Павлодар,
ул. Ломова, 62
т/ф 8-708-228-35-20
сот.: 8-777-866-32-62
Kaztranssignal@mail.ru

Банковские реквизиты: ИИК KZ72722S000011096219 в АО «Kaspi Bank» г. Павлодар ,БИК KASPKZKA
БИН161240015653

Исх. №146 от «30» августа 2025 г.

ЖАЛОБА

на неправомерное отклонение заявки потенциального поставщика и на решение конкурсной комиссии

От:
ТОО «KazTransSignal»
140000, г. Павлодар, ул. Ломова, 62
БИН 161240015653

Кому:
Уполномоченный орган по государственным закупкам

По существу жалобы

27.08.2025 г. конкурсной комиссией был составлен протокол итогов №15727035, согласно которому заявка ТОО «KazTransSignal» была отклонена по основанию, предусмотренному абз.7 пп.1) п. 212 Правил осуществления государственных закупок, в связи с якобы непредставлением достаточных трудовых ресурсов.

Ранее, 28.08.2025 г., нами подавалась жалоба №266998, по которой вы отказали в удовлетворении.

Считаем решение комиссии и последующий отказ в жалобе необоснованными и нарушающими Закон РК «О государственных закупках».

1. По квалификационным требованиям

В соответствии с Приложением 7 конкурсной документации, к потенциальному поставщику предъявлялись следующие требования:

- Водитель – 5 ед.
- Машинист трактора – 1 ед.
- Самосвал – 1 ед.
- Экскаватор – 1 ед.
- Буроям – 1 ед.
- Автовышка – 1 ед.
- Автокран – 1 ед.

Документация **не содержит** требований:

- о наличии у водителей категории «С» либо «С1»;
- о наличии у машиниста категории «Д»;
- о привязке определённых категорий к конкретной технике.

Следовательно, комиссия при вынесении решения фактически предъявила дополнительные требования, отсутствующие в конкурсной документации, что прямо противоречит п. 13 Правил и ст. 13 Закона РК «О государственных закупках».

В силу п. 1 ст. 12 Закона РК «О государственных закупках» заказчик обязан устанавливать квалификационные требования *исключительно в конкурсной документации*. Требовать от участников дополнительных документов, не предусмотренных документацией, запрещено (см. также п. 2 ст. 13 Закона — принцип равного доступа и недопустимость расширительного толкования требований).

2. По водителям

В качестве подтверждения наличия водителей было представлено водительское удостоверение на имя Хамитова А.Ж., категории «В» и «В1».
Согласно Закону РК «О дорожном движении» и ПДД РК, лицо, имеющее водительское удостоверение категории «В», является водителем и вправе управлять соответствующими транспортными средствами. Следовательно, требование комиссии о том, что водитель должен обладать категорией «С» или «С1», является **надуманным** и **не основано на конкурсной документации**.

- требование категории «С» и «С1» применено комиссией *постфактум*, уже при рассмотрении жалобы, что недопустимо и нарушает принцип правовой определённости (ст. 4 Гражданского кодекса РК и ст. 13 Закона «О госзакупках»).

Таким образом, комиссия фактически противоречит условиям самой документации и своим же выводам, что свидетельствует о непоследовательности и нарушении принципа равного подхода.

Комиссия не вправе предъявлять дополнительные требования, не предусмотренные конкурсной документацией.

3. По машинисту трактора

ТОО «KazTransSignal» представило экскаватор гусеничный «BOB CAT» (гос. номер S182ADE).При этом комиссия, ссылаясь на наличие данной техники, необоснованно потребовала у машиниста наличие категории «Д» для управления ею. Между тем квалификационные требования к технике и к специалистам являются самостоятельными и не подлежат смешению.

Ст. 13 Закона прямо закрепляет принцип **одинакового подхода к требованиям**. Если конкурсная документация отдельно указывает на «машиниста трактора», то расширительное толкование этого требования как «машиниста экскаватора с категорией Д» является нарушением.

Для подтверждения квалификации машиниста трактора было представлено удостоверение тракториста-машиниста на имя Сулейменова А.С., где открыты категории «А», «В», «Г». Эти категории предоставляют право управления тракторами и самоходной техникой, что полностью соответствует заявленному в конкурсной документации требованию «машинист трактора – 1 ед.».
Наличие указанного удостоверения уже подтверждает право на управление трактором. Требование комиссии о том, что обязательно должна быть открыта категория «Д», **не указано в конкурсной документации** и является произвольным толкованием.

4. Несоответствие доводов комиссии

В ответ на нашу жалобу **№266998 от 28.08.2025г.Вами было** указано, что «с учётом предоставленной техники для управления транспортными средствами требуется категория допуска «С» и «С1»».

Однако это смешение некорректно:

- **Материальные ресурсы** (экскаватор, самосвал, автовышка и др.) и
- **Трудовые ресурсы** (водитель, машинист трактора)

— являются разными квалификационными блоками.

Документация не связывает их между собой и не требует обязательного соответствия водителей каждой единице техники.

Например:

- наличие экскаватора не влечёт автоматической необходимости в водителе с категорией «Д»;
- наличие водителей (5 ед.) не должно напрямую соответствовать каждой единице техники.

Таким образом, комиссия неправомерно вышла за пределы конкурсной документации и искусственно усложнила квалификационные условия.

5. Логический дисбаланс требований

Если руководствоваться логикой комиссии, то:

- *При наличии экскаватора поставщик обязан представить именно экскаваторщика с категорией «Д», хотя в конкурсной документации об этом не сказано;*
- *По такой логике можно требовать дополнительные документы к водительскому удостоверению, которых нигде не предусмотрено.*

Кроме того, количество техники (самосвал – 1, экскаватор – 1, буроям – 1, автовышка – 1, автокран – 1) меньше количества водителей (5 ед.). Уже из этого видно, что документация **не ставит в прямую зависимость категории водительских удостоверений от конкретных единиц техники**, а просто требует подтверждения наличия водителей.

Принятый подход комиссии ведёт к **произвольному толкованию** условий закупки и нарушает принцип правовой определённости, закреплённый в ст. 13 Закона РК «О государственных закупках».

Кроме того, **ст. 9 Конституции РК** и **ст. 6 ГК РК** прямо запрещают возложение на участников дополнительных обязанностей, не установленных законом или конкурсной документацией.

6. Нормативные основания

Согласно:

- **ст. 13 Закона РК «О государственных закупках»** — заказчик обязан формировать конкурсную документацию с чёткими, понятными и недвусмысленными требованиями;
- **ст. 9 Конституции РК и ст. 6 Гражданского кодекса РК** — никто не вправе толковать требования закона и документации расширительно или придумывать новые обязанности, если они прямо не предусмотрены;

- **п. 212 Правил осуществления государственных закупок** — отклонение заявки возможно лишь при наличии реального несоответствия квалификационным требованиям.

В нашем случае несоответствия не было, а вывод комиссии является **необоснованным и незаконным**.

На основании вышеизложенного ПРОСИМ:

1. Отменить протокол итогов №15727035 от 27.08.2025 г.
2. Пересмотреть результаты конкурса с учётом представленных документов.
3. Допустить заявку ТОО «KazTransSignal» к дальнейшему участию в конкурсе.

Дополнительно:

Считаем, что отказ в удовлетворении нашей жалобы №266998 от 28.08.2025 был **незаконным**, так как комиссия вышла за пределы конкурсной документации и фактически предъявила требования, которых не существует.

Мы **не согласны** с решением и позицией комиссии. В случае отказа в удовлетворении настоящей жалобы заявляем о намерении направить обращение через портал **E-Otinsh** в компетентные органы в ДВГА и прокуратуру.

Исп. Хамитов А.Ж +7 776 525 66 99

Руководитель
ТОО «KazTransSignal»

_____/ Горбунов П.В. /