КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 июля 2025 года дело №5501-25-00-2/1136 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Кульбаевой А.А.,
при секретаре судебного заседания Бейсен Б.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по первому иску:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Павлодарский областной перинатальный центр №1» управления здравоохранения Павлодарской области, акимата Павлодарской области

ОТВЕТЧИК по первому иску:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Амир Трейд Сервис»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2.о взыскании неустойки

ИСТЕЦ по второму иску:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Амир Трейд Сервис»

ОТВЕТЧИК по второму иску:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Павлодарский областной перинатальный центр №1» управления здравоохранения Павлодарской области, акимата Павлодарской области

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по второму иску:
о признании действий по одностороннему расторжению договора неправомерными

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель КГП на ПХВ «Павлодарский областной перинатальный центр №1» Джанин И.Д.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По первому иску.

12 марта 2025 года между КГП на ПХВ «Павлодарский областной перинатальный центр №1» (далее – истец, заказчик, Перинатальный центр) и ТОО «Амир Трейд Сервис» (далее – ответчик, поставщик, ТОО) заключен договор о государственных закупках услуг №133, на поставку каландра гладильного.

Общая сумма по договору составила 4 702 611 тенге, срок поставки товара – в течение 30 календарных дней с момента подписания договора.

Договор подписан 12 марта 2025 года, соответственно, срок оказания услуг приходится на 11 апреля 2025 года.

Согласно технической спецификации, гладильный каландр предназначен для прачечной перинатального центра для сушки и глажения белья. Гладильные ленты должны быть изготовлены из термостойкого и прочного армированного материала, а ленты подающего транспортера - из армированного материала, вал - с хромированным покрытием.

Основные характеристики: Вид нагрева – электрический, Производительность не менее 40 кг/ч, Скорость глажения от 1 до 6 м/мин. Температура нагрева от 80 до 180 °С, Ширина зоны глажения не менее 1600 мм, Диаметр барабана не менее 414 мм, Напряжение 380 В, Мощность нагрева не менее 22.5 кВт, Габаритные размеры не более: Ширина 2200 мм, Глубина 1100 мм, Высота 1300 мм. Вес не более 570 кг. Высота загрузки не более 1000 мм, Время подогрева до рабочей температуры не более 30 мин. Гладильный каландр поставляется новым в заводской упаковке, год выпуска не ранее 2024 года. С поставкой предоставляется паспорт и/или руководство по эксплуатации на казахском и русском языках, сертификат соответствия. В цену закупки (договора) включено: Демонтаж и вынос старого каландра; Монтаж/установка и подключение к коммуникациям в прачечной заказчика на втором этаже, в том числе расходный материал для монтажа и подключения, а также поднятие на второй этаж.

16 апреля 2025 года каландр поставлен в адрес заказчика.

21 апреля 2025 года стороной заказчика составлен акт несоответствия, направлен ответчику.

Согласно акту несоответствия, выявлены следующие дефекты и неисправности:

- обнаружена течь масла из главного редуктора;
- шум и биение подшипников главного редуктора;
- резина рифленая на подающем и ведущем валу не имеет зацепа для протяжки лент;

Документ подписан: Кульбаева А. А., 18.07.2025

Дата вступления в законную силу: 22.08.2025, судья Кульбаева А. А., 22.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

-пружина натяжного вала сжата до конца, нет возможности произвести натяжку ленты;

- другое.

Письмом от 25 апреля 2025 года ответчик сообщает о готовности заменить каландр на другой, производства КНР.

02 мая 2025 года истец обратился в суд с требованием о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя ненадлежащим исполнением подрядчиком принятых на себя обязательств по заключенному договору

13 мая 2025 года истцом направлено в адрес ответчика уведомление о расторжении договора и начислении неустойки.

С 16 мая 2025 года договор расторгнут.

19 мая истец уточнил требования, просил взыскать неустойку в сумме 164 591тенге (с 12 апреля по 16 мая) и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 4 938 тенге.

По второму иску.

Из материалов дела следует, что между заказчиком и подрядчиком заключен указанный договор.

16 апреля 2025 года поставщиком в адрес заказчика поставлен товар, вместе с паспортом изделия и гарантийным талоном от 14 апреля 2025 года №22, выданным поставщиком.

Согласно паспорту изделия: каландр гладильный ЛК-1840, заводской номер 956, произведен в АО «Вяземский машиностроительный завод» в 2024 году.

ТОО обратилось в суд с иском к Перинатальному центру о признании действий по одностороннему расторжению договора неправомерными.

Мотивирует тем, что ТОО старалось добросовестно исполнить условия договора (поставка, демонтаж старого, внос нового, предложение о замене). После заключения договора 16 апреля поставщик осуществил поставку, однако 21 апреля пришло письмо и акт о несоответствии. Предложили заменить на другой, производства КНР, но заказчик отказался.

В судебном заседании представитель заказчика Джанин И.Д. на иске настаивал, опросил удовлетворить по доводам, изложенным в иске. С исковыми требованиями поставщика не согласился, просил отказать по доводам отзыва.

Представитель поставщика Жусипов С.Д. при проведении подготовки и в судебном заседании от 25 июня 2025 года на доводах иска о признании действия по расторжению договора неправомерными настаивал, в удовлетворении требования о признании недобросовестным участником государственных закупок просил отказать.

Документ подписан: Кульбаева А. А., 18.07.2025

Дата вступления в законную силу: 22.08.2025, судья Кульбаева А. А., 22.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В судебное заседание 14 июля 2025 года представитель поставщика не подключился, о причинах неявки суд не известил, об отложении заседания не ходатайствовал. Суд, признав причины неявки ответчика неуважительными, рассмотрел дело в отсутствие представителя ТОО.

Прокурор в своем письменном заключении полагал об удовлетворении иска Перинатального центра в полном объеме и отказе в удовлетворении иска ТОО.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По первому иску.

Требование №1.

Согласно пункту 9 статьи 17 Закона «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года (далее – Закон) договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу статей 272-273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК, и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно статье 6 ГПК.

Документ подписан: Кульбаева А. А., 18.07.2025

Дата вступления в законную силу: 22.08.2025, судья Кульбаева А. А., 22.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с подпунктом 1) пункта 3.1. договора, поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Пунктом 6.1. договора установлено, что поставщик гарантирует, что товар, поставляемый в рамках договора, является качественным и соответствующим требованиями стандартов; новым, неиспользованным, в заводской упаковке, свободным от каких-либо дефектов.

Согласно подпункту 2) пункта 3.3. договора, заказчик обязуется при выявлении несоответствий или недостатков товара незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Пунктами 3.4., 4.1. договора предусмотрено право заказчика проверять качество поставленного товара, проводить контроль и проверку поставленных товаров на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации.

В силу пункту 4.3 договора, если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации, поставщик принимает меры по устранению несоответствий.

В рассматриваемом деле установлено, что товар был поставлен ответчиком 16 апреля 2025 года, то есть по истечении установленного договором срока 11 апреля 2025 года.

Заказчик, во исполнение вышеназванных пунктов договора, проверил товар на предмет его соответствия требованиям, и составил акт от 21 апреля 2025 года.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Дворецкий А.В. суду показал, что работает инженером в Перинатальном центре, акт несоответствия от 21 апреля 2025 года подписан им и другими сотрудниками заказчика. Подтвердил выявленные и указанные в акте дефекты поступившего каландра. Добавил, что представители ТОО, включая руководителя ТОО Сулейменова Б.Ғ., присутствовали при первичном включении и проверке оборудования. На выявленные нарушения (остановка лент протяжного механизма, шум, биение подшипников) сторона поставщика ответила, что агрегаты новые, притрутся со временем. Через полторы недели поставщик забрал товар, обещал заменить, но безрезультатно.

Согласно ответу АО «Вяземский машиностроительный завод» от 01 июля 2025 года, каландр гладильный ЛК-1840, заводской номер 956, не мог быть произведен 17 января 2024 года, так как с 2017 года серийный выпуск каландра гладильный ЛК-1840 прекращен.

Документ подписан: Кульбаева А. А., 18.07.2025

Дата вступления в законную силу: 22.08.2025, судья Кульбаева А. А., 22.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Представленный каландр гладильный ЛК-1840, с заводским номером 956 произведен 10 ноября 2014 года и в декабре 2014 года реализован дилеру ООО «Вязьма-Сибирь».

Кроме того, обращают внимание, что гарантийный талон оформляется исключительно заводом-изготовителем АО «Вяземский машиностроительный завод».

Анализируя вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что поставленный товар не соответствует требованиям технической спецификации, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств по договору.

Сроки обращения в суд заказчиком не пропущены.

Суд также учитывает, что в соответствии с приказом Министерства здравоохранения РК от 11 августа 20202 года об утверждении санитарных правил «Санитарно-эпидемиологические требования к объектам здравоохранения», объекты здравоохранения должны быть оборудованы прачечной.

В Перинатальном центре размещены 160 койка-мест, в среднем в год проводятся около 4000 родов.

Для соблюдения надлежащего санитарно-гигиенического уровня Центр должен быть оснащен гладильным каландром, главной функцией и задачей которого является сушка, глажение и дезинфекция белья пациентов (родительниц, рожениц и новорожденных) и сотрудников Центра, обеспечивающих уход и лечение пациентов.

Товар на момент рассмотрения дела не заменен, замечания по недостаткам не устранены, соответственно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

Представленное ответчиком техническое заключение №150/1 от 12 июня 2025 года в отношении каландра гладильного ЛК-1840, заводской номер 956, суд считает недопустимым доказательством.

Поскольку сведения, изложенные в нем (год выпуска) не соответствуют официальному ответу завода-изготовителя, что вызывает сомнения в достоверности и объективности заключения.

К доводам поставщика о внесении предложений о замене товара суд относится критически, так как неисполнение поставки/замены товара свидетельствует об обратном.

По этим же основаниям суд не принимает в качестве доказательств по делу техническое заключение №150/2 от 12 июня 2025 года, в отношении каландра гладильного YPI 2000, производства КНР.

Таким образом, требования истца в этой части подлежат удовлетворению.

Документ подписан: Кульбаева А. А., 18.07.2025

Дата вступления в законную силу: 22.08.2025, судья Кульбаева А. А., 22.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии со статьей 117 ГПК, с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 1966 тенге.

Требование №2.

Согласно пункту 7.3 договора, в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

Факт нарушения сроков поставки товара установлен в суде и не оспаривается сторонами.

Однако расчет неустойки в сумме 164 591 тенге (с 12 апреля по 16 мая), представленный истцом, суд считает арифметически некорректным, в связи с чем произведен перерасчет суммы неустойки.

0,1% от общей суммы договора (4 702 611 тенге) составляет 4703 тенге.

Количество дней с 12 апреля по 16 мая составляет 34 дня.

4703*34 = 159 902 тенге.

Таким образом, требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению частично, с ответчика надлежит взыскать в доход государства сумму неустойки 159 902 тенге.

В соответствии со статьей 117 ГПК, с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 4 797 тенге.

По встречному иску.

Требование №1.

Согласно части 2 статьи 401 ГК, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Так, согласно вышеназванным нормам закона, договор считается измененным или расторгнутым в случае одностороннего отказа от исполнения договора (отказа от договора соответственно частично или полностью (статья 404 настоящего Кодекса).

Односторонний отказ от исполнения договора (отказ от договора) допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, иными законодательными актами или соглашением сторон. В случае одностороннего отказа от исполнения договора сторона должна

Документ подписан: Кульбаева А. А., 18.07.2025

Дата вступления в законную силу: 22.08.2025, судья Кульбаева А. А., 22.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

предупредить об этом другую сторону не позднее чем за месяц, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами или соглашением сторон.

Пунктом 8.3. договора предусмотрено право заказчика на расторжение договора полностью или частично в случае:

1)если поставщик не может поставить товары в сроки, предусмотренные договором;

2)если поставщик не может выполнить свои обязательства по договору.

В силу пункта 1 статьи 2 Предпринимательского кодекса РК, предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Судом установлено, что ответчик свои обязательства в срок до 11 апреля 2025 года не исполнил, с просрочкой поставил оборудование ненадлежащего качества, требование о замене товара не выполнил, в связи с чем договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 16 мая 2025 года.

При таких обстоятельствах, суд считает, что в данном случае, у Заказчика имелись законные основания для одностороннего расторжения договора.

Доводы поставщика о том, что за цену, указанную в договоре, невозможно поставить качественный товар, суд не принимает во внимание, поскольку ответчик принял участие в конкурсе, выразил свое согласие с условиями, объемами и сроками поставки товара, и заключил Договор с Заказчиком.

Таким образом, действия Поставщика по участию в конкурсе и заключению Договора является его предпринимательским риском.

В настоящее время договор между сторонами расторгнут, соответственно договорные отношения между ними прекращены, что исключает возможность принятия товара.

Истцом каких-либо доказательств неправомерности действий ответчика по одностороннему расторжению договора не представлены.

С учетом изложенного в удовлетворении искового требования о признании действий по одностороннему расторжению договора неправомерными следует отказать.

В связи с отказом в удовлетворении иска судебные расходы возмещению не подлежат.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд

Документ подписан: Кульбаева А. А., 18.07.2025

Дата вступления в законную силу: 22.08.2025, судья Кульбаева А. А., 22.08.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШИЛ:

Иск КГП на ПХВ «Павлодарский областной перинатальный центр №1» управления здравоохранения Павлодарской области, акимата Павлодарской области, к ТОО «Амир Трейд Сервис», о признании недобросовестным участником государственных закупок, и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Амир Трейд Сервис» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Амир Трейд Сервис» в дохода государства неустойку в сумме 159 902 (сто пятьдесят девять тысяч девятьсот два) тенге, государственную пошлину в размере 6 763 (шесть тысяч семьсот шестьдесят три) тенге, всего 166 665 (сто шестьдесят шесть тысяч шестьсот шестьдесят пять) тенге.

В части требования о взыскании неустойки в сумме 4 689 тенге – отказать.

В удовлетворении иска ТОО «Амир Трейд Сервис» к КГП на ПХВ «Павлодарский областной перинатальный центр №1» управления здравоохранения Павлодарской области, акимата Павлодарской области о признании действий по одностороннему расторжению договора неправомерными – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **КульбаеваА. А.**

Документ подписан: Кульбаева А. А., 18.07.2025

Дата вступления в законную силу: 22.08.2025, судья Кульбаева А. А., 22.08.2025