КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

01 июля 2025 года №7527-25-00-2/5545 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Сагынбековой Г.М., при секретаре судебного заседания Зәкір А., рассмотрел посредством мобильной видеоконференцсвязи в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения "Алматы Су" Управления энергетики и водоснабжения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ДИАГНОСТИКА ХИМ СЕРВИС»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Ярмухамедова З.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

«Запрос ценовых предложений» от 2025-02-24 года № 14068672-ЗЦП1, победителем указанных государственных закупок по лоту 77145087-ЗЦП1, 77144702-ЗЦП1 является ТОО " Клин Лаб "

Между Заказчиком – Государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы (далее – Заказчик) и Поставщиком – ТОО " Клин Лаб " (далее – Поставщик) был заключен договор о государственных закупках товаров «Порошок цетримидный агар, пептон» (далее – Товар) № 125 от 28.02.2025 года (далее – Договор).

Поставщик должен был поставить Товар в полном объеме в размере 292 400.00 (Двести девяносто две тысячи четыреста тенге ноль тиын) тенге

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 01.07.2025

Дата вступления в законную силу: 04.08.2025, судья Сагынбекова Г. М., 03.09.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Поставщик должен был поставить Товар в полном объеме до 18.03.2025 года включительно. Однако поставка Товара в даный срок Поставщиком не осуществлена.

Заказчик в соответствии с условиями заключенного Договора и требованиями действующего законодательства РК направил претензию от 16.04.2025 года в адрес Поставщика об обращении в суд с требованием об объявлении поставщика недобросовестным участником в связи с невыполнением обязательств. Претензия Поставщику направлена посредством веб-портала и получена 16.04.2025 года, о чем свидетельствует документ о получении претензии (распечатка с веб-портала).

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок ввиду неисполнения им обязательство по договору.

Отзыв на иск ответчиком не представлен.

Ответчик на судебное заседание не явился, хотя был извещен надлежащим образом о его времени и месте, также не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В силу пункта 4 статьи 196 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу ст. 7 ГК, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству.

Согласно ст. 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу. Пунктом 5 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан №5 от 14.12.2012 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 01.07.2025

Дата вступления в законную силу: 04.08.2025, судья Сагынбекова Г. М., 03.09.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу требований ст.401 ГК, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Суд, считает, что неисполнение обязательства Ответчиком причинило истцу существенный ущерб.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия, выразившиеся в не поставки товара, в том числе в установленный срок, суд считает требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу 117 ГПК истцу суд присуждает с ответчика государственную пошлину, от которой истец был освобожден.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск - удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «ДИАГНОСТИКА ХИМ СЕРВИС» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «ДИАГНОСТИКА ХИМ СЕРВИС» в доход государства государственную пошлину в сумме 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) прокурором принесено ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Г.М.Сагынбекова**

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 01.07.2025

Дата вступления в законную силу: 04.08.2025, судья Сагынбекова Г. М., 03.09.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 01.07.2025

Дата вступления в законную силу: 04.08.2025, судья Сагынбекова Г. М., 03.09.2025

«Төрелік» ақпараттық жүйесі
Сот өндірісі
Судопроизводство
Информационная система «Төрелік»