Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 марта 2025 года №3313-25-00-2/61 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Департамент по чрезвычайным ситуациям области Жетiсу Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан»,

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Special Machinery Trader»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.Взыскание неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Базарбаева Р.Т.,
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 августа 2024 года между государственным учреждением «Департамент по чрезвычайным ситуациям области Жетiсу Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» и товариществом с ограниченной ответственностью «Special Machinery Trader» заключен договор о государственных закупках № 2024/135 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался выполнить работу по поставке автомобиля авто топливозаправщик со сроком 120 календарных дней с момента регистрации договора в органах казначейства, на общую сумму 35 999 999,84 тенге, заказчик обязался принять товар и оплатить.

23 августа 2024 года договор зарегистрирован в органах казначейства, срок поставки определен до 21 декабря 2024 года.

31 декабря 2024 года договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку 324 000 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца в суде не участвовал, согласно поступившему ходатайству подтвердил изложенные доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, также рассмотреть гражданское дело без его участия.

Согласно части 6 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) стороны вправе в письменной форме просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения.

Ответчик, извещенный о времени и месте в судебном заседании не участвовал, о причинах своей неявки суду не сообщил, не просил рассмотреть дело без его участия.

Согласно части 4 статьи 196 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

В данном случае неявку ответчика суд признает по неуважительным причинам, поэтому посчитал возможным рассмотреть дело без его участия.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав заключение прокурора полагавшего иск удовлетворить, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других

Документ подписан: Киргабаков М.Б., 07.03.2025

условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», вместе с тем судом также принято к сведению то, что договор между сторонами расторгнут 31 декабря 2024 года.

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 8.3 договора: В случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 324 000 тенге исходя из суммы не исполненного обязательства на сумму по договору 35 999 999,84 тенге за 9 дней.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует условиям договора.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию пошлина в сумме 11 686 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Государственное учреждение «Департамент по чрезвычайным ситуациям области Жетiсу Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан», удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Special Machinery Trader» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «Special Machinery Trader» в доход государства неустойку в размере 324 000 (триста двадцать четыре тысячи) тенге.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «Special Machinery Trader» в доход государства государственную пошлину в сумме 11 686 (одиннадцать тысяч шестьсот восемьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетiсу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.
Копия верна
Судья Киргабаков М.Б.

Справка
Решение не вступило в законную силу «07» 03 2025 года
Судья Киргабаков М.Б.

Справка
Решение вступило в законную силу «01» 07 2025 года
Судья Киргабаков М.Б

Решение пронумеровано, прошнуровано на 2 листах
Судья: Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 07.03.2025