Кому: КГУ "Глуховская средняя школа" отдела
образования Бескарагайского района управления
образования области Абай

от директора ТОО «MANSURY»
Тлеубаевой К.Е.

Жалоба
на действия (бездействие) организатора закупок

В соответствии с Протоколом об итогах открытого конкурса № 15183543-1 от 31 Августа 2025 года, организованным: КГУ "Глуховская средняя школа" отдела образования Бескарагайского района управления образования области Абай, расположенного по адресу: Казахстан, г. Глуховка, ул. Маметовой, д. 10, оф., победителем по лоту **№ 79885440-ОК1** был определен Потенциальный поставщик MBA Trade, занявшим второе место был определен Потенциальный поставщик ТОО «SADU Corporation», занявшим третье место был определен Потенциальный поставщик Товарищество с ограниченной ответственностью «SilkTech».

Итоги вышеуказанного открытого конкурса считаем, незаконными.

Согласно пп.2) п. 212 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 (далее-Правила), потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не может быть признан участником конкурса), если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации по следующим основаниям:

- представление потенциальным поставщиком технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации, а равно непредставление документов, требуемых технической спецификацией.

Считаем, что заявка Потенциального поставщика MBA Trade была неправомерно допущена:

По позиции «Моноблок преподавателя» заказчиком были установлены обязательные требования, в частности:

- предоставление письма на право поставки от производителя предлагаемого моноблока либо их официальных представителей в Республике Казахстан (представительства или дистрибьюторов), с указанием в письме: наименования предлагаемого моноблока, номера конкурса, лота и наименования заказчика;
- в случае предоставления письма от официальных представителей — предоставление копии документа от производителя, подтверждающего статус данного представителя;
- наличие письма от производителя операционной системы, подтверждающего полномочия завода-изготовителя моноблока на предустановление ОС.

Компания **MBA Trade** в составе своей конкурсной заявки приложила письмо, подтверждающее соглашение между компанией **Terra Alatau** и **Microsoft**, а также делегирование полномочий ТОО «Далангер» как производителю моноблоков на предустановку операционной системы.

Однако:

- от самого производителя моноблоков — ТОО «Далангер» — отсутствует письмо, подтверждающее полномочия **MBA Trade** на поставку их продукции;

- таким образом, не выполнено ключевое требование конкурсной документации относительно предоставления письма от производителя (или его официального представителя) в адрес участника закупки.

Считаем, что заявка Потенциального поставщика ТОО «SADU Corporation» была неправомерно допущена:

1. Позиция: «Моноблок преподавателя»

В технической спецификации заказчиком установлено требование:

- Тип матрицы — **не менее IPS или IGZO LED** (участник обязан подтвердить конкретное соответствие одной из указанных технологий).

ТОО «SADU Corporation» в своей заявке указало:

- «Тип матрицы: IPS или IGZO LED».

Таким образом, участник **не выбрал конкретный тип матрицы**, а оставил двусмысленную формулировку с союзом «или». Это не позволяет определить, какой именно тип матрицы будет фактически поставлен, и не подтверждает соответствие требованию заказчика.

Аналогичная проблема встречается и в других позициях технической части заявки ТОО «SADU Corporation», где указаны характеристики с использованием слова «или», например:

- «Bluetooth или USB»;
- «Для настенного или мобильного крепления»;
- «На дополнительную ОС или обратно»;
- «Самонарезающих или мебельных винтов».

Подобные формулировки недопустимы в составе конкурсной заявки, так как технические характеристики должны быть **четко определены и однозначно подтверждать соответствие требованиям заказчика**. Использование слова «или» делает предложение участника неопределённым и фактически не позволяет заказчику убедиться, что поставляемое оборудование будет соответствовать установленным требованиям.

2. В заявке ТОО «SADU Corporation» допущены некорректные формулировки технических характеристик, а именно:

- «Плотность бумаги от 60 до 163 г/м²»;
- «Петли досок рассчитаны на нагрузку до 100 кг».

Обоснование несоответствия:

1. Заказчиком в технической спецификации требуется указание точных характеристик, подтверждающих соответствие продукции предъявляемым требованиям.
2. Формулировки с предлогом «до» являются расплывчатыми и не дают понимания фактического значения показателя:

- «до 100 кг» может означать как 30 кг, так и 99 кг, что не гарантирует требуемого уровня прочности;
- «от 60 до 163 г/м²» без указания конкретного поддерживаемого диапазона также не подтверждает, что оборудование действительно работает со всеми указанными плотностями бумаги.

3. Таким образом, использование слов «до» и «от…до» в заявке не подтверждает точные характеристики, требуемые заказчиком, а создаёт неопределённость и риск поставки товара, не соответствующего условиям закупки.

3. Позиция: «Стол ученический – 24 шт.»

В технической спецификации заказчиком установлено требование:

- «Пенал не должен выступать выше столешницы более чем на 1,5 мм».

ТОО «SADU Corporation» в своей заявке указало:

- «Пенал выступать выше столешницы более 1,5 мм».

Обоснование несоответствия:

1. Участник фактически указал противоположное требованию заказчика — вместо ограничения заявлено «более 1,5 мм».
2. Такая формулировка прямо свидетельствует о несоответствии предложенного товара технической спецификации.
3. Таким образом, заявка ТОО «SADU Corporation» **не соответствует установленным требованиям** и не может быть допущена к дальнейшему рассмотрению.

Считаем, что заявка Потенциального поставщика Товарищество с ограниченной ответственностью «SilkTech» была неправомерно допущена:

1. По позиции «Многофункциональное устройство» заказчиком было установлено следующее требование к техническим характеристикам:

- Плотность бумаги должна составлять **от 60 до 163 г/м²**.

Компания ТОО «SilkTech» в составе своей конкурсной заявки указала характеристику:

- «Плотность бумаги: 60, 163 г/м²».

Таким образом, участником указаны лишь два значения плотности бумаги (60 и 163 г/м²), без подтверждения диапазона, как того требует конкурсная документация. Это означает, что поддержка промежуточных значений плотности бумаги (например, 70, 80, 120 г/м² и т.д.) участником не подтверждена.

Следовательно, заявка ТОО «SilkTech» не соответствует установленному требованию конкурсной документации — «от 60 до 163 г/м²».

2. Позиция: «Стол ученический – 24 шт.»

Заказчиком установлено требование:
«Пенал не должен выступать выше столешницы более чем на 1,5 мм».

ТОО «SilkTech» указало:
«Пенал не будет выступать выше столешницы на 1,5 мм».

Формулировка участника некорректна, так как не даёт понимания, насколько именно пенал будет выступать. Заказчиком требовалась точная характеристика «не более 1,5 мм», а участник указал «на 1,5 мм», что создаёт двусмысленность: фактически неизвестно, будет ли выступ ровно 1,5 мм или меньше.

Таким образом, заявка ТОО «SilkTech» не подтверждает требование заказчика в полном объёме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.1 статьи 25 Закона «О государственных закупках» просим:

1. Рассмотреть данную жалобу исключительно в пределах заявленных требований (доводов) в соответствии с Законом о государственных закупках Республики Казахстан и Правилами осуществления государственных закупок.
2. Пересмотреть протокол итогов по открытому конкурсу № 15183543-1 от 31 Августа 2025 года, лот № 79885440-ОК1, а именно отклонить заявки Потенциальных поставщиков MBA Trade, ТОО «SADU Corporation» и Товарищество с ограниченной ответственностью «SilkTech».

С уважением,

Директор ТОО «MANSURY» *Подписано с ЭЦП* Тлеубаева К.Е.