МИНИСТЕРСТВО ЭКОЛОГИИ И ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
Акционерное общество «Жасыл даму»

Отчет по участию в международных переговорных процессах по Рамочной конвенции ООН об изменении климата, Киотскому протоколу и Парижскому соглашению 62-ой сессии Вспомогательного органа для консультирования по научным и техническим аспектам 14-26 июня 2025 года

Астана 2025 год

Лист согласования

Отчет об участии в международных переговорных процессах по Рамочной конвенции ООН об изменении климата, Киотскому протоколу и Парижскому соглашению посредством отслеживания переговоров по наиболее важным вопросам для Республики Казахстан

№	ФИО	Должность	Подпись
1	Ахметова Ботагоз Акмалиденовна	Управляющий директор АО «Жасыл даму»	
2	Насирхан Рустам	Директор департамента моделирования, анализа и прогнозирования АО «Жасыл даму»	
3	Альшагиров Олжас Мерекевич	Главный менеджер департамента моделирования, анализа и прогнозирования АО «Жасыл даму»	
4	Мусина Александра Рустамовна	Менеджер департамента моделирования, анализа и прогнозирования АО «Жасыл даму»	
5	Даузов Рамазан Самадович	Менеджер департамента моделирования, анализа и прогнозирования АО «Жасыл даму»	

1

Содержание

1. Введение ... 7
1.1. Обзор многосторонних переговоров, встреч и мероприятий ... 7
1.1.1. Место проведения КС31 ... 7
1.1.2. Подготовка к КС30 ... 7
1.1.3. Приоритет адаптации к изменению климата ... 8
1.1.4. Митигационная программа ... 8
1.1.5. Справедливый переход ... 8
1.1.6. Потери и ущерб ... 9
1.1.7. Вопросы мониторинга и отчетности ... 9
1.1.8. Продолжение незавершенных переговоров и новые инициативы ... 9
1.1.9. Тематические диалоги и дискуссии ... 9
1.2. Мероприятие казахстанской делегации и поддержка партнерских мероприятий ... 10
1.3. Двусторонние встречи ... 10
2. Результаты переговоров ... 12
2.1. Многосторонние переговоры ... 12
2.1.1. Глобальная цель по адаптации (ГЦА) ... 12
2.1.2. КС30 Белен ... 13
2.1.3. Дорожная карта Баку-Белен 1.3 и НККЦ ... 15
2.1.4. Шарм-эль-Шейхский диалог ... 16
2.1.5. Адаптационный фонд ... 17
2.1.6. Рабочая программа по справедливому переходу ... 17
2.1.7. Повышение прозрачности и расширенная рамочная основа прозрачности ... 17
2.1.8. Статья 6.8 ... 17
2.1.9. Механизм технологий ... 18
2.1.10. Потери и ущерб ... 18
2.1.11. и ОНУВ 3.0 ... 18
2.1.12. План действий по гендеру ... 19
2.2. Двусторонние встречи, параллельные мероприятия и другие вопросы ... 19
2.3. Параллельные мероприятия ... 20
2.3.1. Ускорение региональных климатических действий: Навстречу Региональному климатическому саммиту 2026 года ... 20
2.3.2. Диалог в Баку по водным ресурсам для действий по борьбе с изменением климата (Baku Dialogue on Water for Climate Action) ... 20
2.3.3. «Бакинский центр действий по климату и миру» ... 20
2.3.4. Тройка: ОАЭ Баку Бразилия ... 20
2.3.5. Статья 6: Навигация по углеродным рынкам и совместным подходам ... 21
2.4. Иные наблюдения ... 21
3. Заключение и дальнейшие рекомендации ... 23
3.1. Рекомендации для РК по КС30 ... 23
3.2. Митигация ... 23
3.3. Адаптация ... 23
3.4. Комплексные рекомендации для Республики Казахстан ... 23
***Приложение 1* ... 25**
Заметки участника 1 и 2 ... 25
***Приложение 2* ... 71**
Заметки участника 3 ... 71
***Приложение 3* ... 92**
Заметки участника 4 ... 92
***Приложение 4* ... 109**
***Приложение 5* ... 113**
***Приложение 6* ... 120**
***Приложение 7* ... 125**

Список аббревиатур и сокращений

АБР	Азиатский банк развития
АМОГ	Альянс малых островных государств (AOSIS)
Арабская группа	Переговорная группа арабских стран
Африканская группа	Переговорная группа африканских стран
АС	Рабочий орган по адаптации (AC)
БГРС	Большая группа развивающихся стран (Like-Minded Developing Countries или LMDC)
БИКФИТ	Бакинская инициатива по климатическому финансированию и инвестициям и торговле (BICFIT)
БРИКС	объединение десяти государств БРИКС (BRICS — сокращение от Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка)
ВВП	Показатель Внутреннего валового продукта
ВИЭ	Возобноляемые источники энергии
ВИР	Всемирный институт ресурсов
ВММ	Варшавский международный механизм по потерям и ущербу в результате воздействия изменения климата (Warsaw International Mechanism for Loss and Damage associated with Climate Change Impacts или WIM)
ВО62	62-я сессия Вспомогательных Органов Рамочной конвенции ООН об изменении климата
ВОО	Вспомогательный орган по осуществлению (SBI)
ВОКНТА	Вспомогательный орган для консультирования по научно-техническим вопросам (SBSTA)
ГБФ	Глобальная рамочная программа по биоразнообразию (ГФБ)
ГИЗР	Глобальный институт зеленого роста (GGGI)
ГПИ	Глобальное подведение итогов (Global Stocktake или GST)
ГЦА	Глобальная цель по адаптации (GGA)
ГЭЦ	Группа экологической целостности (Environmental Integrity Group)
ГЭФ	Глобальный экологический фонд (GEF)
ДОП	Двухгодичные отчеты о прозрачности (Biennial Transparency Report или BTR)
ЕС	Европейский союз (EU)

ЗКФ	Зеленый климатический фонд (GCF)
Зонтичная группа	Зонтичная переговорная группа (Umbrella group)
ИНПОП	Инициатива по наращиванию потенциала в области прозрачности (Capacity-building Initiative for Transparency или CBAT)
ИОВ	Измерение, отчетность, верификация (MRV)
ИПКООФД	Инициативы по предоставлению климатической отчетности на основе фактических данных (ECRI).
КБО	Конвенция по борьбе с опустыниванием ООН
КБР	Конвенция по биологическому биоразнообразию ООН
КГЭ	Консультативная группа экспертов (CGE)
КНМО	Коренные народы и местные общины (IPLC)
КРСПС	Комитет по реализации и соблюдению Парижского соглашения (PAICC)
КС	Конференция Сторон Рамочной конвенции ООН об изменении климата (Conference of the Parties или COP)
КСС	Конференция Сторон Парижского соглашения к РКИК (Conference of the Parties serving as the Meeting of the Parties to the Paris Agreement или CMA)
МАВИЭ	Международное агентство по возобновляемым источникам энергии (IRENA)
МВФ	Международный валютный фонд (IMF)
МГЭИК	Межправительственная группа экспертов по изменению климата (IPCC)
МКПС	Механизм кредитования Парижского соглашения (PACM)
МоВ	Меморандум о взаимопонимании (MoB или MoU)
МОРАГ	Малые островные развивающиеся государства (SIDS)
МСК	Механизма совместного кредитования (JCM)
МЧР	Механизм Чистого Развития при Киотском протоколе (CDM)
МЭА	Международное энергетическое агентство
НАЛАКБ	Независимый альянс Латинской Америки и Карибского бассейна (AILAC)
НИЛ	Национальная инвентаризация лесов (NFI)
НККЦ	Новая коллективная количественная цель(НККЦ)
НРМ	Нерыночные механизмы (NMA)
НПО	Неправительственные организации (NGO)

НРС	Наименее развитые страны (LDC)
НСПДСБ	Национальные стратегии и планы действий по сохранению биоразнообразия (NBSAP)
ОАЭ	Объединенные Арабские Эмираты (UAE)
ОЗП	Официальный запрос предложений (RFP)
ОНУВ	Определяемый на национальном уровне вклад в борьбе с изменением климата (NDC)
ООН	Организация Объединенных Наций (UN)
ПГ	Парниковые газы
ПДГВ	План действий по гендерным вопросам (GAP)
ПКНП	Парижский комитет по наращиванию потенциала (PCCB)
ПРСП	Программа работ по смягчению последствий (Mitigation Work Program или MWP)
РК	Республика Казахстан
РКИК	Рамочная конвенции ООН об изменении климата (UNFCCC)
РКС	Региональный климатический саммит
РПСП	Рабочая программа по справедливому переходу (Just Transition Work Program или JTWP)
РСП	Расширенной структуры прозрачности (ETF)
СПГ	Сжиженного природного газа
СР	Средства реализации (means of implementation или MoI)
США	Соединенные Штаты Америки
ФМРП	Фасилитирующее многостороннее рассмотрение прогресса (Facilitative, Multilateral Consideration of Progress или FMCP)
ЦСКТ	Центр и Сеть климатических технологий (CTCN)
ЦУР	Цели устойчивого развития
ЮАР	Южно-Африканская Республика
ЮНЕП	Программа ООН по окружающей среде
ЮНИСЕФ	Международная организация защиты детей, действующая под эгидой Организации Объединённых Наций (United Nations International Children’s Emergency Fund или UNICEF)
ЮНИТАР	Учебный и научно-исследовательский институт ООН

1.3T	1,3 триллиона долларов США
ACE	Программа действий по расширению прав и возможностей в области климата (Action Climate Empowerment или ACE)
AFOLU	Единый термин для секторов сельского хозяйства, лесного хозяйства и других видов землепользования
AR7	Седьмой оценочный доклад МГЭИК
CAN International	Неправительственная организация Climate Action Network
CBAM	Механизм корректировки пограничных выбросов углерода ЕС (CBAM)
FSV18	Восемьнадцатая факультативная сессия обмена мнениями
G77+Китай	Переговорная группа G77+Китай
GIZ	Германское общество по международному сотрудничеству
REDD+	Программа РКИК по сокращение выбросов от обезлесения и деградации лесов
TFFF	Фонд Tropical Forest Forever

1. Введение

С 16 по 26 июня 2025 года в Бонне (Германия) состоялась 62-я сессия Вспомогательных Органов Рамочной конвенции ООН об изменении климата. Вспомогательные Органы собираются дважды в год – в июне и ноябре/декабре – параллельно с сессиями руководящих органов Конвенции, Киотского протокола и Парижского соглашения. Вспомогательный орган для консультирования по научно-техническим вопросам (ВОКНТА) обеспечивает связь между научной информацией, предоставляемой экспертными источниками (например, МГЭИК), и потребностями руководящих органов в области политики. Вспомогательный орган по осуществлению (ВОО) сосредоточен на оценке и анализе выполнения Конвенции, Киотского протокола и Парижского соглашения. ВОКНТА и ВОО совместно работают над сквозными вопросами, охватывающими обе области их компетенции.

Для удобства изучения выводов и рекомендаций, настоящий отчет структурно поделен на главы, где общий тематический обзор переговоров (Глава 1), результаты переговоров (Глава 2), заключение и дальнейшие рекомендации (Глава 3) по соответствующим темам с разделением на международные и двусторонние переговоры и параллельные мероприятия, а также иные наблюдения по итогам участия. Список сокращений и аббревиатур, а также содержание приведены в начале документа. Обращаем внимание, что в качестве приложений указаны непосредственно сами заметки участников делегации в формате конспектов по каждому дню участия (Приложения 1, 2 и 3). Дополнительно, к отчету приложены некоторые из итоговых документов по результатам переговоров на языке оригинала (Приложения 4, 5, 6, 7).

1.1. Обзор многосторонних переговоров, встреч и мероприятий

В рамках данного мероприятия были продолжены важные переговоры по климатической повестке с участием казахстанской делегации. В сессии приняло участие 4 делегата, записки которых приложены к настоящему отчету в качестве приложений. В условиях нарастающей геополитической нестабильности, включая полное отсутствие делегации США, сокращения внешней помощи со стороны стран ЕС и углубления противоречий между группами стран, переговоры были охарактеризованы как «технически насыщенные, но политически застопоренные». Главными направлениями визита стали:

- Место проведения КС31
- Подготовка к Конференции Сторон (КС) в Белене (Бразилия)
- Глобальная цель по адаптации (ГЦА) и национальные планы по адаптации
- Митигационная программа
- Справедливый переход – качественный сдвиг в процессе
- Ущерб и потери
- Глобальное подведение итогов (ГПИ)
- Климатическое финансирование и статья 9.1 Парижского соглашения
- Двусторонние переговоры Секретариатом РКИК

1.1.1. Место проведения КС31

Ожидалось, что группа западноевропейских и других государств определится с кандидатурой на проведение КС 31 РКИК ООН, которая запланирована на 2026 год. Из двух кандидатур в Азии так и не было избрано - Анталия (Турция) и Аделаида (Австралия). Вопрос остался нерешенным до следующей Встречи сторон в Бразилии.

1.1.2. Подготовка к КС30

Состоялись несколько брифингов и открытых консультаций по предстоящему КС30 РКИК в Амазонии, запланированных на ноябрь 2025 года. Президентство Бразилии на КС30 представили свою концепцию переговоров - принцип «mutirao» (коллективного собрания из культуры коренных народов), синергию между конвенциями Рио (объединение усилий по сохранению биоразнообразия, борьбой с опустыниванием и климатическими действиями ради сопутствующих выгод), переход от переговоров к действиям, отмечая десятилетие Парижского соглашения.

Были даны рекомендации по логистике (подробнее в отчете), а также участники переговоров и наблюдатели выразили свое недовольство катастрофически завышенными ценами на проживание, недоступностью инфраструктуры, расписанием и рисками с поздней подготовкой к КС30.

1.1.3. Приоритет адаптации к изменению климата

Одним из центральных вопросов повестки ВО62 стала адаптация к изменению климата. Именно эта сессия про определение индикаторов для измерения прогресса в достижении ГЦА, установленной Парижским соглашением затянулась на ночь дольше запланированного времени. Основой для этих дискуссий послужила работа экспертной группы, а также специальное мероприятие, в ходе которого Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК) представила обновленную информацию о ходе пересмотра своих Технических руководств 1994 года, по оценке воздействий изменения климата и адаптации.

Переговоры затронули вопросы Адаптационного фонда (реструктуризация Целевого фонда механизма чистого развития, унаследованного из Киотского протокола) в качестве механизма для его исключительного обслуживания Парижского соглашения с участием Всемирного банка.

На фоне отсутствия унифицированных методов отслеживания адаптационного прогресса, основной задачей сессии стало уточнение индикаторов ГЦА, одобренной рамки которой была принята на КС28 (Дубай). В Бонне рассматривался сокращённый список из 490 индикаторов (в 2023 году их было предложено более 9,000). Цель — к КС30 сократить список до 100 основных и универсально применимых индикаторов с возможностью адаптации под национальный контекст (система «заголовок/суб-индикаторы»).

Ключевые разногласия коснулись СР и необходимости сократить количество индикаторов в ускоренном режиме для принятия решения на КС30. Группа G77+Китай и особенно Африканская группа и группа малых островных государств (АМОГ) настаивали на включении СР в структуру индикаторов – без чёткой привязки к финансированию индикаторы рискуют стать «бесполезной бюрократической меткой». ЕС, Швейцария и другие члены Группы экологической целостности (ГЭЦ) выступали против, указывая, что СР – это скорее поддерживающий механизм, нежели результативный индикатор. Они предлагали сосредоточиться на «enablers of implementation» вместо «means». Обсуждение включения национальных расходов на адаптацию вызвало острую полемику – развивающиеся страны (в частности, Пакистан и Никарагуа) указали, что такие показатели могут быть использованы для ограничения их права на финансирование, что расценивается как «неоколониальный подход». В результате, Стороны приняли компромиссное решение – рабочая группа экспертов должна представить финальную версию технического отчёта к августу 2025 года, а в параграфе 15 окончательного проекта указать, что «*индикаторы по СР включаются, но с условием исключения тех, которые «не соответствуют Парижскому соглашению»*.

1.1.4. Митигационная программа

Программа Mitigation Work Program (ПРСП), задуманная как «двигатель амбиций», фактически остановилась ввиду споров между странами с высокой амбицией (ЕС, НАЛАКБ, АМОГ) и БГРС/Китаем. Обсуждения свелись к вопросу: Будет ли ПРСП лишь платформой обмена информацией? Или инструментом давления на увеличение климатических амбиций?

Обсуждение цифровой платформы перешло в технические дебаты о серверной архитектуре, что вызвало критику со стороны АМОГ и CAN International. Принята структурированная записка, но без согласованных содержательных выводов.

1.1.5. Справедливый переход

Впервые рабочая программа по справедливому переходу («РСПС») была проведена в комфортных условиях и получила поддержку со стороны президенции КС30. В тексте неформального документа закреплен призыв включать принципы справедливого перехода в национальные вклады (ОНУВ). Подчёркивание необходимости финансирования социальных

аспектов перехода. Обсуждение создания нового механизмas («Belém Action Mechanism») после окончания срока РСПС в 2026 г.

1.1.6. Потери и ущерб

Фонд ущерба и потерь (Loss and Damage Fund), учреждённый в 2023 году, по-прежнему недофинансирован; из заявленных $768 млн поступило лишь $339 млн — менее 0,2% годовых потребностей развивающихся стран. Рассмотрение пятилетнего обзора ВММ не было завершено, согласована лишь неформальная записка, содержащая многочисленные предложения. G77+Китай также предложили инициировать глобальную научную оценку ущерба и потерь, аналогично Межправительственной группы экспертов по изменению климата («МГЭИК»), но под эгидой ВММ.

1.1.7. Вопросы мониторинга и отчетности

Существенное внимание уделено темам мониторинга и отчетности. Секретариат РКИК представил актуальную информацию об инструментах отчетности в рамках Расширенной системы прозрачности Парижского соглашения и о программе обучения для технических экспертов. Переговоры, касающиеся прозрачности, будут сфокусированы на поддержке отчетности развивающихся стран, как в части финансовой помощи, так и в отношении круга ведения, состава и мандата Консультативной группы экспертов, предоставляющей соответствующую техническую помощь.

1.1.8. Продолжение незавершенных переговоров и новые инициативы

Ряд вопросов, по которым не было достигнуто соглашения на предыдущей сессии в Баку, были продолжены. К ним относятся:

- Климатическое финансирование и статья 9.1 Парижского соглашения, касающейся обязательств развитых стран по предоставлению государственного финансирования. Именно из-за этой дискуссии пленарное заседание ВО62 было отложено на полтора дня позже, поскольку Стороны не могли договориться о включении данного вопроса в повестку. В итоге, климатическое финансирование так и не было напрямую включено в повестку дня, однако обсуждалось косвенно и концептуально в течение цикла различных мероприятий, среди которых Митигационная программа (Sharm el-Sheikh mitigation ambition and implementation work programme), Дорожная карта Баку-Белен, и другие.
- Модальности нового диалога, направленного на поддержку реализации итогов первого ГПИ в рамках Парижского соглашения (также известный как Диалог ОАЭ или «UAE dialogue»), процедурные и логистические элементы процесса ГПИ.

  В рамках обсуждений реализации итогов не достигнуто даже частичного консенсуса, где ЕС, АМОГ, НРС продвигали идею продолжения акцента на отказе от ископаемого топлива, а БГРС утверждали, что диалог должен касаться только финансирования, ссылаясь на структурный параграф из КС28. В итоге есть две версии текста объединены в документ без согласования. Вся ключевая терминология (fossil fuels, energy transition) осталась в скобках.
- Обзор Варшавского международного механизма по потерям и ущербу (ВММ), совместный ежегодный доклад Исполнительного комитета ВММ и Сети Сантьяго.
- Прогресс в разработке и реализации инициатив предыдущего и текущего мандатов президентства КС (ОАЭ и Азербайджан): Дорожная карта Баку-Белен, «Тройки председателей КС», Бакинская лаборатория по воде (Baku Water Lab), БИКФИТ.

1.1.9. Тематические диалоги и дискуссии

Диалоговые сессии ВО62 посвящены, в частности, следующим темам:

- Рыночные подходы к сотрудничеству для реализации Парижского соглашения (Статья 6.2);
- Согласование финансовых потоков (Статья 2.1.c Парижского соглашения и ее взаимодополняемость со Статьей 9);

- Поддержка переговорной позиции Горного партнерства («Mountain Partnership») по вопросам трансграничного управления водными ресурсами и водному партнерству, защиты горных экосистем;
- Участники делегации приняли участие в мероприятии посвященному водному партнерству с Бакинской лабораторией по воде («Baku Water Lab»).

1.2. Мероприятие казахстанской делегации и поддержка партнерских мероприятий

В павильоне конференции в пятницу 20 июня с 15.00 до 16.15 в зале Bonn состоялась дискуссия на тему «Ускорение региональных действий по борьбе с изменением климата: на пути к Региональному климатическому саммиту 2026 года» («Acceleration of regional climate action: Towards the 2026 Regional Climate Summit») с участием представителя Казахстана в РКИК ООН Сауле Сабиевой и вице-министра экологии и природных ресурсов Республики Казахстан Ошурбаевым Мансуром Турсыновичем, посвященной региональному климатическому саммиту, направленному на запуск и консолидацию регионального климатического процесса под эгидой ООН и других международных организаций.

1.3. Двусторонние встречи

Было проведено несколько двусторонних встреч:

- Встреча с Даниелем Виолетти (Daniele Violetti, Senior Director, UN Climate Change), представителем РКИК по потенциальному проведению регионального климатического саммита и климатической недели («Climate Week») в Астане в апреле 2026 года.
- Встреча по участию Казахстана в Академии молодых переговорщиков по климату (Youth Climate Negotiators Academy) на следующий год.
- Переговоры с монгольской делегацией на предмет вступления в коалицию по пастбищам и потенциальному проведению совместного паралеллельного мероприятия на КС30.

1.4. Выводы и рекомендации

ВО62 ещё раз подтвердил: без прогресса по финансированию в рамках 9.1 и адаптации, дальнейшие амбиции по смягчению невозможны. Иные направления переговорного процесса длятся более 10–20 лет и имеют крайне узкое окно для предоставления мнения и имеются высокие риски задеть интересы переговорных групп. Текущими окнами являются вопросы потерь и ущерба, и адаптации; привлечение международных климатических финансов для нужд страны и региона. Казахстану важно:

- Поддерживать трек ГЦА, участвуя в техническом процессе отбора индикаторов. Активно заявлять о своих потребностях по СР, особенно в рамках Справедливого перехода и Фонда потерь и ущерба, что соответственно требует увеличения создание компетентной структуры и финансирования.
- Рекомендуется активизировать работу с Бразилией как председателем КС30 для координации приоритетов Центральной Азии в климатическом процессе. На базе различных консультаций, очевидно, что Бразилия не готова переговорам (мнение Зонтичной группы) как в плане логистики, так и по переговорной части. Соответственно взаимодействие с фрагментированной и слабо вовлеченной в климатический процесс Центральной Азией (где часть стран в G77+Китай и Зонтичной группе) представляет малый интерес.

По итогам двусторонних переговоров в Секретариатом была получена следующая информация:

- Секретариат выразил то, что видит организацию проведения Климатической недели 2026 и РКС как два отдельных процесса.
- Проведение РКС не требует подписания Меморандума, так как Меморандум подписан с офисом ООН в Казахстане.
- Первая Климатическая неделя будет проводиться для региона Азии, что делает невозможным подачу заявки на проведение второй Климатической недели. Открытый тендер, конкурсные условия будут представлены для ознакомления позднее в 2025 году

с соблюдением указанных условий к гостиницам, месту проведения, логистике и организации.

2. Результаты переговоров

2.1. Многосторонние переговоры

2.1.1. Глобальная цель по адаптации (ГЦА)

На ВО62 основной фокус был на разработке индикаторов для измерения прогресса в достижении этой цели ГЦА — ключевого элемента Парижского соглашения, направленный на усиление способности стран к адаптации к неблагоприятным последствиям изменения климата и на снижение уязвимости. Дискуссии были сложными, поскольку страны имеют разные представления о том, что должно быть включено в индикаторы и как их измерять. Цель состоит в том, чтобы создать основу для отслеживания глобальных усилий по адаптации и информирования о необходимых действиях и поддержке. Основой для дискуссий послужила работа экспертной группы, а также специальное мероприятие, в ходе которого Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК) представила последние данные и отчеты, подчеркивающие растущие риски и проблемы адаптации.

В ходе пленарного заседания Сторон по адаптации 20 июня 2025 года основное внимание уделялось определению показателей прогресса, обсуждению того, какие цели должны быть установлены для ГЦА, и какие показатели должны быть включены для оценки прогресса на национальном и глобальном уровнях. Значительная часть работы была сосредоточена на сложном процессе разработки и уточнения показателей ГЦА. Из первоначального пула примерно 9 000 потенциальных показателей это число было сокращено до примерно 490, с амбициозной целью определить 100 количественных целей к КС30. Развивающиеся страны постоянно подчеркивали насущную необходимость в четких, конкретных и измеримых целях для эффективного отслеживания прогресса в адаптации и обеспечения того, чтобы усилия были действительно эффективными и достаточными. Основным и постоянным предметом спора был критический дефицит финансирования для адаптации. Несмотря на настойчивые призывы развивающихся стран к новой, значительно более амбициозной цели утроить финансирование адаптации, дискуссии ярко высветили растущее несоответствие между финансовыми потребностями для адаптации и фактическим предоставлением средств. Развитые страны столкнулись с огромным давлением, чтобы достичь существующей цели по удвоению финансирования адаптации к 2025 году, цели, которая, как широко признавалось в ходе обсуждений, становится все более маловероятной. Этот хронический дефицит финансирования остается фундаментальным источником разногласий, при этом развивающиеся страны настойчиво утверждают, что без адекватного, предсказуемого и доступного финансирования амбициозные цели по адаптации остаются лишь стремлениями, что приводит к значительным задержкам и «тупику в адаптации», который затянул переговоры сверх установленного времени. Этот финансовый дефицит отражает более глубокий спор о исторической ответственности и дифференцированных возможностях.

Развивающиеся страны, настаивали на том, чтобы эти показатели были амбициозными, количественно измеримыми и учитывали потребности наиболее уязвимых групп населения, особенно в странах, сталкивающихся с такими проблемами, как дефицит воды. Были подняты вопросы о том, как учесть различные климатические зоны и уникальные проблемы стран, такие как таяние ледников и опустынивание, и как обеспечить адекватное финансирование для достижения этих целей.

Рабочая программа Объединенных Арабских Эмиратов–Белем («UAE-Belém Work Programme») по ГЦА стала причиной длительных дебатов. Основные разногласия касались включения в текст конкретных числовых целей и показателей, а также вопросов финансирования. Некоторые развитые страны выступали против включения «количественных» показателей, тогда как развивающиеся страны настаивали на их необходимости для обеспечения подотчетности и прогресса. Обсуждения также затронули вопрос о том, как лучше всего представить результаты работы по ГЦА на КС30, с учетом важности демонстрации ощутимого прогресса в этой области.

Несмотря на то, что окончательного соглашения по всем аспектам ГЦА не было достигнуто на ВО62, работа над индикаторами продолжилась. Вопрос адаптации к изменению климата

был одним из центральных на повестке ВО62. Переговоры по определению индикаторов для измерения прогресса в достижении ГЦА, установленной Парижским соглашением, затянулись дольше запланированного. Стороны договорились продолжить рассмотрение и разработку показателей ГЦА на ВО63, в том числе провести дополнительные технические семинары для дальнейшего развития идей и подходов к количественным и качественным показателям. Председательство Бразилии по КС30 обозначило ГЦА как один из трех своих приоритетов, наряду с РСПС.

Использовать опыт и данные, полученные в процессе подготовки отчетов МГЭИК, для обоснования своих позиций и предложений по ГЦА. В итоге, относительно касательно индикаторов ГЦА, Стороны договорились об организации гибридной встречи экспертов до ноября 2025 года, на которой будет проведена проверка и стандартизация индикаторов. Эксперты должны будут представить свой итоговый технический отчет к августу 2025 года. Чтобы избежать дополнительной нагрузки на стороны, ВОКНТА и ВОО договорились, что итоговая рабочая программа ОАЭ–Белен должна включать не более 100 управляемых показателей. В связи с этим, председателям поручено привлечь экспертов для сокращения текущего списка индикаторов до этих 100 глобально применимых показателей. Обсуждение вопросов, связанных с глобальной целью по адаптации, продолжится на ВО 63 с целью принятия решения на КСС 7. Ссылка на решение по ГЦА: https://unfccc.int/documents/647949

2.1.2. КС30 Белен

Дискуссии, касающиеся КС30, были постоянной и заметной особенностью на протяжении всего ВО62, отражая критический и срочный характер подготовки к предстоящей конференции. Входящее бразильское председательство активно проводило многочисленные брифинги, формулируя свое стратегическое видение и усердно решая возникающие логистические проблемы. Заметным событием стало активное участие «Тройки председателей КС», в которую вошли ОАЭ (КС28), Азербайджан (КС29) и Бразилия (КС30), которые отстаивали единство и совместную динамику посредством таких инициатив, как «Миссия 1.5», сигнализируя о приверженности плавному переходу и сохранению амбиций в последующих циклах КС. Первостепенной проблемой, постоянно подчеркиваемой бразильским председательством и вызывающей растущую озабоченность у различных делегаций, была огромная логистическая проблема по размещению огромного числа ожидаемых участников в Белене. Отчеты указывали на то, что традиционные варианты размещения в отелях были в значительной степени недоступны или непомерно дороги, что привело к проактивным рекомендациям для делегатов изучить альтернативные варианты размещения, такие как квартиры, круизы или корабли. Эта ситуация сразу же вызвала серьезные опасения относительно справедливой доступности и инклюзивности мероприятия, особенно для организаций гражданского общества и делегаций из развивающихся стран, что бразильское председательство признало и явно обязалось решить.

Для обеспечения структурированного подхода к реализации результатов в рамках КС30 предусматривает шесть отдельных тематических павильонов или залов. Каждый павильон будет посвящен определенной области, имеющей решающее значение для действий по борьбе с изменением климата: энергетический переход, леса/биоразнообразие, сельское хозяйство/продовольствие, инфраструктура/вода, развитие человеческого потенциала и финансы/технологии/наращивание потенциала. Эта тематическая основа направлена на содействие более сфокусированным и действенным обсуждениям, непосредственно вытекающим из всеобъемлющих результатов.

Бразильское председательство, в частности, через посла Андре Лаго, недвусмысленно подчеркнуло «срочность» перехода от затянувшихся переговоров к конкретной реализации результатов. Это означало важный концептуальный сдвиг, с настойчивым призывом к «акторам, способным действовать, а не просто вести переговоры». Акцент делался на достижение ощутимого прогресса в Бонне для создания прочной основы для более ориентированной на действия повестки дня в Белене. Исполнительный секретарь РКИК

Саймон Стил (Simon Stiell) подтвердил эту необходимость, призывая к реальному, ощутимому прогрессу на ВО62.

Важным аспектом организации КС30 является Саммит глав государств, который состоится раньше основной конференции, 6 и 7 ноября 2025 года, также в Белене. Это решение бразильского правительства о переносе саммита на более ранний срок призвано улучшить организацию мероприятия и обеспечить «более глубокое осмысление, без давления со стороны отелей или города», что должно способствовать более эффективному официальному открытию конференции. Логистика и планирование для делегации РК:

- Место проведения и расписание: КС30 пройдет в Parque da Cidade в Белене. Предварительная конференция (Пред-КС) состоится в Бразилиа.
- Размер делегации: хотя конкретный рекомендуемый размер делегации не указан, общие дискуссии на ВО62 включали предложения об ограничении размера национальных делегаций до 200 человек в рамках реформ климатических переговоров ООН. Тем не менее, для участия в программе Академии молодых переговорщиков по климату (Youth Climate Negotiators Academy) предусмотрено до 4 человек от страны. Делегации РК рекомендуется сообщить о примерном размере делегации заранее.
- Размещение: В Белене доступно более 29 000 номеров/55 000 спальных мест. Большая часть приходится на краткосрочную аренду жилья, гостиницы и круизные лайнеры/каюты. Официальной платформой для бронирования жилья является Bnetworks. Для глав делегаций предусмотрена «Деревня лидеров» («Leader’s Village»). Делегациям рекомендовано заблаговременно бронировать жилье через портал и рассматривать альтернативные варианты, такие как апартаменты, круизные лайнеры или корабли, в связи с высокой стоимостью и ограниченным наличием традиционных отелей.
- Логистика и путешествия: Отмечено увеличение количества прямых рейсов в Белен, а также введение специальной электронной визы для КС30 (без сборов для аккредитованных участников). Заявки на визы будут приниматься через cop30.br. Необходимо продумать логистику передвижения внутри Белена и страны в целом.
- Официальный логистический оператор: Correios (Почта Бразилии) является официальным логистическим оператором. Делегациям рекомендуется связаться с ним для координации логистических потребностей.
- Безопасность и здравоохранение: Предусмотрен свободный доступ к Единой системе здравоохранения Бразилии (SUS) для экстренных случаев, комплексная операция по обеспечению безопасности, протоколы безопасности пищевых продуктов и рекомендации по вакцинации от желтой лихорадки и кори.

Председательство КС30 опубликовало свое видение Глобальной повестки дня действий, которая структурирована вокруг шести тематических направлений с 30 ключевыми целями. Эта повестка дня призвана «привнести новую динамику в глобальные климатические действия путем согласования усилий бизнеса, гражданского общества и всех уровней правительства в скоординированных действиях». Она представляет собой план для «глобального мутирао» — коллективных усилий по достижению целей ГПИ.

Ниже приведен список, детализирующий шесть тематических направлений Повестки дня КС30 и примеры ключевых целей в каждой из них. Для любой организации, планирующей участвовать в КС30 – будь то правительства, НПО или частный сектор – понимание Повестки дня действий принимающей страны является первостепенным. Это позволяет заинтересованным сторонам быстро определить, какие тематические области соответствуют их собственной работе, облегчая стратегическое планирование параллельных мероприятий, партнерств и адвокационной деятельности. Эта повестка дня, ориентированная на «решения» и «реализацию», отличается от формальных переговорных треков, текст ниже подчеркивает этот ключевой аспект конференции.

Ключевые цели:

- Переход в энергетике, промышленности и транспорте.

Ускорение глобального энергетического перехода, утроение мощностей возобновляемой энергетики, удвоение энергоэффективности, отказ от ископаемого топлива.

- Управление лесами, океанами и биоразнообразием.
  Инвестиции для прекращения и обращения вспять вырубки лесов к 2030 году, сохранение/защита/восстановление природы и экосистем, сохранение/восстановление океанов и прибрежных зон.
- Трансформация сельского хозяйства и продовольственных систем.
  Восстановление земель, устойчивое сельское хозяйство, устойчивые продовольственные системы, справедливый доступ к продовольствию.
- Повышение устойчивости городов, инфраструктуры и водных ресурсов.
  Многоуровневое управление, устойчивое/упругое строительство, устойчивое городское развитие, управление водными ресурсами, управление твердыми отходами.
- Содействие человеческому и социальному развитию.
  Продвижение устойчивых систем здравоохранения, сокращение последствий изменения климата для искоренения голода и бедности, образование, наращивание потенциала, создание рабочих мест, культурное наследие.
- Сквозные факторы и ускорители.
  Климатическое и устойчивое финансирование, включение климата в инвестиции, государственные закупки, гармонизация углеродных рынков, технологии, наращивание потенциала.

2.1.3. Дорожная карта Баку-Белен 1.3 и НККЦ

На ВО62 продолжились переговоры по новой коллективной количественной цели по климатическому финансированию (НККЦ) после 2025 года. Обсуждения были напряженными, стороны не смогли достичь консенсуса по размеру, качеству и доступности нового финансового потока. Развивающиеся страны настаивали на значительном увеличении финансовой поддержки, превышающей 100 млрд долларов США, в то время как развитые страны выражали осторожность. Обсуждения, касающиеся дорожной карты Баку-Белен, предназначенной для обеспечения преемственности между председательствами КС, первоначально столкнулись с процедурными препятствиями в самом начале ВО62 из-за неспособности Сторон договориться о повестке дня Пленарного заседания. После принятия повестки дня начались предметные обсуждения дорожной карты, но быстро выявили глубокие разногласия. Была настоятельно подчеркнута необходимость четкой и действенной дорожной карты для достижения амбициозной цели в 1,3 триллиона долларов США в области финансирования борьбы с изменением климата. Были призывы к включению в эту дорожную карту конкретных этапов, приоритизации наиболее уязвимых групп населения и конкретной поддержки утроения финансирования адаптации, подчеркивая критическую необходимость справедливого распределения и тематического баланса в финансировании борьбы с изменением климата.

Был поднят вопрос о разработке дорожной карты для достижения цели в 1,3 трлн долларов США в области климатического финансирования, при этом особое внимание уделялось необходимости определения конкретных этапов, приоритизации наиболее уязвимых стран и удвоению финансирования адаптации. Были высказаны предложения о том, чтобы развитые страны раскрыли, сколько из своих собственных бюджетов они тратят на меры по борьбе с изменением климата, включая адаптацию, с целью использования этой информации при оценке запросов развивающихся стран о помощи.

Обсуждения, касающиеся НККЦ по финансированию борьбы с изменением климата, постоянно были в топе на повестке дня на протяжении всего ВО62, становясь центром для более широких дебатов о доступе к финансированию для Глобального Юга. Эта тема воплотила некоторые из наиболее глубоких расхождений между сторонами. Переговоры продолжали сталкиваться с критическими параметрами финансирования борьбы с изменением климата после 2025 года: его общим масштабом, его конкретным охватом (например, охват смягчения последствий, адаптации, потерь и ущерба) и важнейшими

механизмами доступа для стран-получателей. Фундаментальное и глубоко укоренившееся разделение сохранялось между сторонами относительно надлежащего баланса и роли частного и государственного финансирования. Развивающиеся страны активно выступали за существенное увеличение государственного финансирования на основе грантов. Они выражали серьезные опасения, что частное финансирование, будь то в форме займов, корпоративных инвестиций или даже некоторых углеродных компенсаций, может восприниматься не просто как дополнительное финансирование, а как стратегический механизм для стран Глобального Севера по непропорциональному наращиванию добычи, получению прибыли и, в конечном итоге, использованию политического контроля над Глобальным Югом через долги и условные инвестиции. Они утверждали, что частное финансирование само по себе не может адекватно решить непропорциональные последствия изменения климата для уязвимых стран или по-настоящему обеспечить климатическую справедливость. Напротив, развитые страны часто подчеркивали настоятельную необходимость мобилизации и привлечения инвестиций частного сектора для удовлетворения огромных и растущих финансовых потребностей в области климатических действий, утверждая, что государственных средств одних недостаточно. Причины споров и позиции в следующем: дорожная карта символизирует политическую приверженность плавной преемственности и совместным действиям между председательствами Азербайджана (КС29) и Бразилии (КС30). Однако практическая реализация этой преемственности, особенно в отношении предоставления конкретных механизмов финансирования борьбы с изменением климата и амбициозной реализации глобальных целей, оказалась значительным камнем преткновения. Конечный успех и эффективность дорожной карты Баку-Белен постоянно рассматривались как сильно зависящие от разрешения фундаментальных разногласий, касающихся источников и механизмов финансирования борьбы с изменением климата. Резкие расхождения, особенно в отношении надлежащей роли частного сектора и основополагающих принципов климатической справедливости, стали центральными пунктами разногласий, напрямую влияющими на прогресс дорожной карты. Переговоры по НККЦ будут продолжены на КС30, с целью определения новой цели к 2025 году. Признана необходимость обеспечения адекватного, предсказуемого и доступного финансирования для развивающихся стран.

2.1.4. Шарм-эль-Шейхский диалог

Шарм-эль-Шейхский диалог продолжил свой мандат вовремя ВО62, сосредоточившись на конкретных и весьма актуальных аспектах финансовой архитектуры Парижского соглашения, с планами, закрепленными для важного будущего семинара.

Согласование финансовых потоков (Статья 2.1c) и предоставление финансирования (Статья 9). Основной целью диалога было углубление понимания и содействие обмену информацией о сфере действия пункта 1(c) Статьи 2 Парижского соглашения, который предписывает приведение финансовых потоков в соответствие с путем к низким выбросам парниковых газов и развитию, устойчивому к изменению климата. Это было рассмотрено в сочетании с его взаимодополняемостью со Статьей 9, которая касается предоставления финансовых ресурсов развивающимся странам-Сторонам.

Общая тема семинара 2025 года в рамках этого диалога – «Различные подходы к пункту 1(c) Статьи 2 и его взаимодополняемость со Статьей 9 в различных контекстах». Конкретные цели семинара включают выявление конкретных решений для наращивания потенциала в развитии национального финансового сектора, разработку планов перехода к путям развития с низким уровнем выбросов парниковых газов и устойчивым к изменению климата, содействие финансированию путей справедливого перехода и предоставление необходимой поддержки для эффективной реализации НККЦ. Обсуждения включали экспертные презентации и интерактивный обмен мнениями в группах, затрагивающие сложные вопросы, такие как справедливое распределение финансов, наследие колониальных систем в финансовых структурах, сложности справедливого перехода, тупики в международных инвестиционных договорах и сохраняющаяся зависимость многих экономик от ископаемого топлива.

2.1.5. Адаптационный фонд

Была продолжена работа над уставным формированием Адаптационный фонд (Adaptation Trust Fund), который должен унаследовать средства, собранные при Механизме чистого развития (МЧР)от Киотского протокола РКИК ООН. Проект решения: https://unfccc.int/sites/default/files/resource/Updated_G77%20and%20China%20CRP%20on%20the%20Adaptation%20Fund.pdf

2.1.6. Рабочая программа по справедливому переходу

Переговоры были сосредоточены на определении масштаба и содержания этой программы, включая вопросы диверсификации экономики, социальной защиты работников, переквалификации и создания новых рабочих мест в условиях перехода к низкоуглеродной экономике. Развивающиеся страны настаивали на включении международного измерения, подчеркивая необходимость финансовой и технологической поддержки для обеспечения справедливого перехода. ОАЭ и Азербайджан активно продвигало Just Transition как центральный элемент своей повестки дня для КС30, подчеркивая важность создания программы, которая не только учитывает экономические, но и социальные аспекты перехода, обеспечивая его справедливость и инклюзивность. Переговоры по РПСП будут продолжены на КС30, с целью принятия решения о ее создании и основных элементах. Проект решения: https://unfccc.int/sites/default/files/resource/РСПС_dt_BO62_DC.pdf

2.1.7. Повышение прозрачности и расширенная рамочная основа прозрачности

Дискуссии в рамках РСП были сосредоточены на поддержке развивающихся стран в подготовке их двухгодичных отчетов о прозрачности (ДОП), которые были представлены до 31 декабря 2024 года. Значительное внимание было уделено РСП в рамках Парижского соглашения, в частности, сосредоточившись на подготовке и представлении Двухгодичных отчетов о прозрачности (ДОП) развивающимися странами. Обсуждались проблемы, с которыми сталкиваются страны, включая нехватку данных, трудности с применением методологий и сложность подачи заявок на финансирование. Были заслушаны доклады и презентации стран по Двухгодичным отчетам о прозрачности (ДОП). Признана необходимость продолжения работы по наращиванию потенциала для обеспечения полного выполнения требований РСП. Постоянно высказывались опасения по поводу значительных финансовых, технических и кадровых ограничений, с которыми сталкиваются эти страны при выполнении своих строгих обязательств по отчетности. Были сильные призывы к упрощению процедур подачи заявок и усилению, легкодоступной финансовой и технической поддержки со стороны таких организаций, как Глобальный экологический фонд (ГЭФ) и ЮНЕП (Программа ООН по окружающей среде), которые были отмечены за их существующую поддержку. Конкретные проблемы включали сложности сбором данных и длительные процессы получения финансовой помощи.

2.1.8. Статья 6.8

Статья 6.8 Парижского соглашения касается климатического сотрудничества, которое не подразумевает передачу или торговлю результатами смягчения последствий между странами. Она определяет рамки для нерыночных механизмов (НРМ), которые направлены на оказание помощи сторонам в реализации их НРМ и содействие амбициям по смягчению последствий и адаптации в контексте устойчивого развития и искоренения нищеты. 21 июня Стороны рассмотрели, среди прочего, вопрос о том, следует ли организовывать специальную сессию на КСС 7 для рассмотрения конкретных НРМ. Секретариат также предоставил обновленную информацию о состоянии разработки платформы НРМ, подчеркнув внесение двух НРМ и регистрацию 23 поставщиков услуг поддержки на платформе.

ВОКНТА также поручил секретариату организовать мероприятие, посвященное НРМ, на седьмой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Парижского соглашения (ноябрь 2025 г.), включающее специальную сессию по теме «Совместный механизм Амазонки по смягчению последствий и адаптации для комплексного и устойчивого управления лесами» для эффективного выявления потребностей развивающихся стран Амазонии, связанных с НРМ, и приведения их в соответствие со

средствами реализации, включая финансирование, передачу технологий и наращивание потенциала, с целью предоставления возможностей для выявления потенциальной поддержки, включая финансирование, для комплексного и устойчивого управления лесами Амазонки и для ее распространения на другие заинтересованные страны и подгруппы. В результате ВОКНТА согласился передать этот вопрос для дальнейшего рассмотрения на SB63.

2.1.9. Механизм технологий

Рассмотрение вопроса о согласовании процессов, касающихся обзора Climate Technology Centre and Network (ЦСКТ) и периодической оценки технического механизма было отложено до ВОО64. Неофициальные консультации по этому пункту состоялись, в частности, 19 и 25 июня затронули определение критериев отбора принимающей стороны и необходимость внесения поправок в функции ЦСКТ. В результате ВОО согласился продолжить рассмотрение этого пункта на ВОО 63 на основе проекта текста ВОО62 с целью рекомендации проекта решения для рассмотрения на КС30 и КСС 7, а также рассмотреть критерии, касающиеся выбора принимающей стороны на ВОО 63. Упомянутый пункт технического механизма и финансового механизма рассматривает потенциальные связи, сотрудничество и взаимодействие между ними. На неофициальных консультациях 21 и 25 июня стороны обсудили как, и следует ли предоставлять руководящие указания ГЭФ и ЗКФ; необходимость консолидированных данных и технического отчета о связях между техническими и финансовыми механизмами; и когда продолжить рассмотрение этого пункта. В итоге переговоры были перенесены на КС30.

2.1.10. Потери и ущерб

Данный пункт повестки дня касается необратимых или непоправимых потерь и ущерба, которые возникают в результате изменения климата, даже при наличии мер по адаптации и снижению выбросов. На ВО62 продолжались дискуссии о механизмах финансирования и других подходах к устранению потерей и ущерба, особенно для наиболее уязвимых стран. Был выпущен проект текста по совместному годовому отчету и обзору Варшавского международного механизма, что указывает на попытки систематизировать работу в этой области. Однако вопросы финансирования и ответственности остаются крайне чувствительными и сложными. Развивающиеся страны настаивают на том, что оказываемая им помощь не должна становиться долговым обязательством.

Ссылка на решение: https://unfccc.int/documents/648543

2.1.11. и ОНУВ 3.0

В 2025 году страны представляют свой следующий раунд национально определяемых вкладов (ОНУВ) на 2035 год (ОНУВ 3.0), которые должны быть основаны на результатах ГПИ и быть «прогрессивными и более амбициозными». На КС28 было достигнуто глобальное соглашение о «переходе от всех ископаемых видов топлива в энергетических системах быстро и справедливо». Повестка дня действий председательства КС30 включает ускорение «справедливого поэтапного отказа от ископаемого топлива для достижения чистого нуля к 2050 году или раньше» и утроение мощностей возобновляемой энергии во всем мире при удвоении энергоэффективности к 2030 году. Хотя формулировка «переход от» была согласована на КС28, темпы и справедливость этого перехода остаются спорными. Некоторые развитые страны (например, Франция) связывают свои цели на 2040 год с защитой промышленных секторов и технологической нейтральностью. G77+Китай подчеркивают, что меры по смягчению последствий должны руководствоваться исторической ответственностью и климатической справедливостью. Формулировка «переход от», хотя и является шагом вперед, не обладает предписывающей силой «поэтапного отказа». Эта двусмысленность, в сочетании с принципом общей дифференсированной ответственности и соответствующих возможностей, означает, что фактические пути сокращения ископаемого топлива будут значительно различаться по странам, что приведет к потенциальным спорам о справедливости и амбициях. Таким образом, на КС30, вероятно, продолжатся дебаты о специфике перехода от ископаемого топлива, при этом развивающиеся страны будут настаивать на большей поддержке и гибкости, а развитые страны будут стремиться к более универсальным

обязательствам. Успех ОНУВ 3.0 будет сильно зависеть от того, как будет разрешено это фундаментальное напряжение.

2.1.12. План действий по гендеру

16, 18, 19 июня прошли технические воркшопы для содействия разработки мероприятий плана действий по гендерным вопросам (ПДГВ). Участники совместно обсудили вопрос содействия разработке плана действий по гендерным вопросам с целью информирования о разработке нового ПДГВ. Участники рассмотрели существующие мероприятия ПДГВ и обсудили, нужны ли какие-либо корректировки. Также проводили коллективное обсуждение возможных новых мероприятий, с учетом, например, описания мероприятий, обязанностей, сроков, результатов/результатов, уровня реализации, последовательности, возможных связей и взаимодополняемости.

2.2. Двусторонние встречи, параллельные мероприятия и другие вопросы

2.2.1. Региональный климатический саммит и Климатическая неделя в Астане

Состоялась важная и приоритетная встреча с Дэниелом Виолетти из Секретариата РКИК ООН и делегацией Казахстана. Обсуждения были сосредоточены на организации Регионального климатического саммита (РКС) и Климатической недели, запланированных на апрель 2026 года в Астане, Казахстан, что знаменует собой стратегические усилия по усилению региональных действий в области климата.

Предлагаемые мероприятия, предварительно задуманные как саммит высокого уровня, возможно, однодневный, в сочетании с более широкой Климатической недели, направлены на значительное продвижение климатической повестки дня в регионе. Они обеспечат важнейшую платформу для обсуждения устойчивости к изменению климата, содействия сотрудничеству с региональными партнерами и участниками, а также мобилизации заинтересованных сторон.

Обсуждались два основных варианта сотрудничества: совместное проведение с конкретной инициативой РКИК ООН (например, связанной с измерением, отчетностью и проверкой – ИОВ) или прямое партнерство с РКИК ООН для проведения специализированного Регионального саммита.

Казахстан выразил свою приверженность обеспечению успешного проведения мероприятий. Это включает в себя: включение обязательных мероприятий, соответствующих РКИК ООН, в программу; безвизовый режим для всех участников для обеспечения широкой доступности; всесторонние меры безопасности для всех участников; необходимость предварительного финансового понимания для планирования; официальный запрос предложений (ОЗП), за которым последует стандартная форма заявки; ожидается «Призыв к выражению заинтересованности» во второй половине 2025 года в качестве первого шага для официального участия заинтересованных сторон. После подачи заявки начнутся подробные переговоры с Секретариатом РКИК ООН для окончательного определения цен, логистических деталей и всеобъемлющего Меморандума о взаимопонимании (МоВ). Все вопросы, требующие участия Казахстана, будут рассмотрены в ходе этих обсуждений. Была поднята возможность назначения контактного лица в Бонне для текущих обсуждений.

Перспектива Регионального саммита РКИК ООН специально для Центральной Азии является значимой целью, которая в настоящее время рассматривается РКИК ООН, что свидетельствует о высоком уровне интереса к региону. Предусматривается прямое сотрудничество по Региональному климатическому саммиту, основанное на существующих соглашениях с региональным офисом ООН в Алматы. Казахстан выразил готовность и энтузиазм в отношении проведения Регионального климатического саммита и Климатической недели в Астане, активно предлагая всестороннее сотрудничество и поддержку.

2.2.2. Встреча с Академией молодых переговорщиков по климату (Youth Climate Negotiators Academy)

Были представлены детали программы Академии молодых переговорщиков по климату, направленной на наращивание потенциала молодых лидеров в области климатических переговоров. Программа ориентирована на молодежь в возрасте до 35 лет, предполагает

подписание Меморандума о взаимопонимании (МоВ) и ограничивает количество участников до четырех человек от страны. Финансовые обязательства включают оплату транспортных расходов, питания и проживания. Программа предусматривает серию тренингов, включая два виртуальных модуля до КС30, недельный очный тренинг в Белене перед КС30, а затем онлайн-уроки и наставничество.

Для Казахстана рекомендуется активно использовать эту программу для подготовки следующего поколения казахстанских переговорщиков по климату, что укрепит позиции страны в международных климатических процессах.

2.3. Параллельные мероприятия

Делегация Казахстана активно участвовала в ряде параллельных мероприятий, которые предоставили возможность для обмена опытом и продвижения национальных интересов. Ниже приведено описание и выводы из наиболее

2.3.1. Ускорение региональных климатических действий: Навстречу Региональному климатическому саммиту 2026 года

На этом мероприятии, состоявшемся 20 июня 2025 года, Казахстан был представлен Сауле Сабиевой (представитель РК в РКИК) и Мансуром Турсыновичем Ошурбаевым (вице-министр экологии и природных ресурсов РК). Обсуждение было посвящено региональному климатическому саммиту, целью которого является запуск и консолидация регионального климатического процесса под эгидой ООН и других международных организаций. Казахстан предложил провести Региональный климатический саммит и Климатическую неделю в Астане в апреле 2026 года, продемонстрировав приверженность продвижению региональных климатических действий и открытость к сотрудничеству с региональными и международными партнерами. Казахстан также подтвердил готовность предоставить логистическую поддержку, включая бесплатные визы и обеспечение безопасности.

2.3.2. Диалог в Баку по водным ресурсам для действий по борьбе с изменением климата (Baku Dialogue on Water for Climate Action)

На этом мероприятии Казахстан выступил с подробным докладом о водных проблемах Центральной Азии, подчеркнув:

- Водный дефицит: Центральная Азия сталкивается с хроническим дефицитом водных ресурсов, который усугубляется изменением климата.
- Трансграничное управление: Сложность трансграничного управления водными ресурсами, когда вода используется для производства энергии в верховьях и для орошения в низовьях, что приводит к напряженности.
- Национальные усилия: упомянуто создание нового Министерства водных ресурсов и ирригации в Казахстане и разработка нового Водного кодекса.
- Водная дипломатия: Подчеркнута важность «водной дипломатии» и устойчивых решений для регионального мира и стабильности.
- Глобальный характер проблемы: Водные проблемы, наблюдаемые в Центральной Азии, являются примером более широких глобальных проблем.

2.3.3. «Бакинский центр действий по климату и миру»

Значительная новая инициатива, представленная во время ВО62, «Бакинский центр действий по климату и миру», получила высокую политическую поддержку от Тройки председателей КС. Этот центр концептуально является жизненно важной платформой для содействия климатическим решениям, продвижения миротворческих усилий, повышения устойчивости и оказания целенаправленной поддержки регионам, особо уязвимым к воздействию климата. Его создание отражает растущий политический импульс для решения текущей бездеятельности в отношении критических климатических кризисов, вызванный тревожной эскалацией числа перемещенных лиц из-за погодных катаклизмов и растущей глобальной продовольственной незащищенности.

2.3.4. Тройка: ОАЭ Баку Бразилия

Сотрудничество между председательствами ОАЭ (КС28), Азербайджана (КС29) и Бразилии (КС30) образует стратегическую Тройку, призванную обеспечить устойчивый

импульс и преемственность в глобальной климатической повестке дня. Их инициатива «Миссия 1.5» является свидетельством их единой приверженности продвижению прогресса в поддержании предела глобального потепления в 1,5°C в пределах досягаемости. Фокус на перемещении, вызванном изменением климата, и мире: «Бакинский центр действий по климату и миру», значимый результат этого сотрудничества, был официально представлен во время ВО62. Он концептуализирован в качестве важной платформы для содействия климатическим решениям, продвижения инициатив по продвижению мирного диалога, повышения устойчивости в уязвимых регионах и оказания целенаправленной поддержки сообществам, затронутым изменением климата. Эта инициатива особенно мотивирована общей политической волей к решению обострившихся глобальных проблем перемещения людей в результате стихийных бедствий и растущей распространенности отсутствия продовольственной безопасности.

2.3.5. Статья 6: Навигация по углеродным рынкам и совместным подходам

Дискуссии, касающиеся Статьи 6 Парижского соглашения, которая относится к международным углеродным рынкам и нерыночным совместным подходам, продолжали оставаться весьма технической и сложной областью переговоров, опираясь на основы, заложенные на предыдущих КС. В центре внимания ВО62 было уточнение и принятие конкретных методологий для ее практической реализации.

Методологии для REDD+ (Сокращение выбросов от обезлесения и деградации лесов) и Статьи 6.4:

Были достигнуты конкретные и подробные соглашения о принятии методологий для оценки «неуглеродных преимуществ» деятельности REDD+. Кроме того, для Статьи 6.4 (механизм углеродного кредитования под надзором ООН) были приняты методологии и строгие стандарты для устранения «утечек». Ключевое требование, установленное, заключается в том, что деятельность REDD+ на уровне проектов теперь должна быть явно включена в национальную стратегию REDD+ принимающей страны. Эти методологические усовершенствования направлены на повышение экологической целостности, прозрачности и эффективности механизмов углеродного рынка и предотвращение нежелательных стимулов или непреднамеренных негативных последствий.

Для облегчения более глубокого понимания и эффективной реализации были разработаны планы как ежегодных региональных совещаний экспертов, так и двухгодичных глобальных совещаний, посвященных Статье 6. Эти форумы предназначены для содействия обмену техническими знаниями, обмену передовым опытом и решению возникающих проблем в функционировании механизмов.

Несмотря на прогресс в методологиях, сохраняются основные проблемы в создании надежных механизмов учета и прозрачности для международных углеродных рынков. Дебаты продолжают вращаться вокруг обеспечения подлинной экологической целостности, предотвращения таких проблем, как двойной учет, и гарантирования справедливых выгод для всех участвующих сторон, особенно развивающихся стран. Эти технические сложности часто скрывают более широкие разногласия по поводу распределения бремени и роли рыночных механизмов по сравнению с прямым государственным финансированием в действиях по борьбе с изменением климата.

2.4. Иные наблюдения

Общая атмосфера и дефицит доверия: Конференция в Бонне завершилась тем, что многие критические вопросы остались нерешенными, что требует дальнейших интенсивных переговоров на КС30 в Белене. Сохраняющиеся процедурные и существенные разногласия, особенно фундаментальные разногласия по адаптации и климатическому финансированию, подчеркивают сохраняющиеся проблемы в формировании коллективных и амбициозных климатических действий в глобальном масштабе. КС30, таким образом, будет нести значительную ответственность за предоставление конкретных и справедливых ответов на эти насущные проблемы.

- Отсутствие США: На протяжении конференции, особенно в определенных дискуссиях, было заметно отсутствие активного участия США, что, по мнению некоторых делегаций, замедляло прогресс по ряду вопросов.
- Подготовка отчетов МГЭИК: в ходе различных сессий и параллельных мероприятий неоднократно подчеркивалась важность научных данных, предоставляемых МГЭИК, для обоснования климатической политики и переговорных позиций.
- БИКФИТ: Бразилия присоединилась к БИКФИТ, инициативе, направленной на катализацию инвестиций и операционализацию Статьи 6 Парижского соглашения. Хотя прямое участие Казахстана в запуске БИКФИТ не упоминается, эта инициатива имеет прямое отношение к усилиям по климатическому финансированию и реализации Статьи 6.
- Активное участие молодежи, наблюдателей и неправительственного сектора несмотря на трудности с финансированием.

3. Заключение и дальнейшие рекомендации

Боннская конференция ВО62 подчеркнула критическую необходимость активизации международных усилий по борьбе с изменением климата, особенно в преддверии КС30. Важно понимать, что июньская сессия вспомогательных органов ВО62 является в первую очередь технической встречей, на которой готовятся проекты текстов и ведутся переговоры для принятия окончательных решений на Конференциях Сторон (КС). Поэтому многие «решения» на этом этапе представляют собой проекты выводов или проекты переговорных текстов, а не окончательно принятые документы. Для Республики Казахстан участие в этих процессах имеет первостепенное значение, учитывая уязвимость к изменению климата, особенно в отношении водных ресурсов и опустынивания. Ключевой остается тема климатических финансов,

3.1. Рекомендации для РК по КС30

По итогам конференции, делегация выделила ряд рекомендаций для эффективного участия Казахстана в климатических переговорах.

- Заблаговременное планирование: Начать активное планирование участия в КС30, учитывая обозначенные логистические проблемы.
- Размещение: Оперативно изучить и забронировать жилье через Bnetworks, рассмотреть различные варианты, включая апартаменты и каюты на круизных лайнерах. При необходимости связаться для уточнения деталей по размещению на судах.
- Визы: Инициировать процесс получения электронной визы КС30 сразу после аккредитации РКИК.
- Логистика: Координировать свои логистические потребности с официальным оператором Correios.
- Вакцинация от желтой лихорадки и кори.
- Активно взаимодействовать с председательством КС30 в Бразилии для обеспечения того, чтобы вопросы адаптации, особенно финансирования, были на первом месте в повестке дня, и чтобы решения, принятые на КС30, отражали потребности развивающихся стран.

3.2. Митигация

Продолжать настаивать на значительном увеличении грантового, общедоступного климатического финансирования для развивающихся стран, подчеркивая, что адаптация требует особого внимания и что частный капитал не может полностью покрыть эти потребности. Поддерживать разработку всеобъемлющей программы справедливого перехода, учитывающей социальные аспекты декарбонизации, и стремиться к созданию механизмов поддержки для работников и общин, затронутых переходом к низкоуглеродной экономике.

3.3. Адаптация

Продолжить активное участие в разработке показателей ГЦА, настаивая на включении практических, измеримых и релевантных для Казахстана показателей, особенно касающихся управления водными ресурсами, борьбы с опустыниванием и адаптации сельского хозяйства в засушливых регионах. Продолжать активно продвигать вопросы трансграничного управления водными ресурсами как ключевого элемента адаптации, используя новую структуру Министерства водных ресурсов и ирригации и обновленный Водный кодекс для демонстрации национального прогресса и опыта. Инициировать двусторонние и многосторонние диалоги с соседними странами (Таджикистан, Узбекистан, Кыргызстан, Туркменистан) для выработки справедливых и взаимовыгодных соглашений по распределению водных ресурсов.

3.4. Комплексные рекомендации для Республики Казахстан

По итогам участия делегации в ВО62 были сформированы следующие рекомендации и идеи для дальнейшей реализации:

- Особое внимание уделить подготовке к ОНУВ 3.0, учитывая дедлайн в 2025 году.
- Региональное климатическое лидерство: реализовать планы по проведению Регионального климатического саммита и (при успешном прохождении тендера в

пользу Казахстана) Климатической недели в Астане в апреле 2026 года. Это событие должно стать платформой для привлечения инвестиций, обмена передовым опытом и усиления регионального сотрудничества в области климатических действий, особенно по адаптации и борьбе с опустыниванием.

- Укрепление потенциала и прозрачности: Активно использовать возможности для наращивания потенциала, предлагаемые РКИК и другими партнерами, для улучшения качества и своевременности отчетности в рамках РСП.
- Содействовать сотрудничеству с Climate Technology Centre (ЦСКТ) для получения доступа к передовым технологиям в области водосбережения, возобновляемой энергетики и климатоустойчивого сельского хозяйства.
- Сотрудничество по специфическим вопросам: потенциальная коллаборация с Монголией: Изучить возможность создания или присоединения к региональной коалиции по устойчивому управлению пастбищами с Монголией для обмена опытом и совместной борьбы с деградацией земель.
- Участие в «Youth Climate Negotiators Academy» для расширения возможностей участия молодежи в рамках климатических переговоров.
- Бакинская лаборатория по воде (Baku Water Lab): Рассмотреть участие в инициативах, подобных Бакинской лабораторией по воде (Baku Water Lab), для обмена знаниями и разработки инновационных решений в области водных ресурсов.
- Синергия климата, биоразнообразия и опустынивания: Активно продвигать комплексные решения, которые одновременно решают проблемы изменения климата, сохранения биоразнообразия и борьбы с опустыниванием, особенно в засушливых регионах.

Приложение 1

Заметки участника 1 и 2

16 июня

Дневные заседания ВО62 16 июня начались с заметной задержки пленарного заседания ВО. Пленарное заседание, первоначально запланированное на 18:00, не началось из-за отсутствия согласия между сторонами переговоров по повестке дня и впоследствии было перенесено на вторник.

Обсуждения вокруг КС30 в Белене, Бразилия, также испытали волновой эффект от тупиковой ситуации в повестке дня. Открытые консультации по дорожной карте Баку-Белен не состоялись, поскольку стороны не достигли соглашения по повестке дня пленарного заседания. Что касается логистики, критически важное обновление для участников КС30 касалось размещения: отели в Белене в основном недоступны или стоят непомерно дорого, и новых вариантов не ожидается. Поэтому делегациям рекомендуется искать альтернативное размещение, такое как апартаменты, круизы или корабли. Забегая вперед, ожидается, что регистрация на параллельные мероприятия и слоты для КС30 откроется примерно через две недели, к концу сессий в Бонне или вскоре после этого. Вся соответствующая информация, включая контакты электронной почты, будет размещена на официальном веб-сайте КС30, а мероприятия будут структурированы вокруг шести тематических областей.

Семинар по ГЦА

Значимым событием дня стал гибридный семинар ГЦА в рамках рабочей программы ОАЭ–Белен, проведенный в качестве обязательного мероприятия. На утренней сессии выступили технические эксперты из различных рабочих групп, которые представили результаты своих усилий по формированию и разработке индикаторов ГЦА в соответствии с их основными компонентами. Их основная задача заключалась в комплексной оценке индикаторов из КСС6 для выявления и устранения избыточности, проверки их релевантности, предложения новых и оптимизации списка для упрощения одобрения сторонами. Это также включало привязку механизмов внедрения к целям адаптации, учет наличия метаданных и инвестиционных целей. За этими обновлениями высокого уровня последовали интерактивные сессии вопросов и ответов и размышления сторон и наблюдателей, а также были предоставлены подробные документы и отчеты.

Ключевые наблюдения семинара подчеркнули, что, хотя работа над консолидированным перечнем показателей для измерения прогресса ведется, сохраняется разнообразие мнений, что указывает на отсутствие полного консенсуса. Многие существующие показатели из других международных рамок, таких как Глобальная рамочная программа по биоразнообразию (ГФБ), Цели устойчивого развития (ЦУР) и Сендайская рамочная программа, необходимо интегрировать. Было сочтено крайне важным признать и подчеркнуть компромиссы при выборе и применении этих показателей. Были выявлены значительные пробелы, особенно в разработке метаданных, с заметным отсутствием надежных метаданных, и примерно 65% существующих метаданных требуют обновления. Также было отмечено отсутствие качественных и основанных на восприятии показателей, а также пробелы в отслеживании прогресса с течением времени и во взаимодействии социальных и экономических измерений.

Более подробные обсуждения в рабочих группах позволили более подробно рассмотреть следующие моменты:

Водоснабжение и санитария (9a): Водный фактор был разделен на два уровня, включая элементы трансграничного управления водными ресурсами и таяния ледников. Эксперты решили сосредоточиться на изменении целей соединения, а не на добавлении новых формулировок, подчеркивая необходимость усиления устойчивости к воде.

Продовольственное и сельскохозяйственное производство (9b): Эксперты сократили первоначальный список из 1806 показателей до 13 основных показателей и нескольких подпоказателей. Они охватывали различные аспекты, такие как сельскохозяйственные земли в рамках климатически устойчивых практик, темпы внедрения, климатическая устойчивость цепочек поставок, диверсификация средств к существованию, доступ к социальной защите и

финансированию, доступность услуг климатической информации, институциональный потенциал, передача знаний, воздействие на производительность и доходы, а также потери и ущерб в секторе.

Влияние на здоровье и медицинские услуги (9c): обсуждения были сосредоточены на устойчивости в рамках подкомпонентов КСС6, которые включали более 700 согласованных факторов. Были предложены основные и дополнительные показатели для измерения изменений заболеваемости и смертности, связанных с опасными факторами, чувствительными к климату, и прогресса в направлении систем здравоохранения, устойчивых к климату. Это требует системных изменений в планировании, финансировании и наращивании потенциала здравоохранения. Также были рассмотрены риски распространения заболеваний, связанных с изменением климата (инфекционные, зоонозы, водные, клещевые), с указанием совпадений с ЦУР 6.3.2 по хорошему качеству воды. Новые показатели включали психическое и психологическое здоровье (например, самоубийства, связанные с экстремальными явлениями, обусловленными климатом) и респираторные заболевания, такие как астма. Прогнозы метеорологической информации были признаны средством адаптации, хотя были отмечены пробелы в усилиях по разработке метаданных.

Экосистемы и биоразнообразие (9d): эта область в значительной степени совпала с существующими индикаторами из ГБФ, КБР и структур ООН, подчеркивая ускорение решений на основе природы для снижения воздействия климата. Опасения включали разнообразие мнений по индикаторам, необходимость более четких определений и важность подчеркивания компромиссов. Выявленные пробелы были в отслеживании прогресса с течением времени, взаимодействиях в социальных и экономических измерениях, надежных метаданных и качественных/основанных на восприятии индикаторах, а также возможностях для улучшения коренных знаний.

Инфраструктура и населенные пункты (9e): основные комментарии включали отсутствие последовательности в определениях, особенно в отношении «лучшей мобильности» и разное понимание уровней урбанизации. Были отмечены проблемы с факторингом переломных моментов и оценкой отсутствия глобальных данных о непрерывности основных услуг во время экстремальных потрясений, с необходимостью четкого определения «основных услуг».

Искоренение нищеты и обеспечение средств к существованию (9f): эта группа отметила, что 27% их показателей соответствуют 8 ЦУР, а 12,5% представляют собой средства реализации (СР), требующие обновления, при этом 65% метаданных нуждаются в обновлении.

Культурное наследие и знания (9g): необходимы усилия по адаптации для культурных объектов и практик. Проблемы включают количественную оценку культурных связей, методов, языка и необходимость защиты коренных культурных объектов.

Оценка воздействия, уязвимости и риска, планирование и реализация (10a-c): эта группа размышляла о национальных, региональных и субрегиональных уровнях адаптации, которые являются предпосылками для ГЦА, таких как национальные планы адаптации (НПА).

В ходе обсуждений на семинаре также прозвучало множество комментариев от Сторон. Наименее развитые страны (НРС), такие как Судан, подчеркнули наличие данных как фактор инвестиционного руководства, подчеркнув рекомендации по предотвращению ущерба инфраструктуре и наращиванию потенциала. Россия призвала к большей синхронизации, чтобы избежать обременения сторон отчетностью. Канада поставила под сомнение толкование «коренных и местных общин» и актуальность поддержки адаптации СР для коренных народов. Мальдивы запросили более четкие указания по дополнительным и дополнительным показателям. Уругвай отметил, что менее 11% показателей относятся к СР, выступая за решение проблемы потерь и ущерба. Кения и Арабская группа поставили под сомнение практическое использование диапазона показателей и то, как измеряется адаптация (а не только снижение риска бедствий), указав на недостающие аспекты в статьях 9 и 11. Зимбабве поддержала использование решений на основе природы в адаптации. Южная Африка подняла вопросы о связи воды и санитарии, землепользования, организационных вопросов и правосудия/прав женщин с ГЦА. БГРС и Китай подчеркнули необходимость

ясности, в то время как Иордания призвала к четким, надежным показателям, согласованным в рамках РКИК ООН и других механизмов (например, КБР, МЧР), подчеркивая их практическую связь и полезность. АМОГ выступила за использование и изменение показателей. Казахстан подчеркнул решающую роль адаптации управления водными ресурсами для региональной адаптации, стремясь облегчить отношения между странами, расположенными выше и ниже по течению, по трансграничным водам. Ботсвана подчеркнула необходимость адаптации управления водными ресурсами и управления рисками стихийных бедствий. Марокко поддержало Кению и Арабскую группу, заявив, что показатели должны быть полезными инструментами, а не бременем отчетности, и призвала к лучшему отражению элементов финансовой инфраструктуры для справедливого развития и улучшенного развития водной инфраструктуры. Индия запросила разъяснения по различным аспектам, включая дезагрегацию внутренних и внешних финансов. Китай подчеркнул необходимость четких связей между предотвращением наводнений и адаптацией для облегчения интеграции данных. Индия также призвала к согласованию СР.

Ключевым вопросом, предложенным Сторонам для обсуждения, были шаги, необходимые для принятия окончательного результата в КСС7. Сингапур выступил за подход «обучение на практике». Арабская группа подчеркнула очень ограниченное время (всего несколько месяцев) для переработки около 500 показателей с учетом различных толкований, подчеркнув, что экспертам нужно время для работы, но принятие к октябрю имеет решающее значение. Бразилия завершила высказанным желанием объединить стороны и содействовать диалогу.

Дурбанский форум

Наконец, на 14-м Дурбанском форуме по наращиванию потенциала выступил Глобальный институт зеленого роста (ГИЗР), межправительственная организация, которая разрабатывает стратегии наращивания потенциала для правительств. ГИЗР рассматривает наращивание потенциала как процесс выявления пробелов посредством обсуждений со сторонами и создания возможностей. Их исследования показывают, что финансирование, как правило, является самым слабым местом в этих стратегиях. ГИЗР классифицирует страны на основе их потребностей в поддержке. Повторяющейся проблемой, отмеченной Николасом (из ГИЗР), является то, что комитеты часто не проявляют приверженности, а назначенные лица не продвигают работу, что подчеркивает необходимость надежных инициатив по наращиванию потенциала. ГИЗР выделила такие случаи, как разработка национальных стратегий по биоразнообразию (НСБ) для правительства в регионе Аральского моря и «геймификация» статьи 6.

17 июня

Хотя в некоторых областях, особенно в ранних процедурных вопросах и конкретных технических обсуждениях, наблюдался конструктивный прогресс, существенные тупиковые ситуации, особенно в вопросах финансирования мер по борьбе с изменением климата и адаптации к нему, подчеркнули глубоко укоренившиеся разногласия между развитыми и развивающимися странами и неотъемлемые проблемы в достижении консенсуса относительно амбициозных и справедливых глобальных мер по борьбе с изменением климата.

КС30 Belém: логистика, подготовка и стратегическое видение реализации

Обсуждения, касающиеся КС30, были постоянной и заметной чертой на протяжении всего ВО62, отражая критический и срочный характер подготовки к предстоящей конференции. Будущее бразильское председательство активно предоставляло многочисленные брифинги, формулируя свое стратегическое видение и старательно решая растущие логистические проблемы. Заметным событием стало активное участие «тройки председательств КС», включающей ОАЭ (КС28), Азербайджан (КС29) и Бразилию (КС30), которые отстаивали единство и совместный импульс посредством таких инициатив, как «Миссия 1.5», сигнализируя о приверженности плавному переходу и устойчивым амбициям на протяжении последовательных циклов КС.

Первостепенной проблемой, постоянно подчеркиваемой бразильским председательством и отражаемой растущими опасениями различных делегаций, была огромная логистическая проблема размещения огромного числа ожидаемых участников в Белене. Отчеты показали, что традиционные варианты размещения в отелях были в значительной степени недоступны или были непомерно дорогими, что привело к упреждающим рекомендациям для делегатов изучить альтернативные варианты размещения, такие как апартаменты, круизы или корабли. Эта ситуация немедленно вызвала серьезные опасения относительно равной доступности и инклюзивности мероприятия, особенно для организаций гражданского общества и делегаций из развивающихся стран, опасения, которые бразильское председательство признало и явно обязалось решать.

Чтобы обеспечить структурированный подход к реализации результатов ГПИ, КС30 предусматривает шесть отдельных тематических павильонов или комнат. Каждый павильон будет посвящен определенной области, имеющей решающее значение для действий по климату: энергетический переход, леса/биоразнообразие, сельское хозяйство/продовольствие, инфраструктура/вода, развитие человеческого потенциала и финансы/технологии/наращивание потенциала. Эта тематическая структура направлена на содействие более целенаправленным и действенным обсуждениям, непосредственно вытекающим из всесторонних выводов ГПИ. Председательство Бразилии, в частности через посла Андре Лаго, недвусмысленно подчеркнуло «срочность» выхода за рамки затяжных переговоров к конкретной реализации результатов ГПИ. Это означало важный концептуальный сдвиг с настойчивым призывом к «актерам, способным действовать, а не просто вести переговоры». Акцент был сделан на обеспечении ощутимого прогресса в Бонне для создания прочной основы для более ориентированной на действия повестки дня в Белене. Исполнительный секретарь РКИК ООН Саймон Стил подчеркнул эту необходимость, призвав к реальному, наглядному прогрессу на ВО62. Значительная новая инициатива, представленная во время ВО62, «Baku Action Climate-Peace Hub», получила высокую политическую поддержку от Тройки председателей КС. Этот хаб задуман как жизненно важная платформа для содействия климатическим решениям, продвижения усилий по построению мира, повышения устойчивости и предоставления целевой поддержки регионам, особенно уязвимым к воздействию климата. Его создание отражает растущий политический импульс для решения проблемы текущего бездействия в отношении критических кризисов, связанных с климатом, вызванного тревожной эскалацией перемещенного населения из-за стихийных бедствий, связанных с погодой, и растущей нехваткой продовольствия во всем мире.

Статья 6: Управление углеродными рынками и кооперативные подходы

Обсуждения, касающиеся статьи 6 Парижского соглашения, которая касается международных рынков углерода и нерыночных кооперативных подходов, по-прежнему оставались высокотехнической и сложной областью переговоров, основанной на фундаменте, заложенном на предыдущих КС. Основное внимание на ВО62 уделялось уточнению и принятию конкретных методологий для ее практической реализации. Были достигнуты конкретные и подробные соглашения о принятии методологий для оценки «неуглеродных выгод» деятельности REDD+ (сокращение выбросов от обезлесения и деградации лесов). Кроме того, для статьи 6.4 (контролируемый ООН механизм углеродного кредитования) были приняты методологии и строгие стандарты для решения проблемы «утечек». Установлено ключевое требование, что деятельность REDD+ на уровне проекта теперь должна быть явно включена в национальную стратегию REDD+ принимающей страны. Эти методологические достижения направлены на повышение экологической целостности, прозрачности и эффективности механизмов углеродного рынка и предотвращение порочных стимулов или непреднамеренных негативных результатов. Для содействия более глубокому пониманию и эффективной реализации были разработаны планы как ежегодных региональных экспертных совещаний, так и двухгодичных глобальных совещаний, посвященных статье 6. Эти форумы призваны содействовать обмену техническими знаниями, обмену передовым опытом и решению возникающих проблем в процессе практической реализации механизмов. Несмотря

на прогресс в методологиях, основные проблемы в создании надежных механизмов учета и прозрачности для международных углеродных рынков сохраняются. Дебаты продолжают вращаться вокруг обеспечения подлинной экологической целостности, предотвращения таких проблем, как двойной учет, и гарантирования справедливых выгод для всех участвующих сторон, особенно развивающихся стран. Эти технические сложности часто скрывают более широкие разногласия по поводу распределения бремени и роли рыночных механизмов по сравнению с прямым государственным финансированием в борьбе с изменением климата.

ГЦА: определение измеримого прогресса в условиях тупика

Глобальная цель по адаптации (ГЦА) оказалась неизменно центральным и часто спорным пунктом обсуждения на протяжении ВО62. Специализированные семинары и длительные переговоры были сосредоточены на сложной задаче определения конкретных и измеримых показателей прогресса адаптации. Значительная часть работы была сосредоточена на сложном процессе разработки и уточнения показателей ГЦА. Из первоначального пула приблизительно в 9000 потенциальных показателей это число было уточнено примерно до 490 с амбициозной целью определения 100 количественных целей к КС30. Развивающиеся страны постоянно подчеркивали настоятельную необходимость в четких, конкретных и измеримых целях для эффективного отслеживания прогресса адаптации и обеспечения того, чтобы усилия были действительно эффективными и достаточными.

Главным и постоянным предметом разногласий был критический финансовый дефицит для адаптации. Несмотря на настойчивые призывы развивающихся стран к новой, значительно более амбициозной цели утроить финансирование адаптации, обсуждения резко подчеркнули увеличивающееся несоответствие между финансовыми потребностями для адаптации и фактическим предоставлением средств. Развитые страны столкнулись с огромным давлением, чтобы достичь существующей цели удвоения финансирования адаптации к 2025 году, цели, которая, как широко признано в обсуждениях, кажется все менее вероятной. Этот хронический дефицит финансирования остается основным источником разногласий, при этом развивающиеся страны настойчиво утверждают, что без адекватного, предсказуемого и доступного финансирования амбициозные цели адаптации остаются всего лишь стремлениями, что приводит к значительным задержкам и «тупику адаптации», из-за чего переговоры затягиваются. Этот финансовый дефицит отражает более глубокий спор об исторической ответственности и дифференцированных возможностях.

Новая коллективная количественная цель по климатическому финансированию (НККЦ): государственно-частный разрыв

Обсуждения вокруг Новой коллективной количественной цели (НККЦ) по климатическому финансированию неизменно занимали видное место в повестке дня на протяжении всей ВО62, выступая связующим звеном для более широких дебатов по поводу доступа к финансированию для Глобального Юга. Эта тема воплотила в себе некоторые из самых глубоких расхождений между Сторонами. Переговоры по-прежнему касались критических параметров климатического финансирования после 2025 года: его общего масштаба, его конкретной сферы охвата (например, охватывающего смягчение последствий, адаптацию, потери и ущерб) и важнейших условий доступа для стран-получателей. Между Сторонами сохранялось фундаментальное и глубоко укоренившееся разделение относительно надлежащего баланса и роли частного и государственного финансирования. Развивающиеся страны громогласно выступали за существенное увеличение государственного финансирования на основе грантов. Они выразили серьезную обеспокоенность тем, что частное финансирование, будь то в форме займов, корпоративных инвестиций или даже определенных углеродных компенсаций, может восприниматься не просто как дополнительное финансирование, а как стратегический механизм для субъектов Глобального Севера для непропорционального увеличения добычи, участия в наживе и, в конечном итоге, усиления политического контроля над Глобальным Югом посредством долга и условных инвестиций. Они утверждали, что частное финансирование само по себе не может адекватно решить непропорциональные последствия изменения климата для уязвимых стран или по-

настоящему обеспечить климатическую справедливость. Напротив, развитые страны часто подчеркивали необходимость мобилизации и привлечения инвестиций частного сектора для удовлетворения огромных и растущих финансовых потребностей мер по борьбе с изменением климата, утверждая, что одних государственных средств недостаточно. Была настоятельно подчеркнута необходимость четкой и осуществимой дорожной карты для достижения амбициозной цели в 1,3 триллиона долларов США в климатическом финансировании. Были высказаны призывы к тому, чтобы эта дорожная карта включала конкретные вехи, отдавала приоритет наиболее уязвимым слоям населения и, в частности, поддерживала утроение финансирования адаптации, подчеркивая критическую необходимость справедливого распределения и тематического баланса в климатическом финансировании.

Дорожная карта Баку-Белен 1.3Т

Обсуждения, касающиеся дорожной карты Баку-Белен, призванной обеспечить преемственность между председательствами КС, изначально столкнулись с процедурными препятствиями в самом начале ВО62 из-за неспособности Сторон договориться о повестке дня пленарного заседания. После принятия повестки дня начались содержательные обсуждения дорожной карты, но быстро выявили глубоко укоренившиеся разногласия. Эта дорожная карта символизирует политическую приверженность бесшовной преемственности и совместным действиям между председательствами Азербайджана (КС29) и Бразилии (КС30). Однако практическая реализация этой преемственности, особенно в отношении предоставления конкретных механизмов климатического финансирования и амбициозной реализации глобальных целей, оказалась существенным моментом трения. Конечный успех и эффективность дорожной карты Баку-Белен последовательно рассматривались как в значительной степени зависящие от разрешения фундаментальных разногласий, связанных с источниками и механизмами климатического финансирования. Резкие разногласия, особенно в отношении соответствующей роли частного сектора и основополагающих принципов климатической справедливости, стали центральными пунктами спора, напрямую повлиявшими на ход реализации дорожной карты.

Шарм-эль-Шейхский Диалог

Диалог в Шарм-эль-Шейхе продолжил свой мандат во время ВО62, сосредоточившись на конкретных и весьма актуальных аспектах финансовой архитектуры Парижского соглашения, с укреплением планов для важного будущего семинара. Основная цель диалога заключалась в углублении понимания и содействии обмену мнениями по сфере действия пункта 1(c) статьи 2 Парижского соглашения, который предписывает привести финансовые потоки в соответствие с путем к низким выбросам парниковых газов и устойчивому к изменению климата развитию. Это было рассмотрено в сочетании с его взаимодополняемостью со статьей 9, которая касается предоставления финансовых ресурсов Сторонам, являющимся развивающимися странами. Основная тема предстоящего семинара 2025 года в рамках этого диалога — «Различные подходы к пункту 1(c) статьи 2 и его взаимодополняемость со статьей 9 в различных контекстах». Конкретные цели семинара включают определение конкретных решений для наращивания потенциала в развитии финансового сектора, определяемого на национальном уровне, формулирование планов перехода к низкоэмиссионным и устойчивым к изменению климата путям развития, содействие финансированию справедливых путей перехода и предоставление существенной поддержки для эффективной реализации НККЦ. Обсуждения включали презентации экспертов и интерактивные групповые обмены, затрагивающие такие сложные вопросы, как справедливое распределение финансов, наследие колониальных систем в финансовых структурах, тонкости справедливого перехода, тупики в международных инвестиционных договорах и сохраняющаяся зависимость от ископаемого топлива во многих экономиках.

ОАЭ Баку / Baku Action Climate-Peace Hub

Эта тема, подробно изложенная в ежедневных сводках, в первую очередь заключена в более широких рамках совместных усилий Тройки председательств КС. Сотрудничество между председательствами ОАЭ (КС28), Азербайджана (КС29) и Бразилии (КС30) формирует

стратегическую Тройку, призванную обеспечить устойчивый импульс и преемственность в глобальной климатической повестке дня. Их инициатива «Миссия 1.5» является свидетельством их единой приверженности достижению прогресса в направлении удержания предела глобального потепления в 1,5°C в пределах досягаемости. «Бакинский центр действий по климату и миру», важный результат этого сотрудничества, был официально представлен во время ВО62. Эта инициатива в первую очередь мотивирована общей политической волей к решению обостряющихся глобальных проблем перемещения людей в результате стихийных бедствий, связанных с погодными условиями, и растущей нехватки продовольствия.

Инициатива Бакинской водной лаборатории / Бакинский диалог по водным ресурсам для действий по изменению климата

Бакинский диалог по воде для климатических действий стал особенно заметным событием к завершению ВО62, выделив критически важную тематическую область с глубокими региональными и глобальными последствиями. Представитель Казахстана выступил с весьма подробным и впечатляющим докладом, наглядно изложив серьезные и многогранные водные проблемы, с которыми сталкивается Центральная Азия в контексте ускоряющегося изменения климата. В докладе подчеркивалось шаткое положение «стран низовья», таких как Казахстан, которые сталкиваются с растущим дефицитом воды, что существенно затрудняет развитие их природных и земельных ресурсов. Примерно 90% территории Казахстана характеризуется засушливыми условиями, низкой влажностью и изначально ограниченными водными ресурсами.

Спикер подчеркнул, что основной объем водных запасов Казахстана формируется за счет поверхностных вод, включая реки, озера и быстро тающие ледники. Поскольку более половины речного стока Казахстана берет начало за пределами его границ, сокращение объемов воды жизненно важных трансграничных рек подчеркивает первостепенную важность «водной дипломатии» и консолидированного трансграничного сотрудничества для всего региона Центральной Азии. Неэффективные методы орошения в сельском хозяйстве (составляющие 51% потребления воды по данным 2022 года) и напряженность, возникающая из-за использования рек для выработки энергии в соседних странах (Таджикистане и Кыргызстане), были определены как критические проблемы, требующие взаимовыгодных компромиссов для предотвращения конфликтов. Казахстан подробно описал значительные национальные усилия по решению этих проблем. К ним относится создание Министерства водных ресурсов и ирригации в 2023 году, что подчеркивает высокий национальный приоритет водных вопросов. Кроме того, в этом году был принят новый Водный кодекс, который принципиально включает положения, критически важные для климата, включая адаптацию к изменению климата. Этот новый кодекс призван защитить водные ресурсы от истощения и загрязнения, обеспечить водный потенциал страны и создать более прозрачную и эффективную систему охраны и управления водным фондом. Он явно включает новую статью о водной безопасности, ориентированную на сохранение и решение проблемы дефицита, а также положение, защищающее интересы Казахстана в трансграничных водных объектах.

Несмотря на эти активные шаги, проблемы остаются. Достижение полной междисциплинарной координации по многослойной водной проблеме является сложным. Влияние на соседние страны по водопользованию требует постоянных и нюансированных дипломатических усилий. Ускоренные темпы изменения климата требуют срочного повышения эффективности водопользования в секторах сельского хозяйства и энергетики. Казахстан подчеркнул исключительную важность продолжения межгосударственного и регионального сотрудничества, модернизации инфраструктуры управления водными ресурсами, более активного использования альтернативных источников воды и широкого внедрения современных технологий. Инновационные инициативы, такие как укрепление управления трансграничными водами и улучшение качества питьевой воды, рассматриваются как жизненно важные. Потребность в высококачественных данных, глубоких научных исследованиях, надежной поддержке науки, эффективных дипломатических механизмах и

всесторонних мерах адаптации была подчеркнута как решающая для предотвращения экологических катастроф, проводя параллели с катастрофой Аральского моря в отношении озера Балхаш и Каспийского моря. Казахстан открыто выразил свою открытость к сотрудничеству со всеми странами региона и международными партнерами по этому жизненно важному вопросу.

Дополнительные ключевые темы и лежащая в их основе динамика

Хотя это не всегда было отдельным пунктом повестки дня, обсуждения по «справедливому переходу» были включены в различные тематические области, отражая глобальное стремление к справедливому и инклюзивному переходу к экономике с низким уровнем выбросов углерода. Был отмечен определенный прогресс, но возникли дебаты по поводу точного определения «гендера» в этом контексте, при этом некоторые Стороны выступали за ограничительные толкования (например, «женский и мужской пол» или «в соответствии с национальным законодательством»), в то время как другие настаивали на инклюзивном и интерсекциональном понимании, соответствующем существующим решениям РКИК ООН. Наблюдатели особо призвали к включению точек зрения детей и молодежи.

Значительное внимание было уделено Расширенной структуре прозрачности (РСП) в рамках Парижского соглашения, в частности, с упором на подготовку и представление Двухгодичных отчетов о прозрачности (ДОП) развивающимися странами. Постоянно высказывались опасения по поводу значительных финансовых, технических и кадровых ограничений, с которыми сталкиваются эти страны при выполнении своих строгих обязательств по отчетности. Были настойчивые призывы к упрощению процедур подачи заявок и расширенной, легкодоступной финансовой и технической поддержке со стороны таких организаций, как Глобальный экологический фонд (ГЭФ) и ЮНЕП, которые были признаны за их существующую поддержку. Конкретные проблемы включали сложность сбора данных и длительные процессы получения финансовой помощи.

Анализ Carbon Brief подчеркнул продолжающиеся дискуссии о реформировании структуры и эффективности самих климатических переговоров ООН. Выдвигались идеи, в том числе ограничение размеров делегаций и количества пунктов повестки дня для оптимизации переговоров и повышения производительности. Это отражает растущее мнение о том, что текущий процесс переговоров может быть громоздким и неэффективным, что влияет на темпы климатических действий.

Академия молодых переговорщиков по климату

Программа «Академия молодых переговорщиков по климату» была представлена как ключевая инициатива, направленная на воспитание следующего поколения лидеров климатической дипломатии. Ключевые детали включали: право на участие для кандидатов в возрасте 18-35 лет (не открыто для регистрации в текущем году); требование о Меморандуме о взаимопонимании (МОВ) со странами-участницами, допускающее до 4 участников от страны (возможны изменения). Участники интегрируются в национальные делегации, что обеспечивает содержательное взаимодействие, активное общение и доступ к необходимой информации. Программа не несет финансовых обязательств для участников, а финансирование поездок (включая проживание и суточные) предоставляется через РКИК ООН для развивающихся стран. Активный период для участников длится с июня по ноябрь, при этом уровень активности определяется страной-участницей. Парижский комитет по наращиванию потенциала (ПКНП) также продолжил свою важную работу, сосредоточившись на выявлении пробелов в потенциале, расширении обмена знаниями через такие форумы, как Дурбанский форум, и укреплении важнейших партнерств для всеобъемлющих действий по борьбе с изменением климата.

В коридорах среди делегатов наблюдалось ощутимое чувство «разочарования» и «недоумения» из-за отложенного начала существенных переговоров и огромного давления, связанного с необходимостью прояснить многочисленные нерешенные пункты повестки дня. Внесение и частое отклонение предложений в последнюю минуту подчеркивали

существенный недостаток доверия между переговорными блоками. Это недоверие было особенно очевидным, когда группа G-77/Китай представила альтернативное предложение для обсуждения Адаптационного фонда, которое, хотя и было по существу идентичным, структурно отличалось от записки сопредседателей. При наличии нескольких вариантов текста по различным пунктам повестки дня, включая четыре для диалога по внедрению результатов ГПИ, делегаты выразили раздражение по поводу потенциального увеличения нагрузки на обсуждения в Белене. Такая обстановка предполагала, что многие критические вопросы будут перенесены, что сделает КС30 еще более сложной и важной конференцией.

В конечном итоге, день завершился тем, что многие критические вопросы остались нерешенными, что потребовало дальнейших интенсивных переговоров на КС30 в Белене. Сохраняющиеся процедурные и существенные разногласия, в частности, фундаментальные разногласия по вопросам адаптации и климатического финансирования, подчеркивают сохраняющиеся проблемы в формировании коллективных и амбициозных климатических действий во всем мире. Таким образом, КС30 будет нести значительную ответственность за предоставление конкретных и справедливых ответов на эти насущные проблемы.

18 июня

Продолжались основные обсуждения Глобальной цели по адаптации (ГЦА) и Новой коллективной количественной цели по климатическому финансированию (НККЦ) — где Глобальный Юг должен получить доступ к деньгам и на каких условиях, должны ли это быть частные или государственные финансы и в какой форме?

Потому что частное финансирование — это не просто «низкокачественное» финансирование, которое может заполнить пробел в условиях недостаточного государственного финансирования на основе грантов. Частное финансирование — кредиты, корпоративные инвестиции и, возможно, даже компенсации выбросов углерода — является стратегическим способом для субъектов Глобального Севера масштабировать добычу, наживаться и использовать политический контроль над Глобальным Югом.

Шарм-эль-Шейхский диалог

Диалог в Шарм-эль-Шейхе между Сторонами, соответствующими организациями и заинтересованными сторонами для обмена мнениями и улучшения понимания сферы действия пункта 1(c) статьи 2 Парижского соглашения и его взаимодополняемости со статьей 9 Парижского соглашения был начат в 2023 году в соответствии с Решение 1/КСС.4, пункт 68 . Шестая сессия КСС с признательностью приветствовала усилия сопредседателей диалога в Шарм-эль-Шейхе в 2024 году и с признательностью отметила ежегодный отчет сопредседателей по диалогу в Шарм-эль-Шейхе.

Главной темой первого семинара в 2025 году станет «Различные подходы к пункту 1(c) статьи 2 и его взаимодополняемость со статьей 9 в различных контекстах». Цель семинара — помочь Сторонам задуматься о способах развития понимания того, как опираться на конкретные примеры и предпринятые действия, а также предоставить возможность обменяться мнениями и определить перспективные решения по следующим вопросам:

- Создание потенциала для развития финансового сектора на национальном уровне - практические примеры адаптации и устойчивости к изменению климата в различных контекстах
- Планирование перехода к путям развития с низким уровнем выбросов парниковых газов и устойчивостью к изменению климата, а также финансирование справедливых путей перехода в различных контекстах
- Возможности поддержки внедрения НККЦ посредством пункта 1(c) статьи 2 Парижского соглашения.

18 июня мероприятие состояло из двух частей: выступления экспертов и групповые обсуждения.

Джон Бирд, Port Arthur Community Action Network, представил свой опыт борьбы с загрязнением от ископаемого топлива в Техасе. Планирование перехода к низкому уровню выбросов парниковых газов и пути развития, устойчивые к изменению климата, а также

финансирование справедливых путей перехода в различных контекстах (Андреа Соуза Сантос).
Затем обсуждение контекста продолжилось, когда стороны поделились волнующими их вопросами (распределение финансов, унаследованные колониальные системы, справедливый переход, тупиковая ситуация в инвестиционных соглашениях, зависимость от ископаемого топлива).
Потому что частное финансирование — это не просто «низкокачественное» финансирование, которое может заполнить пробел в условиях недостаточного государственного финансирования на основе грантов. Частное финансирование — кредиты, корпоративные инвестиции и, возможно, даже компенсации выбросов углерода — является стратегическим способом для субъектов Глобального Севера масштабировать добычу, наживаться и использовать политический контроль над Глобальным Югом.

КС29 Азербайджан – Бакинский хаб (Baku action climate peace hub)

Взгляд на Бакинский хаб – содействие миру, устойчивости и борьбе с изменением климата в уязвимых регионах – этому были посвящены ключевые дискуссии с параллельного мероприятия на ВО62 в Бонне, с упором на недавно представленный Бакинский хаб. Хаб концептуализирован как жизненно важная платформа для поиска решений проблем климата, содействия построению мира, повышения устойчивости и предоставления важной поддержки уязвимым местам. В мероприятии, в частности, приняли участие председательства КС29 (Азербайджан), КС28 (ОАЭ) и КС30 (Бразилия), что означает политическую поддержку на высоком уровне и приверженность преемственности в циклах КС.

Вдохновение и видение (г-н Бабаев, председатель КС29): Вдохновение исходит из мощной политической воли признать и устранить текущее бездействие в отношении критических последствий изменения климата. Среди основных факторов были выявлены:

- Растущая проблема перемещения людей из-за стихийных бедствий, связанных с погодными условиями.
- Обострение проблемы отсутствия продовольственной безопасности.
- Повсеместная проблема нехватки воды.

Проект задуман как среда, способствующая миру, призванная разработать четкую дорожную карту и ряд проектов, которые дадут первые конкретные результаты.
Основные вклады и точки зрения заинтересованных сторон:

- ОАЭ (председательство КС28): Подчеркнули необходимость более доступного финансирования в области климата и выделили водную безопасность как существенный фактор усиления угроз. ОАЭ подчеркнули важность инноваций для более быстрых решений и подтвердили, что ни одно сообщество не должно быть оставлено в стороне от мер по борьбе с изменением климата.
- Итальянский профессор: Сформулировал, что изменение климата является главной угрозой нашей эпохи, выступая за усиление внимания и поддержки развивающихся стран, особенно в Африке. Италия выразила свою приверженность поддержке Африки и инициативы Baku Action Climate-Peace Hub.
- Зеленый климатический фонд (ЗКФ): подчеркнул необходимость финансирования как частного, так и государственного секторов, со стратегическим распределением 50% адаптационного финансирования, направленного в уязвимые места. ЗКФ признал, что инвестирование в такие регионы, как Сомали, несет риски, но предупредил, что последствия бездействия будут гораздо хуже. Был сделан призыв к созданию «банковских проектов» в этих областях для привлечения инвестиций.
- Великобритания: Подчеркнула важность расширения поддержки нестабильных государств. Великобритания выступила за «подход национальной платформы», сосредоточившись на предоставлении пространства для размышлений и предоставлении странам возможности определять собственные потребности, а не предписывать решения. Этот подход показал «большую отдачу в выгодах» в таких странах, как Чад и Мали.

- Германия: Подчеркнула необходимость смягчения для снижения будущих рисков и бремени подчеркнув необходимость постепенного отказа от ископаемого топлива. Германия продемонстрировала положительные примеры финансирования проектов, которые решают многочисленные проблемы, подчеркнув, что экспертиза должна предшествовать разработке проекта, особенно в области финансов, чтобы эффективно определять источники финансирования. Также было отмечено, что сами сообщества должны определять свои собственные риски, и существует острая необходимость в большей координации в партнерствах и сотрудничестве.
- Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП): указала на сложное сочетание водных ресурсов, стихийных бедствий и нехватки ресурсов, заявив, что инвестиции в меры по борьбе с изменением климата активно сокращают миграцию и помогают поддерживать приемлемые для жизни решения.
- Программа развития ООН (ПРООН): Ссылалась на отчет, связывающий климатическое финансирование с конфликтом и миром, отмечая, что люди в нестабильных и затронутых конфликтом районах получают сравнительно меньше финансирования. Было отмечено, что страны, которые быстрее возобновляют свои ОНУВ, часто осознают значительные финансовые потребности климатических действий.

В ходе обсуждений также были выявлены несколько критических пробелов, которые Baku Action Climate-Peace Hub намерен устранить:

- Недостаточная база знаний.
- Слабые стороны институциональных механизмов и вовлеченности заинтересованных сторон.
- Необходимость сосредоточиться не только на создании новых проектов, но и на оптимизации и масштабировании существующих инициатив.

Прозвучал настоятельный призыв к глобальной солидарности, в котором подчеркивалось, что «настало время прийти к солидарности». Baku Action Climate-Peace Hub представлен как возможность превратить эту солидарность в «оперативный инструмент». Трагическая ситуация в Сирии, где люди не могут вернуться из-за проблем с водой и климатом, послужила ярким примером срочной необходимости таких вмешательств.

По сути, Baku Action Climate-Peace Hub позиционируется как своевременная и необходимая инициатива по устранению критических пробелов в действиях по борьбе с изменением климата, финансах и миростроительстве, уделяя особое внимание расширению прав и возможностей уязвимых сообществ и использованию международного сотрудничества для выработки ощутимых решений на местах.

<u>Перспективы дорожной карты Баку-Белем – прокладывание путей для климатического финансирования, адаптации и устойчивости</u>

На параллельном мероприятии во время ВО62 в Бонне различные группы стран и международные субъекты собрались, чтобы обсудить концептуальную дорожную карту Баку-Белем. Эта дорожная карта рассматривается как важный инструмент для операционализации действий по борьбе с изменением климата, особенно в отношении финансов, адаптации и поддержки уязвимых стран, подчеркивая солидарность и справедливые подходы.

- АМОГ решительно выступал за разработку новых финансовых инструментов, которые не создают долга, особенно для усилий по адаптации. Они подчеркнули, что развивающиеся страны должны возглавить инициативы государственного финансирования и призвали к предоставлению дополнительных ресурсов в сочетании с твердой приверженностью существующим обязательствам.
- Швейцария подчеркнула решающую роль государственного финансирования в борьбе с изменением климата.
- В центре внимания уязвимость и справедливость: в ходе обсуждений широко подчеркивалось непропорциональное воздействие на женщин и девочек, и был достигнут общий консенсус относительно необходимости устранения неравенства в структурах климатического финансирования.

- НАЛАКБ призвала к дорожной карте, чтобы определить, как каждый субъект будет способствовать коллективным целям и как можно упростить доступ к финансированию. Они подчеркнули, что дорожная карта должна предоставить четкий путь для активных действий и повторили, что развитые страны должны соблюдать свои обязательства в соответствии со статьей 9.1 Парижского соглашения.
- Увеличение и сбалансированное финансирование для развивающихся стран: Арабская группа потребовала, чтобы развивающимся странам выделялось больше финансовых ресурсов, выступая за лучшую сбалансированность потоков финансирования климата. Они признали роль филантропии и НПО в повышении осведомленности, но предположили, что лучшее отслеживание их деятельности может помочь оценить их общий вклад. Африканская группа особо отметила важность статьи 9.3, которая относится к общей финансовой цели.
- Мобилизация разнообразных финансов и системная реформа:
    - ЕС подтвердил свою приверженность финансовой поддержке развивающихся стран и климатического финансирования. Они также выступили за инновационные решения, сосредоточившись на долговых и акционерных инструментах, а не просто на различии между частными и государственными финансами, и призвали к реформам для лучшей связи решений. Была выдвинута идея «коалиции министров финансов» для комплексного подхода к климатическому финансированию и финансированию развития.
    - ОАЭ (председатель КС28) поддержали дорожную карту, которая мобилизует как частное, так и государственное финансирование для эффективного устранения существующих пробелов.
    - Великобритания подтвердила свою приверженность обязательствам статьи 9.1. Они обозначили три основных направления: масштабируемые решения (например, гарантии, мощности), решение проблем изменения климата (критически важных для развивающихся стран) и постоянный приоритет устойчивости и адаптации.
    - Коста-Рика, выражая солидарность с Китаем, G77+Китай и НАЛАКБ, подчеркнула, что дорожная карта должна стать инструментом для выполнения и решения проблемы неравенства по существу. Они критически указали на то, что текущее финансирование часто основано на долге и неравномерно, считая его неустойчивым и несправедливым. Они утверждали, что фискальное пространство должно способствовать четким грантам, а не созданию долга. Коста-Рика призвала к системной перестройке и структурному сдвигу международного финансирования в соответствии с необходимыми ежегодными инвестициями в размере 1,3 триллиона долларов. Они предложили изучить инновационные механизмы, такие как синие и зеленые облигации и поддержка биоразнообразия, рассматривая природу как товар для компенсации глобальных дисбалансов. Наконец, они подняли фундаментальные вопросы о том, «кто должен платить и когда», подчеркнув необходимость упрощения доступа и подчеркнув, что действия по борьбе с изменением климата осуществляются на местах, а не только в пленарных залах, наряду с призывом к декарбонизации.
    - Новая Зеландия настоятельно призвала сосредоточиться на конкретных действиях и актуальности инвестиций, особенно для адаптации в развивающихся странах, и подчеркнула необходимость инновационных подходов к финансированию.
- Колумбия, присоединившись к G77+Китай и Чили, заявила, что климатическое финансирование следует рассматривать как актив, подчеркнув его позитивный и преобразовательный потенциал.
- Обсуждения отразили сильное мнение о том, что «пришло время прийти к солидарности», чтобы сделать дорожную карту Баку-Белем рабочим инструментом.

Примеры, такие как Сирия, где люди не могут вернуться из-за проблем с водой и климатом, подчеркнули срочную, локальную значимость эффективных мер по борьбе с климатом и финансирования.

Навигация по Глобальной цели по адаптации (ГЦА)

Обсуждения на недавнем параллельном мероприятии во время ВО62 в Бонне подчеркнули сложность и срочность разработки индикаторов для принятия ГЦА Сторонами. Хотя технические эксперты уже разработали список из более чем 500 индикаторов адаптации, существует сильный консенсус в отношении того, что они еще недостаточно разработаны или оптимизированы для переговоров и практического применения.

Основные проблемы и опасения, поднятые сторонами:

- Объем показателей: Япония прямо заявила, что «слишком много показателей», и это мнение разделяют и некоторые другие стороны.
- Распределение финансов: Панама подчеркнула серьезную обеспокоенность тем, что «финансы не выделяются» на эффективную поддержку усилий по адаптации.
- Измерение против политических заявлений: Арабская группа подчеркнула, что показатели «должны быть мерами, а не политическими заявлениями», утверждая, что они должны фокусироваться на ощутимых результатах, а не просто на климатических воздействиях или условиях. Они призвали к «обоснованным и устраненным показателям», которые «уточнены» и прямо заявили, что они «не поддерживают внутреннее и национальное бюджетирование» как часть международной структуры ГЦА.
- Баланс амбиций и реальности: Судан, выступая от имени НРС, поддержал позицию G77 + Китая, подчеркнув необходимость «соотнести амбиции с реальностью». Они утверждали, что текущий список показателей «далек от готовности к переговорам» и «должен быть сокращен», предполагая, что ВО62 «не был использован должным образом» для этой цели.
- Отличие от внутренних бюджетов: Несколько сторон, включая НРС, вновь заявили, что Парижское соглашение «не является платформой для оценки государственного бюджета», а должно скорее «способствовать реальной поддержке адаптации».
- Предложения и требования по дальнейшим действиям:
- Уточнение списка со значительно более короткий и более реальным количеством и качеством индикаторов. Арабская группа предложила, чтобы индикаторы были «представлены к 21 июля» и попросила секретариат создать «документ с технической оценкой». Великобритания ожидает, что список должен быть «готов к сентябрю».
- Фокус на государственных финансах: БГРС внесли предложение о том, чтобы «государственные финансы стали основным показателем роли в ГЦА», и выступили за «пятилетний план работы по адаптации».
- Прозрачность и наращивание потенциала: Новая Зеландия, Мексика и Норвегия коллективно подчеркнули важность прозрачности в процессе ГЦА. НРС подчеркнули «необходимость показателей для укрепления потенциала» и призвали к тому, чтобы Средства реализации (СР) для НРС и Африканская группа «согласовали статьи 9 и 10 Парижского соглашения».
- Руководство и модификация: АМОГ, при поддержке G77+ Китая и Шри-Ланки, предложил, чтобы существующие индикаторы «были изменены на основе существующей структуры» и «должны были служить руководством».
- Измерение результатов и осуществимости: Индия отметила, что «некоторые показатели не будут измерять результаты», в то время как Великобритания подчеркнула необходимость в показателях, которые «четко измеряли бы прогресс», требуя «описания, необходимого для данных», «баланса между измерениями» и сосредоточения внимания на управлении «сложностью и доказательстве осуществимости».

- Связь с другими инициативами: Канада подчеркнула приоритет времени и поддержала разработку решений КС30, которые объединяют «программу ОАЭ-Белен», «Бакинскую дорожную карту» и «трансформационную адаптацию». Россия также выделила «рабочую программу ОАЭ-Белен» как важную тему для обсуждения, выступая за «высокоуровневые показатели».
- Экспертный мандат и семинары: Канада предложила, чтобы эксперты имели «мандат на предоставление конкретных показателей» и установили «критерии для отслеживания прогресса», поддерживая «субиндикаторы» и включая «культуру и знания коренных народов». Они решительно поддержали «семинар в середине сентября с техническим результатом» для подготовки списка к октябрю.
- Избегание новых проектов (Исламский банк): Исламский банк, имеющий хорошую репутацию в области адаптации в наименее развитых странах, неявно предположил, что следует сосредоточиться на использовании того, что уже существует, а не только на создании новых проектов.
- Общее настроение: Несмотря на трудности, было общее понимание, в частности, выраженное ENGO, что «решения здесь влияют на реальную жизнь реальных людей», подчеркивая критическое реальное воздействие эффективных и измеримых усилий по адаптации. Обширные обсуждения отражают коллективные усилия по совершенствованию показателей ГЦА в надежную, справедливую и действенную основу для глобальной устойчивости к изменению климата.

Седьмой оценочный доклад МГЭИК (AR7)

В рамках параллельного мероприятия на ВО62 в Бонне, были представлены критически важные научные идеи, имеющие отношение к предстоящему Седьмому оценочному докладу МГЭИК (AR7), уделяя особое внимание прошлым теплым периодам, будущему повышению уровня моря и приверженности таянию ледников. Содержание подчеркивает срочность действий по борьбе с изменением климата на основе последних научных знаний.

Контекст презентаций параллельных мероприятий на ВО62, Бонн: Научные выводы, имеющие отношение к МГЭИК AR7 – фокус на повышение уровня моря и таяние ледников. Эти презентации на ВО62 в Бонне углубляются в важнейшие научные выводы, которые будут использованы в Седьмом оценочном докладе МГЭИК (AR7), особенно в отношении необратимых последствий изменения климата для уровня моря и ледников. В главном сообщении подчеркивается ускоряющийся темп этих изменений и глубокие последствия для глобальных усилий по адаптации и смягчению последствий.

- «Ограничение потепления до +1,5°C необходимо, но это не замедлит повышение уровня моря из-за таяния ледяных щитов, которые хранят 65 м эквивалента уровня моря».
- «Даже при текущем потеплении (+1,2°C) повышение уровня моря ускоряется». График данных наглядно иллюстрирует это ускорение, отмечая, что скорость повышения уровня мирового океана «удвоилась за последние три десятилетия».
- Если нынешние темпы ускорения сохранятся, к 2100 году мир может увидеть ошеломляющий «1 см в год».

Еще больше подчеркивая региональные различия, презентации подчеркивают «Большие региональные различия в реакции ледников». Глобальная карта с круговыми диаграммами иллюстрирует «Обязательная потеря массы ледников (отн. к 2020 г.)», показывая, что в среднем значительные 43% глобальной массы ледников уже обречены на потерю, с вариациями в разных регионах. Эта обязательная потеря представляет собой неизбежное воздействие, даже если потепление прекратится сегодня, подчеркивая необходимость немедленной адаптации.

Выводы подтверждают актуальность и определяют направление будущих политических дискуссий:

- Крайне важно ограничить потепление уровнем +1,5°C, однако даже в лучшем случае повышение уровня моря будет медленным и устойчивым (например, <10 мм в год).

- Ледяные щиты теряют массу при +1,2°C ускоренными темпами (>10 мм в год), к чему «будет очень сложно адаптироваться в течение жизни наших молодых людей».
- «Каждая доля градуса действительно имеет значение для ледяных щитов», подчеркивая чувствительность этих массивных ледяных массивов даже к незначительному повышению температуры.
- Чтобы замедлить подъем уровня моря от ледяных щитов до контролируемого уровня, необходима «долгосрочная цель по температуре, близкая к +1,0°C или, возможно, ниже».
- «Чем раньше мы замедлим и остановим потепление, тем легче будет вернуться к безопасным уровням».

Главы охватывают все: от прошлых выбросов и движущих сил, прогнозируемого будущего, устойчивого развития, факторов и барьеров, политики, финансов, энергетических систем, промышленности, транспорта, зданий, AFOLU (сельское хозяйство, лесное хозяйство и другие виды землепользования), инноваций и удаления углекислого газа (CDR). Этот план демонстрирует, что представленные научные выводы по повышению уровня моря и ледникам являются частью более широкой, системной оценки изменения климата и стратегий смягчения последствий.

Подводя итог, презентации МГЭИК на ВО62 дали суровое, научно обоснованное предупреждение о неизбежных и ускоряющихся воздействиях изменения климата на уровень моря и ледники. Они служат критически важным вкладом в МГЭИК AR7, призывая к немедленным и амбициозным глобальным действиям по смягчению дальнейшего потепления и адаптации к неизбежным изменениям, особенно тем, которые окажут глубокое влияние на будущие поколения.

<u>«Мутирао»</u>

Бразильская культура унаследовала от своих коренных народов концепцию «mutirão». Она относится к сообществу, объединяющемуся для работы над общей задачей, будь то сбор урожая, строительство или поддержка друг друга. Опираясь на эту бесценную мудрость предков и социальные технологии, будущий президент КС30 поделился видением глобального «Mutirão» – глобальной мобилизации против изменения климата. Во втором письме назначенный президент КС30 пригласил заинтересованные стороны совместно создать структуру для глобального «Mutirão», которая объединит децентрализованные, восходящие и самоорганизованные инициативы в согласованную глобальную мобилизацию, основанную на солидарности, сотрудничестве и общей цели. Эта коллективная совместная творческая работа началась на Панамской Климатической недели, где заинтересованные стороны поделились потенциальными модальностями для отдельных лиц, сообществ и организаций, чтобы представить самостоятельный вклад в Глобальный «Mutirão», одновременно создавая сети сотрудничества и делясь опытом, которые могут вдохновить на новые инициативы для дальнейшего ускорения ориентированных на решения действий по климату. На Боннской конференции по изменению климата Глобальный Mutirão воплотит в жизнь созвездие платформ и мероприятий, предназначенных для соединения и интеграции согласованных местных действий в структуру Глобального «Mutirão». ВО62 ознаменует запуск первых прототипов для формирования созвездия интеграторов в рамках «Mutirão». Они будут включать цифровые платформы, разработанные Visão Coop, Фондом Iswe и Институтом технологий и общества. Бонн также предоставит участникам возможность поделиться своими собственными взглядами и опытом в отношении местных и интеграционных инициатив, одновременно предоставляя место для собраний для дискуссий о том, чем может стать Глобальный Mutirão, помогая совместно создавать по-настоящему инклюзивное мировое движение по климату. Цель «Мутирао» — объединить людей, местные сообщества для обсуждения общего дома, то есть Земли и ее уникальных экосистем. Люди объединяются, чтобы сделать то, что мы не можем сделать поодиночке, чтобы общие решения были быстрее и правильнее, делясь ресурсами, желанием помочь и знаниями.

<u>Семинар по содействию обмену опытом Сторон, являющихся развивающимися странами, в подготовке их первых двухгодичных отчетов о прозрачности</u>

В ходе обсуждений особое внимание уделяется совместным усилиям и конкретным примерам, демонстрирующим, как странам оказывается поддержка в выполнении ими своих обязательств по предоставлению отчетности. Центральная тема вращается вокруг «Выбора наиболее подходящего партнера-исполнителя и способа реализации». Это имеет решающее значение для успешного начала и реализации проекта, особенно для проектов, финансируемых ГЭФ. Процесс включает в себя:

- Определение необходимой экспертизы и критериев, специфичных для проекта.
- Оценка возможностей соответствующего партнера-исполнителя, в число которых могут входить правительство, агентство ГЭФ, донорское агентство, государственные организации, НПО, частный сектор и бенефициары.
- Завершение разработки механизмов управления для обеспечения эффективной реализации, с упором на подотчетность и развитие потенциала.

Двойные модальности исполнения, требующие одобрения ПРООН до одобрения генерального директора, особенно в случаях прямого внедрения страной. Ключевые соображения по поддержке исполнения включают рассмотрение национальных законов, запрещающих организациям-исполнителям получать/распоряжаться средствами ГЭФ, преодоление ограниченных фидуциарных и/или закупочных возможностей и способность привлекать международных консультантов или компании, особенно в нестабильных и затронутых конфликтом ситуациях (FCS). Это подчеркивает практические проблемы и адаптивные стратегии при предоставлении поддержки.

Затем в презентации напрямую рассматривается «Доступ к технической помощи для внедрения РСП», подчеркивая, что «Своевременный доступ к технической помощи для РСП имеет решающее значение для устранения узких мест в ходе внедрения и подготовки национальных отчетов». Два страновых исследования иллюстрируют это:

1. Пример 1: Техническая поддержка Гвинеи-Бисау:
   - Пример: Гвинея-Бисау столкнулась с трудностями в проведении двух инвентаризаций при подготовке к подаче своего первого ДОП к дедлайну в декабре 2024 года.
   - Решенная задача: ПРООН и CBIT-GSP оказали техническую поддержку для устранения пробелов в инвентаризации ПГ и согласовали ДОП страны с процессами национальных сообщений. Эксперты также помогли связать ОНУВ и первый ДОП.
   - Результат: Гвинея-Бисау, как НРС и МОРАГ, успешно представила свой первый ДДТ к дедлайну в декабре 2024 г. Страна гармонизировала свой кадастр, улучшив подготовку последующих отчетов и укрепив свое понимание руководящих принципов измерения, отчетности и проверки (ИОВ) и связи между подготовкой ДДТ и пересмотром НДЦ.
2. Случай 2: Техническая поддержка Нигера:
   - Пример: Технические эксперты ПРООН выявили серьезную ошибку в отчете о поставках Нигера (таблицы NIR и CTF) непосредственно перед подачей заявки.
   - Решенная задача: ПРООН оказала поддержку в приведении национального отчета в соответствие с требованиями к отчетности, помогла скорректировать таблицы CTF для отслеживания ОНУВ и укрепила национальный потенциал в понимании руководящих принципов МГЭИК и ИОВ.
   - Барьер прозрачности: определяется как ограниченный национальный и региональный потенциал в области прозрачной отчетности по климату, что приводит к чрезмерной зависимости от международных экспертов.

- Меры: Укрепление партнерских отношений между правительствами и академическими учреждениями посредством меморандумов о взаимопонимании, в частности с Управлением по управлению окружающей средой Руанды (REMA) и Африканским институтом математических наук (AIMS), запуском Инициативы по предоставлению климатической отчетности на основе фактических данных (ИПКООФД). Это было

направлено на укрепление национального исследовательского и климатического потенциала путем наращивания местного технического опыта.

- ИПКООФД в действии/Ранние результаты: Были проведены целевые тренинги, в результате которых около 50 специалистов из более чем 20 государственных и частных учреждений прошли обучение. Это привело к «созданию национального потенциала» и «сокращению зависимости от внешних консультантов», заложив «фундамент для долгосрочного потенциала прозрачности климата внутри страны».

В совокупности эти презентации подчеркивают приверженность ПРООН, в партнерстве с другими организациями, повышению прозрачности и возможностей отчетности в развивающихся странах, в частности, в подготовке ДОП в рамках РСП. Решая финансовые, технические и кадровые ограничения, эти инициативы имеют решающее значение для укрепления глобальных действий по борьбе с изменением климата и подотчетности, что соответствует духу «Together4Transparency» (перевод – «вместе к прозрачности»).

Некоторые примечания:

- Глобальный форум прозрачности пройдет 3–5 сентября 2025 года в Инчхоне.
- Все страны выразили свою благодарность ЮНЕП за поддержку (техническую, в области наращивания потенциала и финансовую)
- У ГЭФ еще есть деньги на гранты – страны должны представить свои предложения (отчеты и ИНПОП)
- Страны могут подавать заявки на финансирование развития Двухгодичного доклада по прозрачности (ДОП) (до 2 раз)
- ГЭФ выделил 145 миллионов долларов на подготовку отчета и 75 миллионов на ИНПОП
- Опыт Буркина-Фасо в подготовке своего первого Двухгодичного доклада по прозрачности (ДОП)
- Недостаточное финансирование
- Основная трудность: сбор данных

Опыт Китая в подготовке своего первого Двухгодичного доклада по прозрачности (ДОП)

- Создан руководящий комитет из более чем 30 министерств
- Приоритетное использование внутренних коэффициентов выбросов
- Проблемы: необходимость дальнейшего совершенствования институциональных механизмов для подготовки инвентаризации парниковых газов, необходимость построения будущих сценариев изменения климата
- Необходимо разработать методологии анализа затрат и выгод для оценки мер по смягчению последствий и адаптации в конкретных секторах
- Стоимость подачи заявки на финансовую поддержку для ДОП слишком длительная и сложная
- Руководство для ГЭФ – усиление поддержки развивающихся стран, упрощение процедур
- Область улучшения: цифровизация и национальные коэффициенты

19 июня

19 июня на ВО62 в Бонне основные обсуждения были посвящены ускорению национально определяемых вкладов (ОНУВ) посредством целевых показателей по энергетике ГПИ, брифингу по логистике КС30 от будущего председателя Бразилии и продолжающемуся диалогу в Шарм-эль-Шейхе.

<u>Ускорение внедрения ОНУВ посредством целевых показателей ГПИ по энергии</u>

Глобальный энергетический переход стремительно набирает обороты, что отмечено впечатляющим ростом чистых технологий и инвестиций. Однако достижение целей Парижского соглашения требует целенаправленных усилий по преодолению сохраняющихся барьеров, особенно в области энергоэффективности и мобилизации финансирования для развивающихся стран. Консенсус ОАЭ дает четкое направление, подчеркивая, что

скоординированные усилия международных организаций, таких как МЭА (Международное энергетическое агентство), МАВИЭ (Международное агентство по возобновляемым источникам энергии) и ООН-Энергия, наряду с национальными правительствами, имеют решающее значение для повышения амбиций в будущих ОНУВ и обеспечения справедливого и эффективного энергетического перехода. Дневное обсуждение было специально сосредоточено на реализации и ускорении ОНУВ стран в рамках энергетических целей, определенных в ходе ГПИ.

Всесторонний обзор глобального энергетического перехода показывает, как беспрецедентный рост, так и значительные проблемы. Положительным моментом является то, что в 2024 году наблюдался значительный прогресс в области возобновляемых источников и чистых технологий: солнечная энергетика переживает 12-й год подряд рекордного роста (+27%), существенный всплеск ядерной энергетики (+33%), а электромобили теперь составляют одну пятую всех продаж автомобилей (+26%). Этот прогресс подкреплен рекордными инвестициями в энергетический сектор; прогнозируется, что глобальные потоки капитала в энергетику достигнут 5 триллионов долларов к 2030 году, причем 2,2 триллиона долларов будут направлены конкретно на технологии энергетического перехода, такие как возобновляемые источники энергии, ядерная энергетика, сети, хранение, чистое топливо, энергоэффективность и электрификация.

Несмотря на эти позитивные тенденции, критические проблемы сохраняются. Замедление прогресса в области энергоэффективности вызывает серьезную озабоченность, поскольку темпы снижения энергоемкости замедлятся до всего лишь 1% в 2024 году, что подчеркивает острую необходимость в более жестких мерах политики и инвестициях. Кроме того, инвестиционные диспропорции на развивающихся рынках и в странах с развивающейся экономикой (EMDEs) остаются серьезным препятствием. Несмотря на общий рост инвестиций, капитал не поступает в эти страны в достаточном объеме, где он критически необходим для энергетического перехода. Целенаправленные усилия необходимы для снижения рисков инвестиций и улучшения условий в этих регионах, как это продемонстрировали такие страны, как Бразилия, Индия и Китай, где сильная национальная политика стала ключом к привлечению инвестиций. Например, Дорожная карта МЭА для Бразилии предлагает комплексный подход к увеличению инвестиций в чистую энергетику в шесть раз к 2035 году, охватывающий новые источники финансирования, снижение рисков и расширенную поддержку энергоэффективности. ОАЭ намерены достичь 55 миллиардов долларов к 2050 году, что на 88% больше, чем в 2020 году, в рамках своих обновленных ОНУВ, поддерживаемых своей новой Национальной нефтяной компанией. Бразилия также сталкивается с проблемами декарбонизации, которые отражаются в ее меняющейся нормативной базе и глобально определяемых вкладах, подчеркивая переход от «оценки статуса» к «действиям» для достижения целей.

Вклад МАВИЭ в обсуждение выделил ключевые области развития возобновляемой энергетики: обеспечение достаточного энергоснабжения, модернизация сетей и инфраструктуры хранения, содействие гибкости и управлению спросом для адаптивных систем, использование цифровизации для более эффективного использования энергии, рассмотрение биоэнергетики как временного решения и ожидание значительной будущей роли водорода. Глобальный инвестиционный фонд по изменению климата был отмечен за его фокус на глобальном взаимодействии и институциональных инвестициях, направленных на стимулирование декарбонизации во всех секторах посредством «Глобального компаса» и предоставление рекомендаций инвесторам. Обсуждения также затронули финансовую диверсификацию для развивающихся стран, привлечение крупных институциональных инвесторов и роль институтов финансирования развития и многосторонних банков развития в разработке моделей распределения доходов. Масштабирование существующих моделей с помощью таких инициатив, как Международный фонд энергоэффективности и чистой энергии и Международное агентство по развитию, было подчеркнуто как необходимое для достижения глобальных целей.

Консенсус ОАЭ и поддержка МЭА играют важную роль в формировании будущих ОНУВ. Полная реализация ключевых энергетических целей КС28, таких как утроение мощности возобновляемой энергии и удвоение показателей энергоэффективности, рассматривается как основа для значительного сокращения выбросов и повышения амбиций в последующих раундах ОНУВ к 2035 году. Программа поддержки ОНУВ МЭА охватывает три основных столпа: данные (помощь странам в сборе, анализе и использовании энергетической статистики), планирование (предоставление инструментов для долгосрочного энергетического планирования) и от планов к политике и сделкам (поддержка разработки политики, интеграции адаптации и мобилизации финансирования). Была подчеркнута необходимость количественных показателей в ОНУВ, что выдвинуло необходимость более конкретных, измеримых энергетических целей в новых ОНУВ для соответствия пункту 28 Консенсуса ОАЭ и обеспечения большей прозрачности и подотчетности.

Обновления по ОНУВ и ГПИ показывают, что после первого ГПИ 28 Сторон представили обновленные или новые ОНУВ, причем 23 из них включали цели 2035 года, и 90% стран сообщили, что их ОНУВ были проинформированы о результатах ГПИ. Основные области ГПИ включают технологии, смягчение последствий, адаптацию, финансы, потери и ущерб, международное сотрудничество, наращивание потенциала, справедливый переход, науку, меры реагирования, устойчивое развитие и взаимодействие с заинтересованными сторонами. Примеры стран показывают различные амбиции и потребности: соображения Великобритании по ОНУВ на 2035 год направлены на сокращение выбросов не менее чем на 81% от уровня 1990 года, охватывая все ПГ и сектора, что соответствует целевому показателю 1,5°C. Непальский ОНУВ 3.0 планирует сократить выбросы на 17,12% к 2030 году и на 26,79% к 2035 году в рамках сценария «Бизнес как обычно», при этом значительная часть будет зависеть от международной поддержки, оценивая общую стоимость в 73,74 млрд долларов, 85% из которых ожидается от международного климатического финансирования. Грузия планирует оценить изменение климата как дополнительный фактор риска для уязвимых групп, признавая непропорциональные воздействия и стремясь увеличить потенциал своего уникального биоразнообразия и экосистем.

Ключевые направления действий, соответствующие результатам ГПИ и ОНУВ 3.0, включают расширение возобновляемых источников энергии (например, цель Непала увеличить мощность электростанции с 3500 МВт до 28 500 МВт к 2035 году), экологически чистые решения для приготовления пищи для сокращения вырубки лесов (например, масштабирование экологически чистого приготовления пищи и отопления в Непале), удвоение энергоэффективности (например, Непал стремится сократить потери при передаче и распределении до 11,5% к 2025 году), постепенный отказ от угольной энергетики, сокращение выбросов от автомобильного транспорта (например, цель BEV в 95%), сокращение выбросов метана, переход от ископаемого топлива (например, разработка зеленого водорода) и сохранение и восстановление лесов. Особое внимание также уделялось справедливому переходу, включающему оценку воздействия, защиту прав работников, создание зеленых рабочих мест, развитие навыков и социальную защиту.

Необходимость скоординированной международной поддержки была подтверждена, и такие страны, как Зимбабве, подчеркнули, что ускорение действий, согласованных с РКИК, и операционализация расширенных ОНУВ требуют масштабного климатического финансирования для секторов возобновляемой энергии, лесного хозяйства и городских отходов для устранения пробелов в реализации. Передача технологий, особенно в области хранения энергии, модернизации сетей и систем ИОВ, имеет решающее значение, как и наращивание потенциала в отслеживании выбросов, анализе неопределенности и прогнозировании выбросов парниковых газов для улучшения отчетности. Основные сообщения были ясны: в то время как амбиции растут, значительное международное климатическое финансирование, передача технологий и наращивание потенциала имеют жизненно важное значение для полной реализации ОНУВ, особенно для развивающихся стран. Комплексный подход к действиям по борьбе с изменением климата, охватывающий

смягчение последствий, адаптацию, потери и ущерб, а также справедливый переход, имеет важное значение наряду с улучшением данных и прозрачности, а также глобальным сотрудничеством как ключом к успеху.

Брифинг по логистике КС30 от будущего председателя (Бразилия)

Бразилия представила свое видение предстоящего саммита КС30 как «КС действий, реализации и сообщества», что свидетельствует о твердой приверженности конкретным результатам и широкому общественному участию. В ходе брифинга были предоставлены важные логистические детали, но также были выявлены существенные проблемы и опасения, высказанные участниками.

Конференция сторон (КС30) пройдет в Парке да Сидаде в Белене, Пара, Бразилия. Расписание включает в себя предварительную КС 13-14 октября 2025 года в Бразилиа, за которой последует Саммит мировых лидеров по действиям в области климата 6-7 ноября 2025 года в Белене. Предварительные сессии запланированы на 4-9 ноября 2025 года, а сама КС30 пройдет с 10 по 21 ноября 2025 года.

Для международных поездок в Белен ожидается увеличение числа прямых рейсов из таких городов, как Лиссабон, Форт-Лодердейл, Майами, Кайенна и Парамарибо, с возможностью стыковочных рейсов через крупные бразильские хабы, такие как Рио-де-Жанейро и Сан-Паулу. Будет введена специальная электронная виза КС30, при этом все аккредитованные участники будут освобождены от уплаты визовых сборов. Процесс подачи заявок должен начаться сразу после подтверждения аккредитации РКИК ООН, поскольку визы по прибытии выдаваться не будут. Официальный портал подачи заявок будет доступен через КС30.br, хотя участникам, уже освобожденным от бразильских визовых требований, не нужно подавать заявку на электронную визу. Correios, бразильская государственная почтовая компания, была назначена официальным логистическим оператором, управляющим специальным логистическим центром в Белене для заказов и запросов на расценки через веб-сайт КС30.

Что касается размещения, Белен предложит более 29 000 номеров и более 55 000 спальных мест. Большинство этих вариантов будут краткосрочной арендой, при этом отели предоставят около 7 900 номеров и 14 300 спальных мест, а краткосрочная аренда предложит 16 500 номеров и 25 000 спальных мест. Кроме того, 3 880 кают на кораблях (включая два круизных лайнера, доступных для бронирования до конца июня) предоставят 6 000 спальных мест, наряду с другими решениями, предлагающими 1 300 номеров и 10 500 спальных мест. Bnetworks, официальная платформа по размещению, разместит 2 500 объектов краткосрочной аренды с 6 000 спальных мест к концу июня. Делегации, заинтересованные в размещении на небольших судах, могут связаться по адресу dockingships@presidencia.gov.br. «Leader's Village» для глав делегаций, включая дополнительные отели и апартаменты, строится и, как ожидается, будет готов к октябрю, с упором на арендуемое жилье и модульные решения, начиная от $100. Небольшие круизные суда будут находиться в 35-40 минутах от места проведения, в отличие от более ранних сообщений о расстоянии в 70 км.

Главное место проведения, Parque da Cidade, представляет собой большое пространство, куда можно добраться на общественном транспорте, такси или велосипедах. Синяя зона, охватывающая около 160 000 м² в периметре 240 000 м², будет разделена на определенные функциональные зоны: Зона A для главного входа и безопасности; Зона B для павильонов и офисов делегаций; Зона C для специальных и параллельных мероприятий; Зона D для переговорных комнат; Зона E для медиа, ИКТ и офисов РКИК ООН; и Зона F для пленарных заседаний и гастрономического центра. Отдельная Зеленая зона, обычно открытая для гражданского общества и для выставок, будет расположена рядом с Синей зоной. Бесплатные круглосуточные автобусы будут курсировать до городского парка, и хотя частные автомобили будут ограничены в некоторых зонах, информация для высокопоставленных чиновников будет доступна онлайн. Организаторы активно работают над решением проблем мобильности в Белене.

Для здоровья и безопасности участники получат бесплатный доступ к Единой системе здравоохранения Бразилии (SUS) для чрезвычайных и неотложных ситуаций, а также доступ

к обширной частной сети здравоохранения Белена. Комплексная операция по обеспечению безопасности, объединяющая все национальные силы, включая армию, флот, военно-воздушные силы, федеральную полицию и разведывательные агентства, обеспечит безопасную среду не только в Синей и Зеленой зонах, но и во всем столичном районе Белена, включая отели, жилые комплексы и туристические зоны, охватывая воздух, море и киберпространство. Для общественного питания будут действовать строгие протоколы безопасности пищевых продуктов, при этом еда, напитки и вода будут постоянно доступны в удобных местах, приоритет будет отдаваться местным и сезонным продуктам, с 40% вегетарианских блюд и 30% от местных производителей. Участникам рекомендуется сделать прививки от желтой лихорадки и кори.

Дополнительные услуги включают перевод на шесть официальных языков ООН и португальский, с указанием конкретных потребностей при подаче заявки. Участникам будет предложено добровольно приобрести компенсации выбросов углерода. Ожидается, что регистрация на параллельные мероприятия откроется в период с 18 июня по 2 июля.

Несмотря на эти обширные приготовления, участники во время брифинга высказали существенные опасения. Многие подчеркнули «недоступность, неготовность и высокую стоимость» размещения, что «исключает широкий круг участников и ограничивает возможности», особенно для организаций гражданского общества. Проблемы с новыми отелями, имеющими проблемы со здоровьем и трудности с изменением бронирования, привели к просьбам о более гибкой политике отмены. Отсутствие информации от многих делегаций относительно количества участников усложнило планирование прибытия и размещения, а точная модель саммита лидеров все еще не определена. Также были подняты вопросы о доступе на личном транспорте для высокопоставленных должностных лиц, хотя организаторы обещали предоставить подробную информацию в Интернете. Бразилия прилагает значительные усилия для проведения КС30, стремясь к функциональной и гостеприимной среде. Однако проблемы, связанные с доступностью, стоимостью и информационной прозрачностью, сохраняются, что подчеркивает необходимость дальнейшей работы по обеспечению инклюзивности и функциональности КС30 для всех категорий участников.

Шарм-эль-Шейхский Диалог

Диалог в Шарм-эль-Шейхе послужил площадкой для обмена мнениями и углубления понимания пункта 1(c) статьи 2 Парижского соглашения, который предписывает приведение финансовых потоков в соответствие с траекторией к низким выбросам парниковых газов и устойчивому к изменению климата развитию, и его взаимодополняемость со статьей 9 (финансовая поддержка развивающихся стран). Обсуждения были направлены на практическое применение и реализацию пункта 1(c) статьи 2.

Основными темами семинара стали наращивание потенциала для развития национального финансового сектора, особенно в области адаптации к изменению климата и повышения устойчивости; планирование перехода к низкоуглеродному и климатически устойчивому развитию и финансирование справедливого перехода; а также изучение возможностей поддержки реализации Новой коллективной количественной цели (НККЦ) в соответствии со статьей 2, пунктом 1(c).

Выводы из презентаций и обсуждений подчеркнули, как НККЦ, которая стремится быть более амбициозной, чем предыдущие цели, и охватывать смягчение последствий, адаптацию, а также потери и ущерб, поддерживается Статьей 2, пунктом 1(c) и Статьей 9. ВИР представил инициативу «Перенаправление специальных прав заимствования на климатическое финансирование», подчеркивая потенциал перенаправления специальных прав заимствования МВФ на климатическое финансирование, особенно для стран, сталкивающихся с климатическими кризисами, в качестве нового источника ликвидности для уязвимых экономик. Программа адаптации Шарм-эль-Шейха, также представленная WRI, стремится ускорить глобальные действия по адаптации к 2030 году, подчеркивая необходимость увеличения инвестиций, особенно для местных инициатив, и важность данных, технологий и

инклюзивности, стремясь мобилизовать 300 миллиардов долларов на адаптацию к 2030 году, что требует значительного частного капитала.

ВИР также подчеркнул, что достижение целей Парижского соглашения требует не только увеличения объемов финансирования, но и перенаправления существующих финансовых потоков, при этом пункт 1(c) статьи 2 является ключевым инструментом для преобразования всей финансовой системы. АБР подчеркнул свою роль в поддержке пункта 1(c) статьи 2 посредством преобразования финансовых систем (помощи странам в разработке стратегий зеленого финансирования), стимулирования мобилизации частного капитала (использования смешанного финансирования и гарантий), интеграции климатических рисков в инвестиционные решения и предоставления таких примеров, как экологическая трансформация угольных электростанций на Филиппинах. Альянс владельцев активов с нулевым уровнем выбросов рассматривает пункт 1(c) статьи 2 как мощный рычаг для согласования всей финансовой системы с климатическими целями посредством декарбонизации портфеля, вовлечения компаний, пропаганды политики, масштабирования климатических решений и расширенного сотрудничества. Организация Объединенных Наций по промышленному развитию уделяет особое внимание содействию зеленой индустриализации и устойчивому промышленному развитию, работая над пунктом 1(c) статьи 2, включая технические решения, развитие отраслей, устойчивых к изменению климата, и мобилизацию финансирования для проектов зеленой промышленности в развивающихся странах.

Общие выводы и взгляды Сторон последовательно подчеркивали критическую срочность сокращения выбросов, причем такие страны, как Бангладеш и Самоа, подчеркивали необходимость немедленных действий вместо длительных обсуждений. Значительный разрыв между потребностями в финансировании мер по борьбе с изменением климата и имеющимися ресурсами, особенно для развивающихся стран, был повторяющейся проблемой. Была подчеркнута необходимость «безопасного пространства» для диалога, где Стороны могут открыто делиться успехами и проблемами без карательного подхода. Несколько Сторон, включая ПРСП, Новую Зеландию и БГРС, настаивали на непредписывающем характере диалога, который должен способствовать обмену, а не диктовать конкретные решения. Великобритания подчеркнула важность обсуждения не только успехов, но и проблем и разочарований, с которыми сталкиваются страны в достижении климатических целей. Организации коренных народов подтвердили свой статус правообладателя, подчеркнув, что их территориальная безопасность и права должны быть интегрированы в работу по смягчению последствий и правовую защиту. Конкретные поднятые вопросы включали отсутствие доступа к чистой энергии для приготовления пищи в Африке (Гамбия) и проблемы сектора отходов (Бангладеш).

Основные сообщения диалога были ясны: статья 2, пункт 1(c) касается не только увеличения объемов финансирования, но и систематической переориентации всех финансовых потоков на устойчивое и низкоуглеродное развитие. Несмотря на растущие амбиции в ОНУВ, их полная реализация в значительной степени зависит от наличия масштабного, доступного и надлежащего климатического финансирования, особенно для развивающихся экономик. Достижение целей НККЦ и Парижского соглашения требует усиления международного сотрудничества, инновационных механизмов финансирования (таких как перенаправление SDR) и активного участия частного сектора и всех заинтересованных сторон. Диалог должен служить платформой для открытого обсуждения как успехов, так и сохраняющихся барьеров для поиска эффективных и справедливых решений.

20 июня

20 июня на ВО62 в Бонне состоялось множество значимых мероприятий, охватывающих ключевые аспекты глобальной климатической повестки дня, начиная от логистики КС30 и ускорения внедрения ОНУВ до адаптации, климатического финансирования и взаимодействия с заинтересованными сторонами. Главной целью было выполнение климатических обязательств, используя результаты ГПИ в качестве основы. Несмотря на видимый прогресс в

разработке планов и инициатив, сохранялись критические проблемы, включая недостаточное финансирование, проблемы доступности для гражданского общества и развивающихся стран и необходимость усиления мер по повышению энергоэффективности. Председательство Бразилии активно работало над логистикой КС30, но столкнулось с проблемой обеспечения инклюзивности и доступности мероприятия, что было четко озвучено участниками. Обсуждения вокруг дорожной карты от Баку до Белена выявили глубокие разногласия относительно источников и механизмов климатического финансирования, особенно в отношении роли частного сектора и принципов климатической справедливости.

КС30

День начался с 4-го письма председательства КС30 из Бразилии, зачитанного послом Андре Лаго. Центральное сообщение подчеркивало срочность переговоров и необходимость внедрения результатов ГПИ. Была представлена концепция шести тематических павильонов или комнат, каждая из которых посвящена определенной области внедрения ГПИ: Энергетический переход, Лес и биоразнообразие, Сельское хозяйство и продовольствие, Инфраструктура и вода, Развитие человеческого потенциала, а также Финансы, Технологии и Наращивание потенциала. Председательство признало и обязалось рассмотреть ранее высказанные опасения относительно размещения и участия в КС30 в Белене, отметив растущий масштаб каждой последующей КС и широко распространенную обеспокоенность среди участников по поводу доступности информации и условий жизни в Белене.

Днем состоялось мероприятие КС30 «Towards Implementation: A Call to Deliver Action» по КС30, которое послужило центральным призывом к переходу от переговоров к конкретным действиям. Андре Лаго, назначенный президент КС30, подчеркнул необходимость «актеров, способных действовать, а не просто вести переговоры», приветствуя ГПИ как крупное достижение и основу для будущих действий. Саймон Стилл, исполнительный секретарь РКИК ООН, подчеркнул необходимость достижения ощутимого прогресса в Бонне. Ана Тони, исполнительный директор КС30, призвала к «глобальному Mutirão» для ускорения внедрения, определив три основные задачи: увязка действий с процессом переговоров, развитие существующего прогресса и мониторинг прогресса. Климатические чемпионы также внесли свой вклад: Нигар (климатический чемпион КС29) описала «Зеленый переход» как марафон, сосредоточенный на малых и средних предприятиях (МСП), в то время как Дэн (климатический чемпион КС30) призвал к выполнению обязательств РКИК ООН и Парижского соглашения и представлению всех ОНУВ к сентябрю. Он выделил приоритеты смягчения последствий, адаптации, финансирования, инноваций и наращивания потенциала для КС30, приведя в пример мобилизацию адекватного финансирования для защиты тропических лесов. «Призыв к действию в рамках повестки дня» от заинтересованных сторон еще больше обогатил обсуждение: Элиетт Риера (владелец активов Net Zero) подчеркнула, что климат является существенным риском для финансовой системы. Айшат Барде из штата Тараба, Нигерия, поделилась инициативами, продвигающими климатически оптимизированное сельское хозяйство и управление отходами, а также переименованием своего Министерства окружающей среды в Министерство по изменению климата. Луна Ломитуси (Pacific Advocate) подчеркнула несоответствие между энтузиазмом молодежи (например, посадка 200 деревьев за час) и трудностями в получении финансирования (например, невозможность заполнить 60-страничную заявку на грант), особо отметив необходимость наращивания потенциала и обратной связи по отказам в финансировании.

ГЦА

Обязательным мероприятием стало мероприятие ГЦА - ВОКНТА Chair-МГЭИК по адаптации, посвященное доступу к Седьмому оценочному докладу МГЭИК (AR7) и целям адаптации в свете выводов МГЭИК. Эта сессия включала 18-й Facilitative Sharing of Views - Часть II (FSV18), где такие страны, как Багамские Острова и Бангладеш, обсуждали вопросы инвентаризации, лесного хозяйства и процедурных элементов, уделяя особое внимание горным регионам.

Дорожная карта Баку-Белен 1.3Т была важнейшим процессом, инициированным на КС29, направленным на определение путей достижения цели в 1,3 триллиона долларов в рамках Новой коллективной количественной цели (НККЦ) к КС30. Эта дорожная карта конкретно определяет частное финансирование как ключевой компонент с потенциальными темами, включая внедрение, реформу международной многосторонней финансовой архитектуры, смешанное финансирование и адаптационное финансирование. Глобальный Юг рассматривал дорожную карту как инструмент для приведения в соответствие со статьей 9.1 РКИК ООН, укрепляя принцип общей, но дифференцированной ответственности и соответствующих возможностей. Было высказано сильное сопротивление попыткам переложить ответственность за климатическое финансирование с богатых правительств на частный сектор и многосторонние институты, утверждая, что это «не охота за сокровищами для частного сектора». Ключевые требования к финансированию климата подчеркивали, что результаты в размере 1,3 триллиона долларов из Дорожной карты Баку-Белен должны соответствовать принципам климатической справедливости, обеспечивать срочное выполнение прошлых и текущих обязательств по финансированию климата в триллионах из Глобального Севера, устанавливать четкий план реализации и сроки для утроения потоков финансирования климата в климатические фонды РКИК ООН, увеличивать обязательства и выполнять обещания в Фонд потерь и ущерба и Адаптационный фонд, обеспечивать адекватное финансирование для справедливого и равноправного перехода от ископаемого топлива к возобновляемой энергии и финансировать устойчивые к изменению климата продовольственные системы, обеспечивая при этом право на продовольствие и продовольственный суверенитет. Глобальный Юг указал требуемые цифры: 5 триллионов долларов государственных грантов на финансирование климата, 2 триллиона долларов на преобразование энергии и 1 триллион долларов на преобразование продовольственных систем в рамках Адаптационного финансирования и 1 триллион долларов для Фонда реагирования на потери и ущерб. Вмешательства стран выявили различные точки зрения: Маршалловы Острова выразили разочарование, в то время как МВФ отметил, что субсидии на ископаемое топливо составляют триллионы. Австралия готова поддержать климатическое финансирование и малые островные развивающиеся государства (МОРАГ). Египет подтвердил неизменную важность финансирования и то, что частное финансирование не является панацеей. Турция подчеркнула ключевую роль климатического финансирования и обязательств развитых стран. Норвегия подчеркнула важность государственных финансов и многосторонних каналов, а также роль статьи 6 в увеличении потоков капитала для адаптации. Боливия подчеркнула, что нерыночные подходы (сопутствующие выгоды, аспекты, ориентированные на Мать-Землю) часто игнорируются. Канада подчеркнула необходимость большей поддержки коренных народов, новых творческих подходов и укрепления потенциала получателя. Япония подчеркнула, что дорожная карта 1.3Т должна иметь правовую основу и избегать дублирования процессов, отметив ограничения возможностей и необходимость платформы для стран для доступа к финансированию. Сингапур посчитал дорожную карту 1.3Т критически важной, преобразующей возможностью, которая должна учитывать бремя МОРАГ, настоятельно призывая развитые страны продемонстрировать лидерство, особенно в проектах по адаптации в МОРАГ и наименее развитых странах (НРС). Казахстан подчеркнул, что дорожная карта адаптации должна включать потребности в управлении трансграничными водными ресурсами засушливых стран как гарантию мира в Центральной Азии. Непал, Армения и Панама призвали к прозрачности, участию и ответственности против бездействия. Предложения по вмешательству можно направлять по электронной почте climatefinance@unfccc.int.

ГПИ ОНУВ послужил платформой для обмена опытом, уроками и практиками, связанными с политикой и мерами внедрения ОНУВ, а также обсуждениями потребностей в поддержке для обновления и внедрения ОНУВ, особенно для развивающихся стран. Была предоставлена ссылка на Парижский свод правил, и участники поделились опытом и возможностями для дальнейшего международного сотрудничества. После первого ГПИ, 28

сторон представили обновленные или новые ОНУВ, причем 23 из них включали цели 2035 года, и 90% стран сообщили, что их ОНУВ были проинформированы о первых результатах ГПИ. Вмешательства сторон и негосударственных заинтересованных сторон, переданные через Mentimeter и прямые речи, охватывали различные моменты: Чили отметила, что наступил крайний срок для ОНУВ 3.0. Австралия выделила изменение климата как часть своего национального плана поддержки и правительственной стратегии. Мексика рассматривала ОНУВ как инвестиционные гиды. Колумбия подчеркнула защиту лесов. Великобритания подчеркнула, что ОНУВ стимулируют инвесторов. Зимбабве указала на ошибки в реализации, такие как размещение производственных объектов в охраняемых зонах, подчеркивая большую сосредоточенность на решениях, основанных на природе, и роли природы и дикой природы. Европейский союз (ЕС) заявил, что ОНУВ могут привлекать финансирование, создавать рабочие места и обеспечивать возврат инвестиций. ЮНИСЕФ отметил «окно возможностей» для детей и молодежи. Саудовская Аравия упомянула свою платформу Green Initiative для привлечения частного капитала и инициативу по посадке 10 миллионов деревьев. Группы по вопросам женщин и гендера подчеркнули важность включения женщин. UN Habitat отметили значительную роль урбанизации в производстве парниковых газов (жилье и т. д.). ВОЗ подчеркнула, что НПА и ОНУВ должны включать стратегию в области здравоохранения и учитывать риски для здоровья, связанные с ограничениями, связанными с изменением климата. YOUNGO призвала к значимому участию молодежи.

БИКФИТ

Наконец, БИКФИТ была представлена в качестве катализатора инвестиций, включая операционализацию статьи 6 Парижского соглашения, и платформы, способствующей реализации дорожной карты Баку-Белен в направлении 1,3 триллиона долларов США. Основные положения и роль БИКФИТ вращаются вокруг статьи 6 как основы для международных углеродных рынков, позволяя добровольное сотрудничество стран для выполнения ОНУВ посредством кооперативных подходов (статья 6.2 — рыночный механизм «снизу-вверх») и централизованного механизма смягчения последствий и устойчивого развития (статья 6.4 — нисходящий механизм для государственных и частных организаций для поддержки сокращения выбросов ПГ и устойчивого развития). Драйверами спроса на углеродные кредиты являются частный сектор (обязательства по нулевому уровню выбросов, налоги на выбросы углерода), национальные правительства (соблюдение ОНУВ) и авиакомпании (требования CORSIA). Поставки осуществляются за счет проектов по сокращению или устранению выбросов парниковых газов, при этом около 80% проектов Механизма чистого развития (МЧР) находятся в Азиатско-Тихоокеанском регионе и 20% в Латинской Америке и Африке, а проекты Механизма совместного кредитования (МСК) находятся в основном в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Разработчики проектов должны следовать строгим шагам для оценки сокращения выбросов парниковых газов, определения стандартов/методологий и надежного ИОВ. Обоснование международных углеродных рынков заключается в их способности содействовать экономически эффективному сокращению выбросов, генерировать внутренние доходы (через налог на выбросы углерода), мобилизовать международное углеродное финансирование (жизненно важный источник дохода для разработчиков проектов в странах с низким/средним уровнем дохода), распространять низкоуглеродные технологии, привлекать частные инвестиции и снижать инвестиционные риски, а также повышать амбиции устойчивого развития путем внесения вклада в климатические цели и ОНУВ. БИКФИТ направлена на помощь путем привлечения климатически-ориентированных прямых иностранных инвестиций (ПИИ), развития зеленых свободных экономических зон, поддержки устойчивого финансирования, обмена знаниями в области зеленой политики, предоставления доступа к чистым технологиям и инновациям, наращивания потенциала и согласования торговой и климатической политики (снижения торговых барьеров, стимулирования внедрения ОНУВ). Он позволяет развивающимся странам использовать инновационное климатическое финансирование, в частности, через

углеродные рынки, для наращивания потенциала для новых низкоуглеродных экспортных продуктов и содействия низкоуглеродной экономической диверсификации. Преимущества международного углеродного финансирования включают снижение финансовых барьеров, поощрение политических реформ, содействие передаче технологий, поддержку развития рынка, содействие международному сотрудничеству и повышение прозрачности и подотчетности. Инициатива ПРООН по высокоинтегрированным углеродным рынкам направлена на предоставление развивающимся странам поддержки готовности и внедрения углеродного рынка для участия в международных кооперативных подходах в соответствии со статьей 6.2. Ее основным результатом является предоставление странам возможности генерировать высокоинтегрированные результаты смягчения последствий в качестве результатов смягчения последствий, передаваемых на международном уровне (ITMO). Предложения охватывают стратегии доступа к рынкам углерода, ITMO статьи 6.2, добровольные юрисдикционные рынки углерода и внутренние схемы торговли углеродом, при этом стратегические результаты сосредоточены на разблокировании финансирования рынка углерода, содействии справедливости на рынках углерода и увеличении предложения высоконадежных углеродных кредитов. Проблемы, связанные со статьей 6, включают препятствия, с которыми сталкиваются страны при выполнении технических и административных предпосылок, что препятствует их эффективному участию в международных совместных усилиях. Эти проблемы включают определение приемлемых областей сотрудничества (ограниченные возможности), создание стандартизированных процессов оценки проектов (несоответствия и задержки), разработку критериев социальной и экологической целостности (дефицит ресурсов), наращивание потенциала отчетности РКИК ООН (потребности в технических знаниях), создание структур управления (слабые институциональные структуры) и разработку систем ИОВ. Прогресс ПРООН в рамках статьи 6 (проект TRA) включает разработку национальных рамок для всех стран-партнеров после многосторонних семинаров, обучение более 650 должностных лиц в рамках миссий по наращиванию потенциала, запуск платформы углеродного сотрудничества и инициирование глобального онлайн-курса по операционализации статьи 6.2 с 5684 участниками из 177 стран, с примерами из Грузии и Украины. Бразилия также присоединилась к БИКФИТ и поддерживает синергию в открытом обмене по экспериментальному финансированию, а принципы ответственного инвестирования БРИКС были одобрены, создав лабораторию БРИКС с экономическим моделированием, подчеркивая, что финансы являются решающим фактором для действий по изменению климата.

21 июня

Диалог ACE - Интерактивная сессия: Продвижение инклюзивных действий по борьбе с изменением климата посредством образования, обучения и повышения осведомленности общественности

«Диалог ACE — интерактивная сессия» служит важнейшей платформой для изучения и повышения роли действий по расширению прав и возможностей в области климата (ACE) как основополагающего инструментария для создания более эффективной, инклюзивной, межпоколенческой и гендерно-чувствительной национальной политики, планов, стратегий и действий в области климата. Диалог структурирован для содействия пониманию, обмена передовым опытом и наращивания потенциала среди участников с сильным акцентом на интеграцию ключевых социальных соображений.

В этом начальном сегменте основное внимание уделяется тому, как различные элементы ACE (климатическое образование, обучение, информирование общественности, участие общественности, доступ общественности к информации и международное сотрудничество) имеют важное значение для успешной национальной политики в области климата.

Мини-клиники – Интеграция элементов ACE с социальными соображениями, предоставляющие возможность для углубленных бесед с экспертами по интеграции элементов ACE в климатическую политику, такую как ОНУВ (Национально определяемые вклады) и НПА (Национальные планы адаптации). Цель состоит в том, чтобы вызвать инновационные

идеи относительно точек входа, партнеров и ключевых соображений для этой интеграции. Клиники особенно актуальны, поскольку они напрямую связаны с темами из ранее обсуждавшихся презентаций:

- Гендерно-справедливые национальные климатические политики (Алекс Гордон, WEDO): обсуждение будет охватывать подходы к обеспечению справедливости и равноправия климатической политики с учетом различных воздействий на разные полы.
- ОНУВ, учитывающие интересы детей и молодежи (Джони Пеграм, ЮНИСЕФ): Основываясь на идеях о том, что дети и молодежь непропорционально сильно страдают от изменения климата несмотря на то, что вносят наименьший вклад, эта клиника будет изучать, как включить их уникальные уязвимости, сильные стороны и права в ОНУВ. Это включает защиту критически важных для детей социальных услуг (здравоохранение, образование, водоснабжение, санитария и гигиена, социальная защита) и обеспечение значимого участия, что соответствует важности выдвижения прав детей на передний план действий по борьбе с изменением климата.
- Продвижение справедливого перехода через ОНУВ (Камилла Роман, МОТ): Эта клиника будет сосредоточена на интеграции принципов справедливого перехода в ОНУВ, подчеркивая, как действия по борьбе с изменением климата могут способствовать достойному труду, сокращению неравенства и продвижению социальной интеграции. Обсуждения будут охватывать решение проблем занятости (как создание рабочих мест, так и потенциальные потери), распределительные воздействия, социальную интеграцию и гендерное равенство, переходя к комплексному подходу, выходящему за рамки только энергетического сектора.
- Разработка национальной стратегии обучения по вопросам изменения климата (Лиза Майна, ЮНИТАР): на этом семинаре предоставлены рекомендации по разработке стратегических подходов к образованию и обучению по вопросам изменения климата на национальном уровне.

В рамках доклада «Взгляд на определяемые на национальном уровне вклады (ОНУВ), учитывающие интересы детей и молодежи» подчеркивается важность интеграции потребностей и прав детей и молодежи в политику в области климата, в частности в национальные климатические обязательства.

Основные проблемы и важность инклюзивности:

- Дети и молодежь непропорционально сильно страдают от изменения климата, несмотря на их минимальный вклад в проблему. Почти каждый ребенок сталкивается по крайней мере с одной климатической или экологической опасностью, и около миллиарда детей живут в странах с чрезвычайно высоким климатическим риском.
- Их уязвимость усиливается стадией развития и физиологией.
- Они являются важными агентами изменений и могут внести значительный вклад в климатические решения. Включение их в климатическую политику приносит пользу обществу в целом, что приводит к увеличению социальных инвестиций, улучшению социальных услуг и снижению затрат на борьбу с изменением климата. Например, улучшение доступа к энергии может улучшить обучение миллионов детей.
- Несмотря на свою важную роль, дети и молодежь часто исключаются из процесса разработки политики в области климата. Менее половины текущих ОНУВ рассматривают детей и молодежь, и только 3% упоминают их участие в разработке ОНУВ. Кроме того, только 2,4% основных климатических фондов выделяются на программы, ориентированные на детей.
- Социальные услуги, необходимые детям - это фундаментальные системы и программы, необходимые для благополучия молодого поколения. Они охватывают адаптивные услуги в области здравоохранения, образования, питания, водоснабжения, санитарии и гигиены (WASH), социальной защиты и защиты детей.
- Подход соответствует международным соглашениям и декларациям:

- Парижское соглашение: подчеркивает права ребенка и межпоколенческое равенство в борьбе с изменением климата.
- Замечание общего порядка № 26 Комитета ООН по правам ребенка: предлагает авторитетные рекомендации по защите детей от вреда окружающей среды и изменения климата.
- Декларация о детях, молодежи и мерах по борьбе с изменением климата: обязуется признать уязвимость детей и их роль в мерах по борьбе с изменением климата, а также увеличить инвестиции, учитывающие интересы детей.
- Итоги первого ГПИ на КС28: Поручено провести экспертный диалог по вопросу непропорционального воздействия изменения климата на детей для информирования будущих ОНУВ.

Что подразумевает политика, учитывающая интересы детей и молодежи:

Такая политика ставит во главу угла права детей и молодежи, признавая их уникальные сильные стороны, уязвимости и роли в решении климатического кризиса. Это подразумевает защиту основных услуг (здравоохранение, образование, питание, WASH, социальная защита, защита детей) и обеспечение платформ значимого участия для детей и молодежи как ключевых заинтересованных сторон.

Взгляды на продвижение справедливого перехода через ОНУВ (NDC)

В этом кратком обзоре описывается, как интегрировать «справедливый переход» в ОНУВ, чтобы гарантировать, что меры по борьбе с изменением климата будут способствовать достойному труду, социальному равенству и устойчивому развитию.

Справедливый переход направлен на построение экологически устойчивой экономики включительно, путем содействия достойному труду, сокращения неравенства и обеспечения того, чтобы никто не остался позади. Это имеет решающее значение для достижения амбициозных целей в области климата, достойного труда и социальной справедливости. Хотя «справедливый переход» все чаще упоминается в ОНУВ (39%), конкретные меры по его реализации, такие как финансирование, часто отсутствуют. Предстоящие ОНУВ (сроки на 2025 год) представляют собой ключевую возможность для укрепления этой интеграции.

«Что»: вопросы, решаемые в рамках справедливого перехода:

- Изменение климата влияет на рабочие места из-за экстремальных погодных условий, нехватки воды и температурных сдвигов. Климатические действия также влияют на рынки труда, создавая новые рабочие места, что приводит к потере рабочих мест в некоторых секторах (например, ископаемое топливо) и преобразуя существующие профессии. ОНУВ все чаще признают проблемы занятости, при этом 68% ссылаются на концепции, связанные с занятостью.
- Создание рабочих мест: в национальных консультативных центрах часто подчеркивается, что создание «зеленых» рабочих мест является сопутствующей выгодой в таких секторах, как сельское хозяйство и возобновляемые источники энергии.
- Потенциальные потери рабочих мест: Некоторые национальные центры развития признают потенциальные потери рабочих мест в сокращающихся секторах и подчеркивают необходимость переподготовки, социальной защиты и новых возможностей получения средств к существованию. Комплексный подход учитывает как положительные, так и отрицательные последствия для занятости.
- Качество работы: Хотя это встречается реже, национальные стандарты качества работы начинают уделять внимание качеству работы, включая охрану труда и технику безопасности (например, меры по борьбе с тепловым стрессом).
- Изменение климата и политика непропорционально сильно влияют на различные группы и регионы.
- Они имеют решающее значение. Изменение климата может усугубить существующее неравенство, если не будут реализованы продуманные меры, учитывающие гендерные

аспекты, такие как расширение зеленой занятости для женщин и молодежи и содействие партнерству под руководством женщин.

- Справедливый переход требует комплексного подхода к достойному труду, распределительным воздействиям и социальной интеграции/гендерному равенству, охватывающего как смягчение последствий, так и адаптацию во всех секторах, а не только в энергетике.

«Как»: Интеграция справедливого перехода в ОНУВ:

- ОНУВ должны быть основаны на местных реалиях и поддержаны широкими, содержательными консультациями, особенно с участием тех, кто больше всего пострадал от последствий изменения климата. Социальный диалог необходим для эффективной интеграции.
- Четкое понимание последствий для занятости и общества имеет основополагающее значение.
- Стимулирование внедрения: сюда входят ориентированные на действия положения по комплексному планированию, координации, финансированию и международному сотрудничеству.
- ВНД должны включать политику развития навыков (особенно для молодежи и женщин), социальную защиту, развитие предпринимательства (включая ММСП), охрану труда и технику безопасности, а также активную политику на рынке труда.
- Многие национальные центры развития (51%) связывают права человека или трудовые права с более широкой концепцией достойного труда.
- Диалог ACE в 2025 году и на региональном уровне перед КС31 (2026 год), направленный на разработку и реализацию национальной политики в области изменения климата с использованием четкого, инклюзивного, межпоколенческого и учитывающего гендерные аспекты подхода.

Неформальный диалог по многостороннему рассмотрению прогресса (ФМРП)

В рамках Расширенной структуры прозрачности (РСП) был проведен многосторонний обзор прогресса (ФМРП) по усилиям Стороны в соответствии со статьей 9 Парижского соглашения и соответствующей реализации, и достижения Стороной своего ОНУВ. ФМРП позволяет вести открытый диалог по климатическим действиям, успехам и проблемам. Мы выслушали презентацию ДОП Андорры, Гайаны и Панамы и наблюдали, как заслушивались вопросы и на них отвечали.

Бакинский диалог по водным ресурсам для действий по изменению климата

Water Lab — это пространство для сотрудничества в сфере управления трансграничными водными ресурсами. Ключевые темы для обсуждения:

- Двойственная роль воды: Центральной темой стало признание того, что вода одновременно является жертвой изменения климата (например, из-за участившихся засух, наводнений, таяния ледников) и жизненно важным ресурсом, которым необходимо эффективно управлять для адаптации к изменению климата и смягчения его последствий.
- Поддержка Зеленого климатического фонда (ЗКФ) систем раннего оповещения: Была подчеркнута роль Зеленого климатического фонда (ЗКФ) в поддержке проектов систем раннего оповещения, подчеркнута их важность для устойчивости к изменению климата, особенно в регионах с дефицитом водных ресурсов.
- Глобальное водное председательство «Acqua»: была упомянута концепция или инициатива «Глобального водного председательства Acqua», предполагающая стремление к лидерству на высоком уровне и скоординированным глобальным усилиям по решению водных проблем.
- Биоразнообразие и конвенции Рио (Birdlife International): Birdlife International подчеркнула важную роль биоразнообразия как части синергии между конвенциями Рио (РКИК ООН, КБР, КБО ООН). Это указывает на взаимосвязь климата,

биоразнообразия и управления земельными ресурсами, где вода является центральным связующим элементом.

- Гендер и доступ к воде: В ходе обсуждения было открыто признано, что женщины и девочки часто служат основными «носителями воды», что подчеркивает их непропорциональное бремя и важную роль в управлении водными ресурсами и доступе к ним, особенно в уязвимых сообществах. Это подразумевает необходимость гендерно-чувствительных подходов в стратегиях управления водными ресурсами.

Таким образом, «Водная лаборатория» послужила форумом для подтверждения актуальности трансграничного водного сотрудничества, интеграции аспектов устойчивости к изменению климата, биоразнообразия и социальной справедливости в управление водными ресурсами и соответствующие действия.

Казахстан входит в число государств, одобривших «Декларацию КС29 по воде для действий по изменению климата». Стороны (Казахстан) могут направить заявление в Бакинскую водную декларацию. Вмешательство Казахстана:

В целом Центральная Азия является одним из регионов, наиболее уязвимых к изменению климата. Она уже испытывает его воздействие из-за своих изначально засушливых условий. Большая часть водных ресурсов здесь является трансграничной, что делает их управление чрезвычайно сложным и требует консолидированных усилий. Горные ледники стремительно тают, опустынивание расширяется, и регион критически зависит от водных ресурсов. Большая часть потребления воды в Центральной Азии приходится на сельскохозяйственный сектор, который, к сожалению, сталкивается с проблемой неэффективной практики орошения. В то же время реки региона играют важную роль для продовольственных и энергетических систем стран, расположенных выше и ниже по течению, что подчеркивает необходимость сотрудничества и обоснованного распределения воды в пиковые периоды для поддержки взаимовыгодных результатов.

Казахстан, как страна, не имеющая выхода к морю и расположенная в засушливой климатической зоне, сталкивается с растущим дефицитом воды, что становится существенным сдерживающим фактором для освоения наших природных и земельных ресурсов.

Учитывая дефицит времени, я бы сказал, что Казахстан является «страной нижнего течения», где примерно 90% территории характеризуется низкой влажностью и ограниченностью водных ресурсов. Основной объем наших водных запасов формируется за счет поверхностных вод: рек, озер и ледников. Однако уровень водной обеспеченности страны неуклонно снижается, существенно отставая от других государств.

Ситуацию усугубляют высокие уровни потерь воды, особенно в сельскохозяйственном секторе, на долю которого приходится 51% всего потребления воды.

Поскольку более половины речного стока Казахстана берет начало за пределами страны, сокращение объемов воды жизненно важных трансграничных рек подчеркивает особую важность водной дипломатии и трансграничного сотрудничества в управлении водными ресурсами для всего региона Центральной Азии. В рамках Национального плана развития, где растущая угроза дефицита воды определена как приоритет, Казахстан ставит перед собой следующие цели:

- Сократить дисбаланс между потреблением воды и водными запасами.
- Снизить потребление воды на душу населения в 1,5 раза.
- Поддерживать уровень речного стока страны.
- Увеличить объем использования альтернативных источников воды к 2029 году.

Мы также переживаем эскалацию стихийных бедствий, связанных с водой, о чем свидетельствуют недавние сильные наводнения, а также возросший дефицит воды, вызванный новыми инфраструктурными проектами в соседних регионах. Это требует улучшения стратегий орошения и управления водными ресурсами для смягчения будущих рисков для всех стран, зависящих от этих водотоков.

Из позитивных тенденций следует отметить, что Республика Казахстан активно предпринимает шаги по укреплению водной безопасности:

- В 2023 году для решения этой проблемы было создано Министерство водного хозяйства и мелиорации Республики Казахстан.
- В этом году мы приняли новый Водный кодекс, который учитывает критические для климата вопросы, включая адаптацию к изменению климата. Кодекс направлен на защиту водных ресурсов от истощения и загрязнения для обеспечения водоресурсного потенциала страны и создания более эффективной и прозрачной системы государственного регулирования и управления в сфере охраны и использования водного фонда. Он ставит в приоритет сохранение водного потенциала, охрану водного фонда, водную безопасность страны, в том числе на благо будущих поколений, а также защиту интересов Республики Казахстан в области охраны и использования трансграничных водных объектов. Это подчеркивает нашу нацеленность на охрану и сохранение водных ресурсов в свете современных вызовов, связанных с дефицитом воды и изменением климата.

Казахстан имеет богатый опыт сотрудничества в сфере управления трансграничными водными ресурсами, активно развивает и поддерживает дипломатические связи как внутри Центрально-Азиатского региона, так и с соседями. Руководство страны и профильные министерства глубоко осознают масштаб проблемы, что регулярно отражается в их посланиях и заявлениях.

Тем не менее, из-за многоуровневого и межотраслевого характера водного вопроса, достижение полной междисциплинарной координации остается сложной задачей. Налаживание совместного использования воды с соседними странами также требует постоянных и тонких дипломатических усилий.

Ускоренные темпы изменения климата делают повышение эффективности водопользования в сельском хозяйстве и энергетике первоочередной задачей. Крайне важно продолжать как межгосударственное, региональное, так и внешнее многостороннее региональное сотрудничество по управлению водными ресурсами, модернизировать инфраструктуру управления водными ресурсами, активнее использовать альтернативные источники воды и внедрять современные технологии. Инновационные инициативы, такие как укрепление трансграничного управления водными ресурсами, улучшение качества питьевой воды и модернизация инфраструктуры, позволят эффективно распределять и защищать водные ресурсы.

<u>4-я межведомственная встреча с партнерами по разработке и внедрению, поддерживающими ОНУВ 3.0</u>

Общие цели встречи:

- Были обсуждены стратегии и действия по ускорению внедрения ОНУВ.
- Была подчеркнута важность сотрудничества между различными заинтересованными сторонами для достижения целей ОНУВ.
- Крайне важно согласовать ОНУВ с национальными приоритетами развития, включая интеграцию климатических амбиций в национальные и субнациональные стратегии развития и включение мер по борьбе с изменением климата в секторальное планирование.
- Необходимо отдать приоритет планированию НДЦ для привлечения инвестиций.
- Важно обеспечить политическую ответственность на высоком уровне и мобилизовать необходимые ресурсы для эффективной реализации ОНУВ.
- Оказывать поддержку правительствам в разработке целевых возможностей для привлечения частного сектора к реализации ОНУВ, а также необходима благоприятная правовая и нормативная база (макро- и фискальная).
- Международным и национальным финансовым и развивающим институтам необходима поддержка для получения инструментов, стимулов и опыта, необходимых для финансирования внедрения ОНУВ.

- Улучшение анализа данных как части системы прозрачности, а также наращивание институционального и технического потенциала имеют решающее значение.
- Затронутые стороны должны находиться в центре климатических стратегий, что требует раннего, прозрачного и инклюзивного взаимодействия.
- Для ускорения внедрения ОНУВ необходима более эффективная координация ресурсов, опыта и партнерских отношений с целью выявления синергетических эффектов.
- Важны механизмы совместной разработки и подготовки проектов.
- Необходимо укреплять существующие платформы для обмена информацией, управления знаниями и обмена опытом.

Конференция прошла под эгидой РКИК ООН, что подчеркнуло ее актуальность в контексте глобальных усилий по борьбе с изменением климата. С заключительным словом выступил Даниэле Виолетти, старший директор по координации программ Секретариата РКИК ООН, продемонстрировавший твердую приверженность и участие Секретариата в реализации ОНУВ.

23 июня

Девятое заседание Парижского комитета по наращиванию потенциала (ПКНП)

Официально стартовало 9-е заседание ПКНП, отметив его важную роль, установленную на КС21 в 2015 году для решения текущих и возникающих проблем наращивания потенциала в развивающихся странах для действий по изменению климата. Мандат ПКНП был расширен КСС в 2019 году, чтобы также обслуживать Парижское соглашение. ПКНП, состоящий из двенадцати членов как из развитых, так и из развивающихся стран, встречается ежегодно, чтобы отчитываться о своем прогрессе перед КС и КСС.

ПКНП играет важную роль в содействии созданию согласованной и последовательной институциональной архитектуры для наращивания потенциала, связанного с климатом, направляя разработку эффективных и устойчивых усилий по предотвращению дублирования и фрагментации. Его основная миссия заключается в выявлении пробелов в потенциале, потребностей и решений, повышении согласованности и координации между инициативами по наращиванию потенциала в области изменения климата. Комитет содействует сотрудничеству на всех уровнях (местном, национальном, региональном, глобальном) путем укрепления сетей и партнерств, тем самым способствуя синергии и обмену знаниями. С помощью своей платформы руководства и коммуникационных инструментов ПКНП облегчает доступ к информации и знаниям, стремясь усилить действия по борьбе с изменением климата в развивающихся странах и обеспечить измерение прогресса в наращивании потенциала для постоянного совершенствования. Аннотированная повестка дня заседания обеспечивает основу для этих важных обсуждений.

Дневные сессии также включали сессию ПКНП Network for Radical Collaboration, подчеркивающую важность совместных подходов к наращиванию потенциала. Обсуждения в ПКНП также затронули роль энергии и то, чего в настоящее время не хватает для удовлетворения потребностей в потенциале.

Открытые консультации с будущим председательством КС30

Будущее председательство КС30 провело открытые консультации, изложив свое видение и ожидания от предстоящей конференции. Эти первоначальные обсуждения направлены на содействие широкому взаимодействию и сбор различных точек зрения перед КС30.

Краткое изложение «Четвертого письма бразильского председательства» (КС30)

В своем четвертом письме к международному сообществу Бразилия, председательствующая на 30-й Конференции сторон (КС30) Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК ООН), подтверждает свою приверженность содействию «Global Mutirão» (коллективным усилиям или целевой группе) по борьбе с изменением климата.

В письме содержится призыв не только к правительствам, но и ко всем заинтересованным сторонам — бизнесу, гражданскому обществу и всем уровням власти — работать вместе для полной реализации Парижского соглашения и ГПИ. Цель состоит в том, чтобы придать новый

импульс глобальным действиям по борьбе с изменением климата путем координации усилий всех участников.

Основные проблемы и направления действий для КС30:

- Укрепление многосторонности и связь РКИК ООН с жизнью людей: повестка дня КС30 будет направлена на согласование действий с ранее согласованными коллективными соглашениями в рамках прошлых КСРКИК ООН и Парижского соглашения.
- Ускорение энергетического перехода: это включает в себя утроение мировых мощностей возобновляемой энергетики, удвоение среднегодовых темпов повышения энергоэффективности к 2030 году и справедливый, упорядоченный и равноправный постепенный отказ от ископаемого топлива в энергетических системах.
- Управление лесами, океанами и биоразнообразием: инвестиции в прекращение и обращение вспять процесса вырубки лесов, усилия по сохранению, защите и восстановлению природы и экосистем с помощью решений для климата, биоразнообразия и опустынивания, а также усилия по сохранению и восстановлению океанов и прибрежных экосистем.
- Председательство КС30 нацелено на демонстрацию набора действий, которые могут быть воспроизведены и масштабированы на разных уровнях в рамках, которые сочетают конкретные решения с последовательным процессом мониторинга глобального прогресса. Цель состоит в том, чтобы создать более справедливое, инклюзивное и безопасное будущее путем справедливого распределения затрат и выгод, связанных с переходом к экономике с низким уровнем выбросов углерода и устойчивостью к изменению климата.

КС30 призвана стать отправной точкой нового десятилетия, которое переломит ход глобальной борьбы с изменением климата.

Диалог ACE – Заключительная сессия

Диалог Action for Climate Empowerment (ACE) завершил свою сессию. ACE имеет решающее значение для усиления климатических действий посредством образования, обучения, информирования общественности, доступа общественности к информации, участия общественности и международного сотрудничества. Заключительная сессия, вероятно, синтезировала основные выводы и определила пути для будущей реализации и взаимодействия, подчеркнув ее роль как обязательного мероприятия в процессе РКИК ООН.

РКИК ООН: Повышение потенциала для синергетической реализации конвенций Рио

Сессия была посвящена повышению потенциала для синергетической реализации конвенций Рио (изменение климата, биоразнообразие и опустынивание). Участники получили представление о согласовании политики, использовании сопутствующих выгод и масштабировании комплексных подходов для достижения глобальных целей устойчивого развития. Среди докладчиков были представители секретариатов конвенций Рио, национальные координационные центры и технические и научные эксперты. Были выделены такие примеры, как адаптация мангровых лесов в Шэньчжэне, использование местных видов для замены быстрорастущих. Обсуждения также затронули ИОВ (измерение, отчетность и верификация) как инструмент отчетности и DART, разработанный Швейцарией инструмент. Была подчеркнута важность вовлечения местных сообществ и наращивания местного потенциала для сбора данных, наряду с национальным финансированием. Панама подняла вопросы об определении синергии и ее последствиях для совместной реализации и финансовых потоков, связав ее с НСПДСБ (национальными стратегиями и планами действий по сохранению биоразнообразия) и Nature Pledge для обновления заявлений стран.

Сессия размышлений ФМРП: фасилитирующее многостороннее рассмотрение прогресса

Была проведена сессия размышлений по теме Facilitative, Multilateral Consideration of Progress (ФМРП), обязательное мероприятие для отчетности в рамках Enhanced Transparency Framework (РСП) Парижского соглашения. Эта платформа способствует открытому диалогу, обмену опытом и передовой практикой между Сторонами по реализации своих ОНУВ. Первая ФМРП (ФМРП1) была хорошо посещаема, включала обязательную сессию рабочей группы с

презентациями и вопросами и ответами, а также добровольный неформальный диалог «World Café» («Мировое кафе»).

Основные результаты и статистика ФМРП1 включали участие Андорры, Гайаны и Панамы, более 100 участников. Из 21 устного вопроса и 47 письменных вопросов большинство были техническими. Неформальное «Всемирное кафе» обеспечило более глубокое погружение в национальный опыт, достижения и проблемы Сторон в реализации климатической политики и подготовке их первых двухгодичных отчетов о прозрачности (ДОП1). Отзывы от 51 Стороны и 6 наблюдателей указали на общую удовлетворенность форматом ФМРП1. Предложения для будущих ФМРП включали увеличение времени для официальных вопросов, уточнение возможностей вопросов «Всемирного кафе», улучшение логистики и сокращение времени между официальными и неофициальными сессиями. Было предложено сосредоточить сессию рабочей группы на реализации политики, зарезервировав технические вопросы для письменного обмена.

Информационная сессия делегации Бразилии: Цифровая общественная инфраструктура для смягчения последствий

Бразильская делегация провела информационную сессию по предлагаемому ими подходу цифровой общественной инфраструктуры для содействия действиям по смягчению последствий. Эта инициатива направлена на создание цифровой платформы. Возникли вопросы относительно ее интеграции с существующими платформами, проблем доступности для некоторых стран (Гана) и того, упростит ли она поиск инвесторов или добавит новые уровни бремени (Самоа). Южная Африка также внесла свой вклад в обсуждение.

Параллельное мероприятие: Мамонт в комнате – Начало перехода на ископаемое топливо на КС30 и роль СПГ

Параллельное мероприятие под названием «Мамонт в комнате: как КС30 может дать толчок переходу от ископаемого топлива» рассмотрело необходимость более конкретных указаний от ГПИ по «справедливому, упорядоченному и равноправному переходу от ископаемого топлива». В ходе обсуждений подчеркивалось, почему этот процесс должен начаться в Белене, и были обозначены ключевые элементы для его разрешения. На мероприятии подчеркивалось, что Глобальный Юг непропорционально страдает от изменения климата, несмотря на то, что вносит наименьший вклад, выражалось сожаление по поводу несправедливого распределения и сокращения инвестиций в климат и критически отмечалось отсутствие политической воли. Было заявлено, что энергия должна быть общим благом, а не только для получения прибыли, чтобы устранить внутреннюю несправедливость текущей ситуации. Влияние отрасли ископаемого топлива на разработку политики также было предметом беспокойства. Мнения из различных источников подчеркивали существенные проблемы сжиженного природного газа (СПГ) как переходного топлива.

- Экономика энергетики (IEEFA): СПГ может оказаться значительно дороже других источников энергии, потенциально более чем в 4 раза дороже угля и в 5 раз дороже возобновляемых источников энергии.

- Ожидается, что геополитическая нестабильность еще больше увеличит стоимость СПГ. Зависимость от СПГ может привести к замедлению роста ВВП. Из-за своей высокой стоимости СПГ вряд ли эффективно заменит уголь в энергобалансах. Производство СПГ вызывает серьезные опасения по поводу загрязнения воды. Отмечена постоянная поддержка правительством США отрасли СПГ. Было сделано строгое предупреждение о том, что СПГ — это не «мост в будущее», а скорее «мост к катастрофе» для климатических целей.

В совокупности эти обсуждения усилили аргументы против дальнейшей зависимости от ископаемого топлива, в частности СПГ, подчеркнув его экономические, экологические и климатические риски.

Программа работ по смягчению последствий и ее реализация в Шарм-эль-Шейхе

Продолжались неофициальные консультации по Программе действий и реализации мер по смягчению последствий в Шарм-эль-Шейхе, которая является важнейшим компонентом для активизации усилий по смягчению последствий во всем мире.

Глобальная цель по адаптации (ГЦА)

Неофициальные консультации по ГЦА продолжились. НАЛАКБ подчеркнул, что ГЦА следует избегать фрагментации, содействовать участию многих заинтересованных сторон и поддерживать механизмы действий. ЕС запросил следующий раунд консультаций. Преобладающее мнение заключалось в том, что ГЦА необходимо перейти «от теории к практике», при этом финансы должны стать «недостающим звеном» — требующим грантового, государственного, доступного и адекватного финансирования. Был прозвучан настоятельный призыв активизировать переговоры по Национальным планам адаптации (НПА), настоятельно призвав развитые страны оказать необходимую поддержку для разработки и реализации НПА в развивающихся странах. Была подчеркнута необходимость нового, конкретного обязательства по финансированию адаптации, выходящего за рамки цели удвоения Глазго, учитывая ежегодные потребности, превышающие 380 миллиардов долларов. Был сделан настоятельный призыв к переговорщикам по адаптации и финансированию сотрудничать более напрямую.

Параллельное мероприятие: NAP 3.0+ Использование финансирования и страхования рисков, связанных с климатом и стихийными бедствиями, для адаптации

На этом параллельном мероприятии рассматривалась роль финансирования и страхования рисков, связанных с климатом и стихийными бедствиями в разработке и реализации НПА, особенно с учетом растущего дефицита финансирования адаптации, который подвергает НРС и МОРАГ серьезным рискам. На нем подчеркивалась важность многосторонних подходов для повышения устойчивости к изменению климата.

Параллельное мероприятие: REDD+, леса – стоящие деревья не мертвы: дорожная карта КС30 по обращению вспять глобальной вырубки лесов

Это параллельное мероприятие было посвящено важнейшей роли REDD+ (сокращение выбросов от обезлесения и деградации лесов) и стратегиям по обращению вспять процесса глобального обезлесения к 2030 году, особенно в контексте КС30. Несмотря на активные усилия в некоторых странах, выбросы CO2 от землепользования оставались высокими в 2024 году, причем на Бразилию, Индонезию и ДРК приходилось около 60%. На сессии обсуждалось, как технологии, финансы и политика могут стимулировать действия.

Ключевые моменты сессии, представленные Дирком Немицем (руководителем подразделения AFOLU, РКИК ООН), включали:

- Контекст REDD+: Более чем через десятилетие после Варшавской рамочной программы REDD+ ландшафт ее реализации сложен, взаимодействуя с такими механизмами, как ЗКФ, FCPF, статья 6 Парижского соглашения, VCM и CORSIA. Срочно необходимо специальное пространство для обсуждений REDD+.
- Сообщество практики: проактивный подход к распространению авторитетной информации через креативные форматы будет охватывать REDD+ в рамках Парижского соглашения, национальные стратегии, гарантии, технические вопросы, взаимодействие со статьей 6 и требования к финансированию. Мероприятия включают встречи, вебинары, электронное обучение, инфографику, видео и обновления форума.
- Новая веб-платформа: обновленная, общедоступная веб-платформа REDD+ будет включать интерактивную карту с результатами и платежами, а также «значки листьев» для обозначения статуса страны (например, «Национальная стратегия доступна», «Референтный уровень завершен»).
- Обзоры REDD+: Технические оценки уровней выбросов в лесах (FREL)/уровней выбросов в лесах (FRL) и анализы результатов REDD+ предлагают прямое взаимодействие между экспертами и странами. Эти обзоры расширяют возможности стран по отчетности о выбросах и поглощениях парниковых газов, укрепляют доверие, отслеживают прогресс ОНУВ и выявляют области для технического усовершенствования и наращивания потенциала.
- Повышенные амбиции и ОНУВ 3.0: уделяя больше внимания лесам, страны готовят свои заявки ОНУВ 3.0 (срок подачи — 30 сентября 2025 г.), которые должны быть

информированы о результатах ГПИ. Ожидается, что стороны рассмотрят возможность активизации усилий по прекращению и обращению вспять обезлесения и деградации лесов к 2030 г. Тенденции в 24 представленных ОНУВ (NDC 3.0) показывают акцент на лесных поглотителях, мерах по смягчению последствий, связанных с лесами, и ссылках на пункты 33 и 34 ГПИ и REDD+.

- Леса и первое ГПИ: первое ГПИ на КС28, охватывающий весь спектр проблем климата, подчеркнул пункты 33 и 34, в которых подчеркивается необходимость прекращения и обращения вспять процесса обезлесения и деградации лесов, а также статью 5 Парижского соглашения (REDD+).
- Леса и финансы: 40-е заседание Совета ЗКФ приняло знаменательную политику интеграции платежей на основе результатов REDD+ в регулярный проектный цикл ЗКФ, что свидетельствует о решительной поддержке долгосрочной национальной реализации REDD+. Обсуждения на КС29 об увеличении финансирования развивающихся стран втрое (со 100 млрд до 300 млрд долларов в год с целевым показателем в 1,3 трлн долларов к 2035 году) свидетельствуют об увеличении климатического финансирования лесного сектора.
- Статья 6 Парижского соглашения: По статье 6.2 две страны уже представили первоначальные отчеты по мероприятиям REDD+. По статье 6.4 были приняты методологии и стандарты для решения проблем утечек, требующие включения мероприятий REDD+ на уровне проекта в национальную стратегию REDD+ принимающей страны.
- Встречи REDD+: Региональные встречи экспертов (ежегодные) и глобальные встречи (раз в два года) запланированы для углубления понимания и содействия обмену знаниями.
- Хронология: основные вехи включают 2023 год (10-й год Варшавской рамочной программы, 1-й ГПИ), 2024 год (1-й Двухгодичный отчет о прозрачности, статья 6.2/6.4, Новая коллективная количественная цель, ЗКФ) и 2025 год (ОНУВ 3.0, КС30 в Бразилии).

Параллельное мероприятие: Мудрое консультирование в неопределенные времена: как юристы могут поддерживать международную повестку дня по климату в нужном русле

На этом параллельном мероприятии рассматривалась меняющаяся роль юристов в решении проблем изменения климата и более широких проблем устойчивости в условиях меняющегося геополитического ландшафта. На нем были освещены практические инструменты для ассоциаций адвокатов, юридических фирм и образовательных учреждений для повышения компетентности в области климата и поддержания глобальной повестки дня в области климата. Обсуждения охватывали концепцию «юриспруденции компетентности», подчеркивая, что юристы, не осведомленные о климатических рисках, должны обращаться за советом к экспертам (например, по вопросам приобретения земли, подверженной изменению климата). Особое внимание уделялось навыкам юристов в оценке климатических рисков и рекомендации решений клиентам и обществу. Также обсуждались такие инициативы, как Атлас климатического права (Climate Law Atlas), программы PhD по экологическому/климатическому праву в Бразилии, проекты pro bono и роль международных ассоциаций адвокатов.

24 июня

Парижский комитет по наращиванию потенциала (ПКНП) – Девятое заседание (День 2)

Второй день 9-го заседания ПКНП был посвящен критически важным областям, включая направление работы Комитета на 2025 год и обновленную информацию о мероприятиях, в частности, о Дурбанском форуме. Обсуждения были сосредоточены на повышении осведомленности, обмене знаниями и информацией, а также вовлечении заинтересованных сторон. Была представлена концептуальная записка для 7-го Центра по наращиванию потенциала, а также обновленная информация о сети ПКНП, за которой последовали различные панельные дискуссии.

Тройка председателей КС: Миссия 1.5

На заседании высокого уровня прозвучали вступительные речи Тройки председателей КС28 (ОАЭ), КС29 (Азербайджан) и КС30 (Бразилия). Ее Превосходительство Иман Устади (главный переговорщик КС28) призвала к единству в решении многосторонних проблем и представлению новых определяемых на национальном уровне вкладов (ОНУВ) на 2035 год. Ее Превосходительство Ялчин Рафиев (главный переговорщик КС29) настоятельно призвал представить ОНУВ к сентябрю, в то время как Ее Превосходительство Лилиам Беатрис Шагас де Моура (главный переговорщик КС30) подчеркнула поддержку согласования финансовых потоков и климатической политики за пределами РКИК ООН.

Круглый стол выделил точки зрения Сторон и заинтересованных сторон, не являющихся Сторонами, включая ПРООН, Нигерию, Канаду и Вануату, сосредоточившись на жизненном опыте, инновациях и партнерствах. ПРООН особенно подчеркнула сотрудничество с YOUNGO для интеграции перспектив молодежи в ОНУВ и поддержки местных сообществ. Организации-наблюдатели, включая Организации коренных народов, Farmers, TUNGO (профсоюзы) и BINGO, также предоставили информацию о трансгенерационном обмене, конфликте интересов и необходимости четких руководящих принципов соответственно.

Адаптационный фонд (АФ)

Неофициальные консультации в рамках ВОО были сосредоточены на переходных соглашениях Фонда, членстве в Совете и пятом обзоре. Что касается перехода, Африканская группа, ЕС и Арабская группа подчеркнули, что Всемирный банк продолжит монетизировать долю поступлений от Механизма чистого развития (МЧР). Что касается членства в Совете, Российская Федерация предложила сохранить текущий состав, в то время как ЕС предложил вариант изменения терминологии с «Стороны, включенные в Приложение I/не включенные в Приложение I» на «Стороны, являющиеся развитыми/развивающимися странами» с пояснительной сноской. Китай отметил текущие внутренние консультации по терминологии. Что касается пятого обзора, НРС и АМОГ призвали к скорейшему началу, в то время как НАЛАКБ, Африканская группа и Арабская группа выразили растущее предпочтение отсрочке его проведения в рамках единого руководящего органа. Стороны широко обсуждали, как зафиксировать прогресс, достигнутый на ВОО 62, с предложениями по отдельным выводам вместо совместного подхода.

Программа работ по смягчению последствий (ПРСП)

Неофициальные консультации ВО рассмотрели возможное создание цифровой платформы для содействия действиям по смягчению последствий. Египет представил предложение о создании хаба для связи существующих и будущих платформ, изначально сосредоточенных на смягчении последствий, чтобы служить инструментом поиска партнеров. Они изложили два варианта дальнейших действий: запросить Секретариат для составления карты существующих платформ и запуск в Белене или проведение межсессионного семинара перед запуском. Стороны стремились к ясности в отношении цели, затрат и сроков. АМОГ предостерег от того, чтобы платформа затягивала обсуждения ПРСП по амбициям, а Африканская группа предложила функциональные возможности для связи финансов и инвестиций.

Потери и ущерб

Обзор Варшавского международного механизма (ВММ) 2024 года позволил Сторонам прийти к документу для обсуждений на КС30. Основные дополнения включали заполнители для эффективности затрат Секретариата сети Сантьяго, методологии количественной оценки затрат, интеграцию информации ГПИ и Двухгодичного отчета о прозрачности (ДОП), а также формулировки из решения Новой коллективной количественной цели по финансированию климата (НККЦ). Кения выразила оговорки относительно административных расходов.

Другие вопросы:

- Диалог по внедрению результатов ГПИ: в ходе неофициальных консультаций ВОО Стороны рассмотрели проект текста решения КСС для диалога. АМОГ и Непал подчеркнули необходимость ссылки на «коллективный» прогресс, в то время как БГРС

выступили против «оценки коллективного прогресса» и «оценки результатов», утверждая, что они дублируют процесс ГПИ. Они также призвали к повторной вставке ссылок на статью 9.1 Парижского соглашения.

- Программа работы по справедливому переходу (РСПС): Контактная группа ВО продолжила вносить вклад в неофициальную записку с проектом текста решения КСС. Африканская группа выступила за включение международного измерения. Организации коренных народов призвали к четкой дорожной карте для поэтапного отказа от ископаемого топлива и прямого доступа к климатическому финансированию. Профсоюзные НПО сетовали на то, что рабочие «становятся заложниками опосредованных обсуждений» по финансовым и торговым мерам, подчеркивая, что если рабочие страдают от этого, то это не справедливый переход.
- Гендер: Неофициальные консультации ВОО были сосредоточены на разработке нового Плана действий по гендерным вопросам (ПДГВ). Особенно спорными были обсуждения вокруг определения «гендера», некоторые Стороны стремились определить его ограничительно (например, «женский и мужской пол» или «в соответствии с национальным законодательством»), а другие выступали за инклюзивное понимание, соответствующее решениям РКИК ООН. Наблюдатели призвали к включению детей, молодежи и интерсекциональности.
- Организация межправительственных совещаний: Контактная группа ВОО рассмотрела новый проект текста. Дебаты включали в себя увеличение участия наблюдателей (с призывами к электорату инвалидов и свободе слова в рамках Устава/Кодекса поведения ООН), сбор дополнительной информации об организациях-наблюдателях и формулировки, касающиеся обеспечения плавного принятия повесток дня и признания масштаба и сложности процесса РКИК ООН.

Делегаты отметили неравномерный прогресс по мере приближения заседаний вспомогательных органов к завершению. В то время как некоторые вопросы продвигались, другие столкнулись со значительными препятствиями. Комментаторы описали гендерные переговоры как «самые дружелюбные с 2019 года», хотя наблюдатели выразили обеспокоенность по поводу отката в терминологии и исключений «национального контекста». В ходе обсуждений по поводу справедливого перехода наблюдатель подчеркнул, что подходы, учитывающие гендерные аспекты, не являются «исключительными». Также были высказаны опасения по поводу возобновления призывов поддержать технологическое развитие неэнергетических видов использования ископаемого топлива, при этом делегаты выразили неуверенность в отношении будущей программы внедрения технологий, сохраняя при этом надежду на прогресс.

25 июня

Ключевым моментом дня стала ключевая встреча по региональным климатическим инициативам, наряду с текущими сложными дискуссиями по различным тематическим областям. В то время как некоторые вопросы, такие как гендер и Адаптационный фонд, увидели конструктивный прогресс, другие критические обсуждения, в том числе по справедливому переходу, продолжались на фоне различных уровней удовлетворенности среди Сторон.

<u>Приоритетные обсуждения: региональный климатический саммит и Климатическая неделя в Астане</u>

Значимая и высокоприоритетная встреча состоялась с Даниэлем Виолетти из Секретариата РКИК ООН и делегацией Казахстана. Дискуссии были сосредоточены на организации Регионального климатического саммита (РКС) и Климатической недели, запланированных на апрель 2026 года в Астане, Казахстан, что ознаменовало стратегические усилия по усилению региональных климатических действий.

Основные детали и результаты этой встречи включают в себя:

- Предложенные мероприятия, предварительно задуманные как саммит высокого уровня, возможно, однодневный, в сочетании с более широкой Климатической

неделей, направлены на значительное продвижение повестки дня по климату в регионе. Они предоставят важную платформу для обсуждения устойчивости к изменению климата, укрепления сотрудничества с региональными партнерами и субъектами и мобилизации заинтересованных сторон.

- Возможные форматы: Обсуждались два основных варианта сотрудничества:
- Совместное проведение с конкретной инициативой РКИК ООН (например, связанной с измерением, отчетностью и проверкой - ИОВ).
- Прямое партнерство с РКИК ООН для проведения специального регионального саммита.
- Процедурные и логистические требования: Казахстан выразил свою приверженность обеспечению успешного проведения мероприятий. Это включает:
- Обязательные мероприятия: включение в программу обязательных мероприятий, соответствующих РКИК ООН.
- Упрощение визового режима: бесплатные визы для всех участников для обеспечения широкой доступности.
- Меры безопасности: комплексные меры безопасности для всех участников.
- Финансовые аспекты: Необходимость предварительного финансового понимания для руководства планированием.
- Процесс подачи заявки: Будет выпущен формальный запрос на предложение (ОЗП), за которым последует стандартная форма заявки. «Призыв к выражению заинтересованности» ожидается во второй половине 2025 года, что станет первым шагом для заинтересованных сторон к официальному взаимодействию.
- Переговоры с Секретариатом: После подачи заявки начнутся подробные переговоры с Секретариатом РКИК ООН для окончательного согласования цен, логистических деталей и всеобъемлющего Меморандума о взаимопонимании (МоВ).
- Контактное лицо: Была поднята возможность назначения контактного лица в Бонне для постоянных обсуждений.

Роль и сотрудничество РКИК ООН:

- РКИК ООН, оказывая существенную помощь, пояснила, что не будет напрямую участвовать в Меморандуме о взаимопонимании и не будет оказывать прямую финансовую поддержку.
- РКИК ООН (через Салеха) была проинформирована о проведении Климатической недели 2026 года.
- Перспектива проведения регионального саммита РКИК ООН, специально предназначенного для Центральной Азии, является важной целью, которая в настоящее время рассматривается РКИК ООН, что свидетельствует об интересе к региону на высоком уровне.
- Предполагается прямое сотрудничество в рамках Регионального климатического саммита на основе существующих соглашений с региональным офисом ООН в Алматы.
- Ожидается, что ЮНЕП предоставит список экспертов, а также предполагается взаимодействие с другими агентствами ООН.

Казахстан выразил полную готовность и энтузиазм в отношении проведения Регионального климатического саммита и Климатической недели в Астане, активно предлагая всестороннее сотрудничество и поддержку. Дорожная карта включает структурированный процесс подачи заявок через ОЗП и Призыв к выражению заинтересованности, за которым следуют переговоры с Секретариатом РКИК ООН для формализации Меморандума о взаимопонимании и логистических деталей. Поддерживающая, беспартийная роль РКИК ООН в сочетании с ее стратегическим интересом к региональному взаимодействию подчеркивает важность этой инициативы. Следующие шаги включают уточнение финансовых и организационных особенностей и назначение специального контактного лица для продолжения коммуникаций.

Условия диалога ОАЭ по реализации результатов ГПИ

Неофициальные консультации по условиям диалога ОАЭ по внедрению результатов ГПИ (упомянутых в пункте 97 решения 1/КСС.5) продолжились в рамках ВОО 6(b). В то время как Саудовская Аравия и Китай выразили удовлетворение проектом текста, Великобритания, Швейцария и ЕС выразили обеспокоенность. Филиппины выступили за содействие диалогу, предложив варианты преамбулы, включающие ссылки на ОНУВ (определяемые на национальном уровне вклады) и ДОП (двухгодичные отчеты о прозрачности).

Открытые неформальные консультации будущего председателя по видению КС30

Будущее председательство КС30 провело открытые неофициальные консультации по их видению и ожиданиям от предстоящей конференции. В ходе обсуждения подчеркивалась важность синергии конвенций Рио и свода правил Парижского соглашения, в частности, того, как ДОП, ОНУВ и НПА (национальные планы адаптации) демонстрируют уровни рассмотрения и существующие пробелы. Были выделены четыре основных направления действий: официальные переговоры, повестка дня действий с участием множества заинтересованных сторон, консолидация усилий предшественников и форум по реализации (включая ГПИ и глобальный ОНУВ). Председательство предвидело саммит лидеров и беспрецедентную глобальную мобилизацию, подчеркивая совместное создание будущего посредством подхода «mutirão». Конкретные вмешательства были сосредоточены на поддержке фермеров (Farmers), внимании к горным экосистемам и биоразнообразию (Кыргызстан), решающей роли реализации (Чили) и надежде на решения человечества (Боливия).

Значительный спорный момент возник вокруг статьи 9.1 Парижского соглашения, касающейся обязательств развитых стран по предоставлению государственного финансирования. Этот вопрос ранее вызвал споры по повестке дня, что привело к компромиссу для консультаций ВОО и ВОКНТА, потенциально прокладывая путь для специального пункта повестки дня на КС30. ECO, неправительственная организация, подчеркнула важность подотчетности за предоставление климатического финансирования и необходимость специального пространства на КСС7 для достижения цели в 300 миллиардов долларов США и цели в 1,3 триллиона долларов США , сосредоточившись на грантах и недолговых инструментах для восстановления доверия и обеспечения высокоамбициозных результатов.

Адаптация

- ГЦА: Продолжались обсуждения по руководству, связанному с индикаторами. Африканская группа и Арабская группа призвали к согласованию индикаторов со статьями 7.1 и 2 Парижского соглашения, против чего выступил ЕС. Что касается сквозных соображений, Африканская группа, Арабская группа и БГРС предложили удалить, в то время как ЕС и ГЭЦ выступили против, выступая за явные ссылки на уязвимые группы (например, детей, молодежь, лиц с ограниченными возможностями, коренные народы и местные сообщества). Также возникли дебаты по поводу включения средств реализации (СР) в руководство по индикаторам, при этом G-77/Китай повторили призывы ссылаться на СР в соответствии со статьями 9, 10 и 11 Парижского соглашения и выразили разочарование по поводу изменений в повествовании в последнюю минуту. В конечном итоге Стороны согласились поручить со-координаторам оптимизировать текст руководства по индикаторам, оставив другие разделы без изменений и указав различные итерации председателям SB.
- Руководство по коммуникациям по адаптации: Большинство Сторон поддержали продвижение вперед с проектом текста решения КСС. Арабская группа и Африканская группа предложили удалить пункт, предлагающий ВОО 64 рассмотреть возможность приглашения Комитета по адаптации подготовить рекомендации по пересмотру руководства, удаление в конечном итоге было принято в качестве компромисса.
- Обзор Комитета по адаптации: дебаты были сосредоточены на напоминании о различных решениях в проектах выводов. Африканская группа, Арабская группа и

БГРС стремились удалить ссылку на решение 10/КСС.4, подчеркивая фокус на решениях, непосредственно относящихся к мандату обзора. Обсуждения будут продолжены с председателями SB.

Митигация

- Программа работы по смягчению последствий (ПРСП): сопредседатели представили неофициальную записку для рассмотрения. Большинство Сторон поддержали ее направление в Белен с поправками. БГРС и Арабская группа предложили удалить все пункты, сохранив только заголовки разделов. Дебаты также затронули ссылку на «науку» в преамбуле, при этом АМОГ поддержала «новейшую науку», а Япония — «наилучшую имеющуюся науку», в то время как Российская Федерация выступила против любой ссылки. Обсуждения межсессионной работы по цифровой платформе выявили отсутствие консенсуса, при этом многие развитые страны и НАЛАКБ выступили против ее включения в пункт повестки дня ПРСП, предпочитая другие пути, такие как повестка дня действий или параллельные мероприятия. Сопредседатели пересмотрят неофициальную записку, включив в нее только структуру/заголовки.

Финансирование

- Вопросы, касающиеся Адаптационного фонда: были представлены пересмотренная неофициальная записка и процедурные выводы. Группа 77/Китай представила документ зала заседаний (CRP), который отражал суть неофициальной записки, но разделил элементы проекта решения на три приложения, попросив связать его с проектом выводов ВОО. Стороны согласились с процедурными выводами, связывающими оба документа.

Технологии

- Обзор функций Центра климатических технологий (ЦКТ): Консультации выявили продолжающиеся разногласия по обновленным функциям ЦКТ. Папуа-Новая Гвинея сообщила о безуспешных неофициальных консультациях. ЕС предложил подтвердить текущие функции и продлить срок полномочий ЦКТ, против чего Папуа-Новая Гвинея выступила из-за неадекватности текущих функций. Стороны сошлись во мнении о направлении последнего проекта текста на ВОО 63.
- Связи между Технологическим механизмом (ТМ) и Финансовым механизмом (ФМ): Проект текста по-прежнему содержал различные варианты и скобки. В то время как некоторые Стороны (например, Норвегия, Бразилия, Великобритания, ЕС) предпочли продолжить рассмотрение на ВОО 64, чтобы приоритизировать другие технологические пункты, Африканская группа, Арабская группа , Китай и НАЛАКБ выступили за ВОО 63, чтобы информировать обсуждения по руководству для ГЭФ и ЗКФ. Стороны согласились продолжить рассмотрение на ВОО 63 на основе текста ВОО 62.
- Программа внедрения технологий: Председатель ВОО настоятельно рекомендовал направить последний проект текста на ВОО 63. Группа 77/Китай выразила обеспокоенность по поводу того, что текст не отражает адекватно вмешательства, и предложила вернуться к тексту Баку, против которого выступила Великобритания. Сопредседатели проконсультируются с председателем ВОО о дальнейших действиях.

ГПИ

Диалог по реализации результатов ГПИ: обсуждения проекта текста решения КСС продолжились. Великобритания, Австралия и Япония подчеркнули отсутствие сбалансированного отражения взглядов Сторон, выступая за коллективный прогресс и выявляя возможности для реализации элементов без институционального дома (например, энергетический переход). БГРС и Арабская группа выступили против направления пересмотренного текста, отдав предпочтение предыдущей версии. Стороны широко обсуждали, как действовать дальше, с различными предложениями направить одну, обе или ни одной итерации текста в Белен. Сопредседатели проконсультируются с председателем ВОО по этим четырем вариантам. Стороны согласились направить последнюю итерацию проекта

текста в ВО 63, несмотря на то, что не удалось зафиксировать последние достижения от неофициальных неформальных обсуждений из-за ограничений по времени.

Другие вопросы

- Программа работы по справедливому переходу (РСПС): были представлены проекты заключений ВО и неофициальная записка с проектом решения КСС. Великобритания, АМОГ, ГЭЦ, НРС, ЕС и Филиппины поддержали направление неофициальной записки в Белен без изменений на ВО 62. БГРС, поддержанные Арабской группой, предложили добавить два альтернативных варианта в параграф о всеобщем доступе к чистой энергии, включая формулировку об «использовании ископаемого топлива» в развивающихся странах или вариант «без текста», против которого выступили Великобритания, ЕС и АМОГ. Парагвай вновь высказал возражения против гендерных подходов, а Российская Федерация призвала к ссылке на односторонние трансграничные меры.
- Гендер: Неофициальные консультации ВОО были сосредоточены на передаче пересмотренной неофициальной записки о потенциальных мероприятиях для нового Плана действий по гендерным вопросам (ПДГВ) на ВОО 63. Секретариат представил смету расходов на предполагаемые мероприятия. Стороны приветствовали конструктивное взаимодействие, признав нерешенные вопросы, особенно по терминологии. Многие поддержали межсессионную работу и подчеркнули необходимость достижения соглашения по ПДГВ на КС30. Австралия, ЕС, Великобритания, Япония, Новая Зеландия и Норвегия изложили видение девятилетнего ПДГВ. Аргентина запросила сноску с определением «гендера» в соответствии со статьей 7.3 Римского статута, что было согласовано, и обсуждения будут продолжены на ВОО 63.
- Сотрудничество с другими международными организациями: Председатель ВОКНТА подчеркнул необходимость усиления синергии между тремя конвенциями Рио. Многие Стороны поддержали продолжение этого пункта на ВОКНТА 63, призвав к диалоговому пространству на КС30 и призывая к подаче материалов до ВОКНТА 63 для содействия информированному обмену. Великобритания подчеркнула необходимость внедрения синергии по всем вопросам, а не только как отдельного разговора.

В коридорах

Задержка начала предметных переговоров ощущалась остро, поскольку делегаты столкнулись с огромным давлением, связанным с необходимостью прояснить многочисленные нерешенные пункты повестки дня. Чувства «фрустрации», «разочарования» и «недоумения» звучали, когда в последнюю минуту вносились предложения и часто отклонялись, что привело к тому, что один делегат пошутил: «Это не гимнастическая олимпиада». Многие вопросы теперь будут перенесены на следующую сессию в Белене, однако возникли существенные разногласия по поводу того, какой конкретный текст — если таковой вообще будет — ляжет в основу будущих переговоров. Отсутствие доверия стало очевидным, когда G-77/Китай внесли альтернативное предложение для обсуждений Адаптационного фонда, идентичное по сути, но отличающееся по структуре от записки сопредседателей. При наличии четырех вариантов текста для диалога по внедрению результатов участники выразили раздражение по поводу потенциального увеличения нагрузки на обсуждения в Белене. По мере приближения заключительного пленарного заседания делегаты готовились к сложному заключительному этапу, и один из них предсказал, что «на восстановление потребуется неделя».

26 июня

Последний день заседаний вспомогательных органов на ВО62 был отмечен завершением интенсивных переговоров, пленарными заявлениями различных стран и принятием ключевых результатов. Хотя некоторые соглашения были достигнуты, несколько критических вопросов

остались нерешенными до самого конца, что отражает сохраняющиеся разногласия между Сторонами.

Встреча с программой Академии молодежных переговорщиков по вопросам климата

Состоялась знаменательная встреча с представителями программы «Академия молодых климатических переговорщиков», направленной на подготовку следующего поколения лидеров климатической дипломатии.

Основные сведения о программе включают в себя:

- Возраст кандидата: от 18 до 35 лет.
- Участие в текущем году: Присоединиться к программе в текущем году невозможно.
- Меморандум о взаимопонимании (МоВ): Меморандум о взаимопонимании будет подписан со странами-участницами.
- Количество участников: до 4 человек от страны (может быть изменено).
- Обязательства: Участники будут включены в национальные делегации, что позволит им играть значимую роль, активно участвовать в общении и получать необходимую информацию.
- Финансовые обязательства: Финансовые обязательства для участников отсутствуют. Финансирование поездок для развивающихся стран (включая проезд, проживание и суточные) осуществляется через РКИК ООН.

Мероприятия и расписание участников:

- Активный период: с июня по ноябрь.
- Определение активности: Страна-участница решает, насколько активны были ее представители.
- Обучение: Включает двухнедельные сессии по наращиванию потенциала и ежемесячное обучение. Общая еженедельная нагрузка оценивается примерно в 5 часов (три двухчасовых сессии в месяц плюс около 2 часов домашних заданий).

Предварительный график:

- Январь - март: Коммуникации и взаимодействие со странами.
- Апрель: подписание меморандума о взаимопонимании.
- Май: Выдвижение кандидатов странами.

Синергия конвенций

Обсуждения коснулись синергии между Национальными планами адаптации (НПА), Национальными стратегиями и планами действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) и определяемыми на национальном уровне вкладами (ОНУВ), отметив их совместный характер и общие тематические области. Монголия пригласила Стороны присоединиться к коалиции по пастбищам и в личной беседе выразила желание провести совместное мероприятие с Казахстаном на КС.

Глобальная цель по адаптации (ГЦА)

Переговоры по тексту, касающемуся ГЦА, оказались сложными. Австралия добавила, что это «не соглашение», в то время как G77+Китай выразили разочарование «запутанным языком» носителей английского языка. Стороны не могли прийти к соглашению по тексту до позднего вечера.

Пленарная сессия ВОО

В ходе пленарной сессии ВОО различные страны и группы выступили с заявлениями, отражающими их оценки текущего прогресса и ожидания относительно будущих переговоров:

- Австралия и Зонтичная группа (включая Казахстан): направили приглашение на КС31 и подчеркнули поддержку продовольственной безопасности и сельского хозяйства.
- Государства Латинской Америки и Карибского бассейна: опубликовали совместное заявление.
- Ирак (от имени G77+Китай): Признал прогресс, достигнутый ОАЭ, но выразил разочарование в связи с отсутствием компромисса по ГЦА. Выразил обеспокоенность

позицией развитых стран (Приложение I) в отношении обязательств по смягчению последствий и поддержки адаптации.

- ЕС: призвал к проведению нового КС, сосредоточенного на реализации, подчеркнул новую амбициозную дорожную карту для ОНУВ и признал остающиеся пробелы в ДОП. ЕС представит новый отчет и подтвердил свою приверженность Новой коллективной количественной цели (НККЦ). Выразил удовлетворение прогрессом Адаптационного фонда и с нетерпением ждет обсуждения внедрения технологий в Белене. Подчеркнул, что РКИК ООН должна быть больше ориентирована на реализацию.
- Швейцария: Отпраздновала устойчивый прогресс, но посчитала «расходящиеся» боннские дискуссии разочаровывающими. Приветствовала создание Межправительственной научно-политической группы по химическим веществам, отходам и загрязнению в Уругвае, которая будет способствовать соблюдению соответствующих прав.
- Боливия: Подчеркнула, что после 30+ лет Конвенции и 10 лет Парижского соглашения развитые страны по-прежнему неохотно поддерживают Глобальный Юг. Подчеркнула неравноправие мира и различные отправные точки, отметив отсутствие понимания Глобальным Севером. Осудила невыполнение «множества невыполненных обещаний» и «ущерб в триллионы долларов», в то время как «желают пожертвовать только 300 миллиардов долларов». Сочла неэтичным перекладывать ответственность за изменение климата на развивающиеся страны, но подтвердила приверженность многосторонности, несмотря на ее предполагаемую неудачу. Призвала к установлению добросовестности.
- Венесуэла: Подчеркнула важность текущих действий для «Матери-Земли». Поддержала новое климатическое финансирование для развивающихся стран в Белене, которое исключало бы кредиты, признавая огромные ресурсы, необходимые для устойчивости к изменению климата.
- МОРАГ и Палау: Выразили поддержку G77+Китай. Призвали к доступу к возобновляемым источникам энергии, ожидали выполнения ГЦА и настоятельно призвали к предоставлению достаточных и доступных ресурсов для новых ОНУВ и трастовых фондов, а также для реализации статьи 6.
- Малави и НРС: заявили: «Мы не создали климатический кризис», и отметили, что далеки от цели в 1,5 градуса. Отдали приоритет адаптации, но подчеркнули, что это невозможно «без средств реализации». Призвали утроить финансирование адаптации, в том числе для сельского хозяйства, в Белене.
- Чили и НАЛАКБ: Признали, что живут в неопределенности и сталкиваются с новостями, отражающими неудачи глобальных организаций, включая рост температур и научные доказательства. Отметили, что краткосрочные интересы и отсутствие обязательств достигли пика. Выразили надежду на «окно возможностей» для сбалансированного и устойчивого мира. Подтвердили высокие амбиции стран НАЛАКБ, заявив, что они «не являются авторами повышения температуры», но выполняют обязательства самостоятельно, несмотря на «нарушения развитого мира», и будут продолжать это делать. Посчитали, что наука должна продолжать предоставлять критические отчеты.
- Танзания и Африканская группа: подчеркнули необходимость установления амбициозных, выполнимых целей в национальных планах развития и планах действий по гендерным вопросам, но подчеркнули необходимость последовательной поддержки со стороны развитых партнеров.
- Непал: выступает за сохранение ледников и горных систем.
- Фиджи: Выразили ожидание будущей работы.
- Бразилия: присоединилась к G77+Китай, программе ОАЭ «Global Mutirão» и РСПС.
- Кыргызстан: Подчеркнул необходимость усиления защиты гор.

- Уругвай (от имени государств Латинской Америки и Карибского бассейна): Высоко оценил участие ученых и гражданского общества. Призвал к эффективному вкладу, включая удовлетворение потребностей наиболее уязвимых слоев населения, признавая при этом общую, но дифференцированную ответственность.
- ОАЭ (от имени Арабской группы): призвали к переходу от переговоров к действиям, основанным на прозрачности и партнерстве. Подчеркнули акцент на адаптации и смягчении последствий, прозрачности и общей, но дифференцированной ответственности, а также рассмотрели негативные аспекты политики в области климата. Подчеркнули мобилизацию возможностей и решение проблем, связанных с повышением температуры, подтвердив, что следует применять. Заявили о готовности ОАЭ помогать развивающимся странам, в том числе с помощью зеленого водорода. Надеемся на продолжение работы по справедливому переходу, который должен рассматриваться на национальном уровне без давления.
- Норвегия: Выделила свой новый ОНУВ, нацеленный на 70%-ное сокращение по сравнению с 1990 годом как юридически обязательную цель. Подчеркнула необходимость внедрения ITMO (статья 6) и призвала страны к сотрудничеству.
- Экологические НПО: Выступили с речью в поддержку Палестины.
- Заседания ВОКНТА и заключительные дискуссии
- Сотрудничество с международными организациями (ВОКНТА): Были предложены проекты выводов. ВОКНТА принял к сведению информацию в документе ВОКНТА/2025/INF.1, подчеркнув, что сотрудничество должно выходить за рамки уже существующего для большей инклюзивности. ВОКНТА согласился продолжить рассмотрение этого вопроса на своей шестьдесят третьей сессии и призвал Стороны и наблюдателей представить дополнительные мнения до 30 сентября 2025 года.

В преддверии последнего дня все еще не было принято решение по нескольким вопросам, включая исследования, программу работы по смягчению последствий, диалог по внедрению результатов ГПИ и ГЦА. Многие сессии переговоров по этим нерешенным вопросам приостанавливались несколько раз, чтобы дать возможность для более неформальных «совещаний». В некоторых случаях делегаты выходили с предложениями по налаживанию связей, в то время как другие обсуждения, казалось, ходили по кругу.

В последние часы переговоры были сосредоточены на том, как реагировать на доклад Всемирной метеорологической организации о состоянии глобального климата в 2024 году, и ссылках на оценки текущих уровней глобального потепления, 1,5°C, удаление углекислого газа и учет углерода. Стороны обсуждали компромиссы в нескольких параграфах проекта текста. Резолюция была найдена только во второй половине дня после многих часов неофициальных консультаций.

Соглашение по вопросам ГЦА оказалось еще более неуловимым. После шестичасовой сессии стороны так и не смогли договориться о руководстве для экспертов, которым поручено доработать список индикаторов, особенно в отношении средств реализации. Председатели вспомогательных органов консультировались с главами делегаций до позднего вечера, в конечном итоге остановившись на компромиссном тексте по индикаторам.

Вспомогательные органы приняли ряд выводов и согласились направить вопросы для дальнейшего рассмотрения на своей следующей сессии в ноябре 2025 года. Ссылки на неофициальные записки и другие документы, послужившие основой для обсуждения, изобиловали оговорками, такими как «включают различные мнения», «не были согласованы», «не отражают консенсус», «не являются исчерпывающими», «не имеют официального статуса», «открыты для пересмотра» и «не предрешают мнения сторон по любому из содержащихся в них вариантов» или «не позволяют сторонам выражать какие-либо дополнительные мнения».

<u>Заключительные заявления</u>

Заключительные заявления были сделаны во второй половине дня, прежде чем Вспомогательные органы приступили к принятию своих заключений. Комментарии касались, среди прочего:

- Призывает Стороны представить определяемые на национальном уровне вклады (ОНВ), соответствующие 1,5°C, а также призывает предстоящее Председательство предоставить площадку в Белене для обсуждения сводного доклада ОНУВ.
- Призывает к постепенному отказу от ископаемого топлива и всеобщему доступу к возобновляемым источникам энергии.
- Призыв к достижению прогресса в достижении показателей ГЦА и разработке нового плана действий по гендерным вопросам с целью их принятия в Белене.
- Обеспокоенность по поводу ограниченного прогресса в области технологий и того, как это влияет на усилия развивающихся стран по смягчению последствий.
- Необходимость в дорожной карте по выделению 1,3 трлн долларов США на климатическое финансирование для достижения конкретных целей, определения приоритетов наиболее уязвимых слоев населения и поддержки утроения финансирования адаптации.

Исполнительный секретарь РКИК ООН Саймон Стил подчеркнул необходимость решения сложных вопросов и создания необходимых изменений. Он подчеркнул, что все взоры будут прикованы к КС30, чтобы дать ответ на сводные отчеты по ОНУВ и двухгодичные отчеты о прозрачности, которые покажут, насколько далеко продвинулся прогресс и сколько еще предстоит сделать.

Собрание было закрыто в 00:18 утра в пятницу, 27 июня 2025 года.

Приложение 2

Заметки участника 3

18 июня

Заметки по встречи Зонтичной группы с Президентством Бразилии

На встрече особое внимание было уделено важности ОНУВ на КС30, подчеркнув необходимость повышения амбициозности и реализации. Ключевые моменты включали в себя интеграцию реализации и амбиций, необходимость беспрепятственного переговорного процесса, а также срочность устранения пробелов в отчете по КС и в ОНУВ. В ходе обсуждения была подчеркнута необходимость создания эффективных ОНУВ, эффективного использования Целевого фонда Механизма чистого развития (МЧР) и важности рабочей программы по справедливому переходу. В ходе беседы также была подчеркнута необходимость конструктивного взаимодействия, особенно между консолидированными группами, чтобы преодолеть поляризацию и обеспечить продуктивные результаты на КС30.

Нерешенные вопросы:

- Обеспечьте четкое видение Саммита лидеров и послания, ожидаемые от лидеров.
- Обсудите, как обращаться с Двухгодичным отчетом о прозрачности (ДОП) и убедиться, что он генерирует значимые входные данные для ГПИ.
- Обсудите подход к повестке дня Рабочей программы по справедливому переходу (РСПС) с учетом проблем, с которыми пришлось столкнуться в первые три дня сессии.

Основные моменты:

1. Акцент на важности ОНУВ в качестве приоритета для КС30 и на необходимости создания пространства для рассмотрения результатов ОНУВ. Необходимо иметь больше амбиций и прагматичного взгляда на прогресс и пробелы в ОНУВ.
2. Реализация и амбиции рассматриваются как взаимосвязанные, причем амбиции стимулируют реализацию, и наоборот. Была подчеркнута важность использования пространства для переговоров для достижения таких целей, как охрана лесов.
3. Совершенствование процессов и логистика переговоров. Необходимо совершенствовать переговорный процесс, не ставя под сомнение его принципиальную обоснованность. Снимаются опасения по поводу опасных нарративов о том, что процесс нарушен, с акцентом на то, чтобы сделать его более эффективным и актуальным.
4. Необходимы комментарии по Беленской дорожной карте и рабочей программе по справедливому переходу. Приветствуются предложения по оказанию поддержки в понимании того, как лидеры могут быть подготовлены к КС30 и видения лидерства коренных народов в области климата.
5. Логистические проблемы и включение ОНУВ. Существуют логистические проблемы, связанные с привлечением лидеров на КС30, и потребность в реалистичном и привлекательном результате. Существует обеспокоенность по поводу отсутствия ОНУВ и важности их подготовки до сентября. Акцент на необходимости плавного начала ВО и недопущения спорных вопросов. Необходимо генерировать факты, чтобы изменить нарратив и улучшить процесс.

Возможности и вызовы на КС30

К КС30 необходим конкретный подход, подчеркивающий важность возможностей над вызовами. Существует потенциал для продуктивных дискуссий по лесам и программе работы по смягчению последствий. Важность программы внедрения технологий и программы работы по справедливому переходу. Представление их страной ОНУВ и необходимость напряженной работы по увязке пунктов повестки дня с ощутимыми результатами.

Достижение консенсуса и управление пунктами повестки дня

Планы по достижению консенсуса и предотвращению агрессивных дискуссий на КС30 были заданы вступающему в должность председателю. Зонтичная группа предложила смелые решения, чтобы упорядочить повестку дня и избежать дублирования пунктов. Важно учитывать важность решения проблемы 1,5 градуса и необходимость быстрых действий. Спикер предложил использовать Целевой фонд Механизма чистого развития (МЧР) для

демонстрации ощутимых шагов вперед и повышения эффективности процессов. Саммит лидеров и двухгодичный доклад о прозрачности Зонтичная группа поинтересовалась, как эффективно использовать Саммит лидеров и насколько важен Двухгодичный доклад о прозрачности.

- необходимость позитивного начала КС30 и важность Саммита лидеров.
- необходимость хорошо продуманного саммита для привлечения лидеров и обеспечения положительного результата.
- важность достижения соглашения по решениям по налогу на товары и услуги, справедливому переходу и адаптации.

Зонтичная группа и поляризация

Предположение о том, что Зонтичная группа может помочь преодолеть поляризацию, взаимодействуя с другими группами по общим приоритетам. Важность вовлечения общественности и проявления общих интересов с другими группами. Задача наведения мостов и упоминаются существующие кластеры групп, работающих вместе над проблемами. Размышления о важности упреждающего подхода к синтезу ОНУВ и о необходимости поиска путей на основе консенсуса. Бразилия признает разочарование в процессе принятия решений, но подчеркивает необходимость защищать архитектуру Парижа. Зонтичная группа призывает сосредоточиться на достижении цели и не ставить под сомнение фундаментальную актуальность процесса. Существует сильное желание найти решения и обеспечить успешное проведение КС30.

Диалог по амбициям Статьи 6.2 Парижского соглашения

Диалог по амбициям Статьи 6.2 подчеркнул глобальный прогресс в реализации кооперативных подходов в рамках Парижского соглашения. Страны, включая Швейцарию, Японию, Бразилию и Кению, поделились опытом интеграции Статьи 6.2 в национальную политику. Основные акценты были сделаны на прозрачность, экологическую целостность и наращивание потенциала стран-хозяев. Обсуждались добровольные рынки углерода, при этом Великобритания, ОАЭ и Кения выделили важность участия частного сектора и высоких стандартов качества кредитов. Секретариат РКИК ООН представил обновления по инфраструктуре, проверкам согласованности и стандартам передачи ITMO. Диалог подтвердил необходимость увязки реализации Статьи 6 с повышением климатических амбиций НВР. Первый диалог по амбициям в рамках Статьи 6.2 был посвящён оценке того, как кооперативные подходы способствуют повышению климатических амбиций, готовности к реализации и обеспечению экологической целостности международных углеродных рынков. Основные темы включали: прогресс в реализации, правовые рамки, наращивание потенциала, вовлечение частного сектора и механизмы прозрачности.

- Основные достижения: Принятие правил по Статье 6.2 в Баку. 10 кооперативных подходов подано; технические обзоры завершены для 5 стран.
- Инфраструктура Статьи 6: секретариат разрабатывает механизмы отчётности, проверки на согласованность и стандарты коммуникации между регистрами (включая API и опции по блокчейну).

Позиции стран и организаций

- Швейцария - Интегрировала Статью 6.2 в национальное законодательство. Активно использует раннюю авторизацию ITMO для укрепления доверия. Отмечает экономическую эффективность, политическую приемлемость и важность соответствующих корректировок (corresponding adjustments).
- Япония - Продвигает Механизм совместного кредитования (МСК) как инструмент распространения низкоуглеродных технологий (270+ проектов в 30 странах). Выделяет важность упрощения процедур, долгосрочного планирования и наращивания потенциала партнёров.
- Бразилия - Включает Статью 6.2 в свой НВР и национальную систему торговли выбросами. Вводит концепцию положительного баланса сокращений и буфера

безопасности при авторизации ITMO. Стремится к балансу между гибкостью и строгостью в обеспечении целостности.

- Европейский союз - Подчеркивает значимость углеродных рынков для повышения амбиций через ужесточение системы торговлей выбросами. Делится опытом участия в международных рынках и Разработки Статьи 6.4. Выступает за поддержку развивающихся стран в рамках наращивания потенциала. Коалиция стран тропических лесов Предупреждает о рисках двойного счёта и потери экологической целостности. Выступает за ясное толкование правил и техническую поддержку странам с лесными проектами.

Добровольные рынки углерода и климатические обязательства

- Великобритания - Считает, что добровольные рынки углерода могут поддержать:
    - Повышение амбиций в образовании,
    - Мобилизацию финансирования,
    - Получение мультипликативных выгод.

  Опубликовала принципы для добровольных рынков с акцентом на качество кредитов и предотвращение «зелёного камуфляжа».
- Объединённые Арабские Эмираты - Создали Национальный углеродный реестр и ввели обязательство «Ответственных климатических компаний». Реестр обеспечивает высокие стандарты качества и приоритет прямому сокращению выбросов.
- Кения - Внесла поправки в Закон о рынках углерода, подготовила подзаконные акты. Разработала углеродный бюджет и активно вовлекает частный сектор. Планирует оценку пробелов в регулировании и предоставляет обучение.
- Секретариат РКИК ООН и технические проверки
  - Проверки согласованности: используется база данных для выявления несоответствий в отчётности стран.
  - Технические обзоры: экспертные группы выдают рекомендации и помогают повысить качество отчётов.
  - Совместимость реестров: обсуждаются варианты использования блокчейна, центральной базы или третьей стороны.
  - Сложные правила, особенно при переходе между периодами реализации НВР.
  - Риски использования базовых сценариев «избежания».
  - Недостаток потенциала и инструментов в странах-продавцах.
  - Проблемы добровольных рынков: низкое качество кредитов, «зелёный камуфляж», непрозрачность.

Рекомендации и дальнейшие шаги

- Представить обновлённые ОНУВ 3.0 до конца сентября.
- Повысить прозрачность и инклюзивность двусторонних соглашений по Статье 6.2.
- Обеспечить страны-продавцы инструментами для отслеживания имплементации НВР и воздействия от ITMO.
- Способствовать выпуску CORSIA-совместимых единиц путём предоставления писем авторизации.
- Разработать чёткие критерии экологической целостности для ITMO, используемых не только для НВР.
- Продолжить наращивание потенциала по отчётности, подготовке специалистов и созданию инфраструктуры.

Диалог показал, что Статья 6.2 переходит от теории к практике. Страны-лидеры (Швейцария, Япония, Бразилия) демонстрируют интеграцию в нацполитику, но большинству стран необходимо расширять институциональные и технические возможности. Поддержка отчётности, инфраструктуры и добровольных рынков критически важна для обеспечения экологической целостности и реального повышения амбиций.

Панель по стандартам углеродного рынка

Панель по стандартам углеродного рынка обсудила ключевые достижения и вызовы в реализации статьи 6.4 Парижского соглашения, сделав акцент на прозрачности, строгих стандартах устойчивого развития и усовершенствовании методологий. Участники подчеркнули необходимость консервативных, но применимых стандартов базовых уровней и дополнительности, повышения потенциала стран-хозяев и упрощения инструментов оценки воздействия на устойчивое развитие. Были затронуты проблемы с доступностью данных, подавленным спросом и жизнеспособностью проектов в условиях жестких требований. Обсуждение выделило важность интеграции прав человека, участия гражданского общества и взаимодействия с добровольными углеродными рынками, а также призвало к постоянному совершенствованию и цифровизации процедур.

1. Согласованность, прозрачность и подотчетность

Участники подчеркнули важность согласованности с приоритетами стран-хозяев, прозрачности и подотчетности, особенно в рамках внедрения Инструмента устойчивого развития по статье 6.4 Парижского соглашения. Принят обязательный набор стандартов устойчивого развития, а также процедура рассмотрения жалоб и апелляций. Надзорный орган получил признание за открытость к обратной связи и способность реагировать на замечания через публичные консультации и взаимодействие со стейкхолдерами.

2. Адаптация методологий Киотского механизма (Механизма чистого развития (МЧР)

Продолжается работа по адаптации методологий Механизма чистого развития (МЧР) к новым стандартам базовых уровней и дополнительности, включая как централизованный (top-down), так и децентрализованный (bottom-up) подходы. Проекты переходного периода ожидают одобрения стран-хозяев, по некоторым из них возникли споры (например, проекты чистых печей). Отмечена необходимость завершить работу над инструментом оценки рисков для проектов с удалением и возможностью реверсии (возврата выбросов).

3. Разработка методологий и практическая реализация

Процесс создания новых стандартов описан как прозрачный, основанный на доказательствах и включающий участие заинтересованных сторон.

Основные вызовы:

- Ограниченная доступность данных и высокая степень неопределенности, особенно для новых секторов.
- Необходимость иерархии данных и консервативных допущений, что может снизить жизнеспособность проектов.
- Потребность в стандартизированных методологиях для повышения эффективности и снижения субъективности.
- Обсуждался баланс между экологической целостностью и практической применимостью.

4. Установление базовых уровней, дополнительность и подавленный спрос

Подчеркнута важность строгой оценки дополнительности и правильного установления базовых уровней, особенно с учетом опыта Механизма чистого развития (МЧР). Снижение базового уровня на 1%, призывы к пересмотру этой нормы для соответствия долгосрочным климатическим целям. Концепция подавленного спроса и необходимость ее стандартизации. Адекватность тестирования барьеров и исключений на основе экономической жизнеспособности.

5. Внедрение Инструмента устойчивого развития

Новый инструмент описан как амбициозный и инновационный, с акцентом на оценку прав человека, трудовых прав и устойчивого воздействия.

Основные проблемы:

- Отсутствие стандартизированных индикаторов.
- Зависимость от экспертных заключений и ручных процессов.
- Необходимость в оцифровке и упрощении, чтобы облегчить использование.
- Призыв к интеграции с добровольным углеродным рынком и установлению общих стандартов наилучшей практики.

6. Повышение потенциала и поддержка стран-хозяев

- Все участники согласились с необходимостью наращивания потенциала, чтобы страны могли эффективно участвовать в механизме по статье 6.
- Призваны к участию агентства по подготовке стран, включая:
- Финансирование разработки базовых уровней.
- Программы обучения для гоКСганов и разработчиков проектов.
- Избежание нехватки кадров и институциональных пробелов.

7. Вовлечение гражданского общества и надзор

- Гражданские организации отметили прогресс, но указали на упущенные возможности, особенно в отношении ужесточения стандартов.
- Прозвучали призывы:
- Уточнить требования к финансовой дополнительности и управлению реверсией.
- Укрепить гражданский надзор и участие общественности.
- Обеспечить постоянное улучшение и обучение, избегая ошибок прошлого Механизма чистого развития (МЧР).

8. Природоохранные решения и проекты удаления

В ответ на вопросы участники обсудили перспективы природоохранных и земельных проектов по статье 6.4.

Основные вызовы:

- Риски утечки, непостоянства и реверсии выбросов.
- Необходимость завершить разработку инструмента оценки рисков.
- Требования к научно обоснованным методологиям и их согласованности с глобальными системами учета выбросов.

9. Учет выбросов и соответствующие корректировки

Представитель Багам поднял вопрос о сложности учета выбросов в национальных инвентарях и вычислениях при проектной реализации. Было пояснено, что глобальная система учета по статье 6.2 обеспечит механизм соответствующих корректировок, и подчеркнута важность усилий стран по учету выбросов и повышению поглощений.

Ключевые планы

- Завершить инструмент оценки рисков для проектов с удалением и реверсией.
- Усилить программы наращивания потенциала для стран-хозяев.
- Оценить влияние консервативных требований на жизнеспособность методологий.
- Сотрудничать с CORSIA для обеспечения прогнозируемого спроса на кредиты РАССМ.
- Пересмотреть снижение базового уровня на 1%.
- Оцифровать и упростить Инструмент устойчивого развития для расширения применения.

<u>Параллельное мероприятие по дистанционному зондированию</u>

Совещание было посвящено использованию данных дистанционного зондирования с высоким разрешением для улучшения моделирования выбросов пожаров и динамики биомассы в тропических лесах, с особым вниманием к бразильской Амазонке и Атлантическому лесу. В ходе обсуждений была подчеркнута интеграция дистанционного зондирования и наземных данных, важность связности лесов, а также необходимость совместных, прозрачных и основанных на инициативе стран подходов к картированию биомассы и национальной отчетности. Была представлена модель выбросов от пожаров с использованием данных дистанционного зондирования с высоким разрешением, чтобы провести различие между мгновенными и унаследованными выбросами в бразильской Амазонии. Анализ показал, что обезлесение продолжает вносить значительный вклад в выбросы, в то время как деградация, особенно в годы Эль-Ниньо, играет все более заметную роль. Модель проводит различие между охраняемыми и неохраняемыми территориями, при этом на некоторых территориях коренных народов пожары деградации значительно выше. Этот инструмент улучшает понимание динамики возмущений и пространственных различий в выбросах, связанных с пожарами.

Спутниковые миссии используются для картографирования ранних сукцессионных видов, таких как *Cecropia*, которые имеют низкую плотность древесины и указывают на недавние

нарушения или возобновление леса. Интегрируя данные WorldView с высоким разрешением и повышая их с изображениями Sentinel-2, модель дает представление о возрасте лесов и накоплении биомассы. Эти достижения открывают новые возможности для оценки восстановления лесов и динамики экосистем.

Исследование Атлантического леса — одной из самых фрагментированных экосистем Бразилии — показало, что связность лесов сильно влияет на восстановление надземной биомассы. Используя пространственно-временной подход, было обнаружено, что более связанные лесные ландшафты демонстрируют значительно более высокие темпы восстановления. Эти результаты подтверждают приоритетность связности в усилиях по восстановлению для максимального связывания углерода и выгод для биоразнообразия.

Долгосрочные тенденции изменения биомассы были проанализированы с использованием данных оптической глубины растительности (VOD) L-диапазона за десятилетие в сочетании с данными наблюдения Земли с высоким разрешением. Исследование показало, что пожары, связанные с деградацией, играют все большую роль в выбросах, при этом примерно 25% выбросов тропических лесов компенсируются восстановлением лесов. Связность лесов вновь стала ключевым фактором, определяющим накопление углерода, что усилило важность подходов к восстановлению в масштабе ландшафта.

Примеры из таких стран, как Республика Замбия, продемонстрировали, как карты биомассы могут быть использованы для стратификации и разработки факторов выбросов, связанных с лесами, путем их интеграции с данными национальной инвентаризации лесов (НИЛ). Межстрановые сравнения показали, что глобальные наборы данных о биомассе могут улучшить национальные оценки, повышая как точность, так и эффективность отбора проб. Вместе с тем было отмечено, что методологии должны быть адаптированы к конкретным условиям стран.

Был выявлен ряд проблем, в том числе ограниченность примеров передовой практики и необходимость устойчивого финансирования для создания национального потенциала. Акцент был сделан на том, чтобы сделать наборы данных наблюдения Земли более прозрачными, доступными и простыми для интерпретации. Было отмечено, что разработка подходов под руководством стран, подкрепленных международным сотрудничеством и совместным творчеством, имеет решающее значение для обеспечения надежных оценок биомассы.

В Судане неполный НИЛ был дополнен вспомогательными данными дистанционного зондирования с использованием геостатистической модели, разработанной совместно с национальными экспертами. Такой подход позволил прогнозировать биомассу в районах, где нет графиков НИЛ. Модель полностью прозрачна и может управляться независимыми местными командами, что делает ее ярким примером устойчивого развития потенциала. Результаты в настоящее время пересматриваются в рамках отчетности по базовому уровню лесов Судана.

Участники обсудили необходимость сопоставления данных дистанционного зондирования Земли с наземными измерениями для обеспечения точности. Растет признание необходимости четких определений биомассы и последовательных методологий. Кроме того, вспомогательные наборы данных и атмосферные данные (такие как инверсии для оценки почвенного потока) были упомянуты в качестве ценных дополнений к оценкам биомассы на основе почвенно-растительного покрова.

В перспективе усилия будут по-прежнему сосредоточены на интеграции глобальных наборов данных о биомассе с национальными кадастрами для улучшения мониторинга лесов и отчетности. В настоящее время разрабатывается руководящий документ, призванный помочь странам в выборе подходящих методов картирования биомассы. Существует решительная поддержка региональному сотрудничеству, в том числе использованию НИЛ соседних стран для информирования национальных картографий, а также продолжению инвестиций в наращивание потенциала, позволяющего странам разрабатывать и поддерживать свои собственные оценки биомассы.

Рекомендации:

- Изучите возможность интеграции глобальных наборов данных о биомассе с данными национальной инвентаризации лесов для улучшения мониторинга лесов.
- Доработать и опубликовать руководство по выбору подходящих методологий картирования биомассы.
- Обмен передовым опытом использования наборов данных о биомассе и продолжение целенаправленного наращивания потенциала.
- Взаимодействуйте с поставщиками данных для повышения прозрачности, доступа к данным и поддержки подходов, ориентированных на страны.
- На этом совещании был подчеркнут преобразующий потенциал объединения спутниковых данных с полевыми наблюдениями для улучшения учета углерода в лесах, а также подчеркнута необходимость регионального сотрудничества, методологической ясности и долгосрочных инвестиций в национальный потенциал.

19 июня

Консультация в рамках разработки дорожной карты от Баку до Белен (Baku to Belém Roadmap) по масштабированию климатического финансирования до 1,3 трлн долларов в год к 2035 году:

Процесс разработки Дорожной карты «от Баку до Белен» представляет собой крупнейшую попытку в истории системы ООН определить конкретную и масштабную цель по климатическому финансированию: мобилизация не менее 1,3 трлн долларов ежегодно к 2035 году на поддержку развивающихся стран. Эта сумма значительно превышает ранее согласованные объемы финансирования и должна послужить «сигналом рынкам», обеспечивая большую предсказуемость, ориентиры для долгосрочного планирования и ускорение реализации Парижского соглашения.

Принятые в Баку решения дали старт новому этапу климатического финансирования, а сама дорожная карта должна указать конкретные шаги и механизмы по достижению заявленной цели, учитывая потребности развивающихся стран и различные источники средств — как публичные, так и частные. Как подчеркивалось на встрече, этот процесс не является формальными переговорами, а представляет собой инклюзивный диалог, который должен завершиться подготовкой отчета двух председательств (КС29 Азербайджан и КС30 Бразилия) к Конференции Сторон в Белене.

Открытие и выступления президентов КС29 и КС30:

В своем выступлении представитель председательства КС30 (Бразилия), Ана Тони, поблагодарила за участие и отметила, что инициатива направлена на то, чтобы изменить глобальную архитектуру финансирования развития, сдвинув фокус на климат. Она подчеркнула, что в дорожной карте особую роль играет «круг министров финансов», координируемый Бразилией, который собирает представителей более 30 стран и направлен на поиск решений по включению климатических расходов в макроэкономическую политику.

Также было озвучено, что в рамках подготовки дорожной карты получено более 116 письменных предложений от правительств, частного сектора, НПО, городов и исследовательских организаций, что подчеркивает высокий интерес к процессу.

Выступление Исполнительного секретаря РКИК ООН (Саймон Стилл): Саймон Стилл назвал дорожную карту «испытанием на подлинность» и заявил, что вопрос стоит предельно ясно: удастся ли мобилизовать ресурсы в достаточном объеме, чтобы обеспечить масштабные климатические действия в развивающихся странах? Он подчеркнул, что для достижения цели потребуются:

увеличение объема грантов и бездолговых механизмов;

устранение системных барьеров — таких как высокая стоимость капитала и отсутствие фискального пространства;

активизация участия всех акторов, включая частный сектор и МФИ.

Основные идеи из панельной дискуссии

Авинаш Персо (спецсоветник по климату, IADB)

Он предложил практическое решение, как перейти от текущих 300 млрд долл. к 1,3 трлн долл. ежегодно. Суть предложения:

Необходимо перепродавать уже реализованные зеленые активы (например, возобновляемые электростанции, инфраструктура) с гарантированной доходностью в виде ценных бумаг, выпущенных в валюте инвесторов.

Привлеченные средства направлять обратно в развивающиеся страны для новых зеленых инвестиций, создавая цикличную систему масштабирования.

Частные институциональные инвесторы (пенсионные фонды, страховые компании) заинтересованы только в надежных, высокодоходных активах в своей валюте, а не в рискованных проектах в странах, где они никогда не работали.

Николя (Генсек IDFC – Клуба национальных и региональных банков развития)

Он подчеркнул, что государственные банки развития, которые выдают ~800 млрд долл. ежегодно, из них 200 млрд — на климат, обладают уникальной возможностью трансформировать финансовую архитектуру:

Они способствуют созданию политических и институциональных условий, необходимых для масштабирования инвестиций.

Через коалицию «Заставляя финансы работать на благо климата» («Making Finance Work for Climate») они уже разрабатывают унифицированные подходы к «трансформационному финансированию», выходящему за рамки проектов.

Ян Марен (Секретариат NGFS)

Он заявил, что не требуется дерегулирование, но необходимо «умное перенастраивание» международных стандартов, таких как Базель III:

Расширить перечень банков развития, чьи гарантии могут учитываться как безрисковые.

Разработать специальные правила для зеленых активов, поддерживаемых государством.

Улучшить инвестиционный климат в развивающихся странах (прозрачность, местные рынки капитала, фискальные стимулы).

Позиции заинтересованных групп (неправительственных участников).

1. Экологические НПО (ENGO):
- Обвинили развитые страны в недобросовестности и отсутствии политической воли.
- Требуют грантовое финансирование, списание долгов, налог на богатство, полный отказ от ископаемого топлива.
- Призвали прекратить игру в рыночные механизмы и признать исторический климатический долг перед глобальным Югом.
2. Бизнес и промышленность (BINGO):
- Подчеркнули, что частный сектор не придет сам по себе — нужна политическая стабильность, сильные оффтейк-маркеты и стимулы.
- Регуляторы должны облегчить капиталовложения в развивающиеся страны, устранив барьеры.
3. Фермеры:
- Просят больше финансирования на адаптацию и устойчивое сельское хозяйство, особенно в форме беззалоговых и низкозатратных инструментов.
- Указали на успешные практики, как, например, FarmPass в Кении.
4. Коренные народы:
- Потребовали отдельные механизмы прямого доступа к финансам, включая управление через свои традиционные структуры.
- Подчеркнули, что климатические проекты не должны нарушать их права, расширять добычу ископаемых или монокультуры.
5. Местные власти:

   Указали, что менее 4% городов Глобального Юга имеют доступ к климатическим финансам, несмотря на то что города производят 80% мирового ВВП. Предложили четыре направления:

   - Многоуровневое управление.

- Усиление банков местного развития.
- Поддержка подготовки проектов.
- Создание регулируемых экспериментальных зон.

6. Женщины и гендерное равенство:

Критика отсутствия прозрачности и инклюзивности в процессе. Требования:

- Учет прав человека и межпоколенческой справедливости.
- Прямой доступ к финансам для женщин, молодежи и уязвимых групп.
- Отказ от рыночных решений в пользу справедливых трансферов.

7. Профсоюзы (TUNGO):

- Призвали включить справедливый переход в рамки дорожной карты.
- Необходимы планы финансирования программ переквалификации, соцзащиты и развития рабочих мест.

Участники единогласно признали, что текущий процесс является редкой возможностью изменить ландшафт климатического финансирования. Однако он должен сопровождаться:

- Прозрачностью;
- Четкими промежуточными целями;
- Прямым участием развивающихся стран и гражданского общества;
- Отказом от чрезмерной зависимости от частных механизмов.
- До КС30 (ноябрь 2025, Белен, Бразилия) планируется:
- Подготовка проекта отчета;
- Проведение министерских встреч и консультаций;
- Обсуждение роли финансовых кругов и центральных банков;
- Уточнение ролей всех заинтересованных сторон в масштабировании финансирования.

Энергетический круглый стол (Energy Transition Roundtable)

Тематика: Реализация энергетических обязательств в рамках климатической повестки — фокус на водороде, накопителях энергии, модернизации сетей и интеграции этих направлений в национальные стратегии и новые ОНУВ (NDC 3.0).

Участники: Представители КС29 и КС30, международных организаций (МАВИЭ, Организация Объединённых Наций по промышленному развитию, Всемирный деловой совет по устойчивому развитию), стран Европы, Азии, Ближнего Востока, Африки и частного сектора.

Участники обсудили, как глобальные климатические обещания, включая водородную декларацию, инициативу по модернизации электросетей и декларацию по накопителям энергии, могут быть преобразованы в конкретные меры на национальном уровне. Были рассмотрены элементы политического планирования, финансирования и нормативного регулирования, необходимые для поддержки масштабной декарбонизации энергетики.

Особое внимание было уделено:

- Встраиванию результатов ГПИ в политику стран.
- Интеграции энергетических целей (ВИЭ, водород, сети, хранение) в ОНУВ 3.0.
- Роли международных механизмов, таких как Статья 6 Парижского соглашения, в стимулировании трансформации секторов.
- Затронутые сложности в национальной реализации (обобщенно)
- В ходе обсуждений участники из некоторых стран отметили следующие ключевые барьеры:
- Недостаточная связка между моделированием и инвестиционным планированием.

Несмотря на наличие энергетических моделей и сценариев, трансформация этих данных в убедительные инвестиционные предложения затруднена. Отсутствуют согласованные подходы к оценке финансовых потребностей по секторам и формированию реалистичных портфелей проектов. Неэффективность углеродного ценообразования в энергетике. В странах с регулируемым рынком электроэнергии углеродная цена не передаётся в тарифы, что делает

менизм неэффективным. Компании могут получать разрешения напрямую, игнорируя рыночные стимулы к сокращению выбросов.

Инерция в развитии ВИЭ. Действующие квоты и ограничительные подходы к развитию возобновляемой энергетики, сформированные в постсоветской парадигме, препятствуют расширению ВИЭ. Без этого невозможно реалистично продвигать водородные проекты, особенно в рамках заявленных международных инициатив.

Разрыв между международной поддержкой и локальной спецификой. Поддержка со стороны международных доноров и консультантов часто не адаптирована к контексту стран. Это проявляется в игнорировании институциональных реалий, экономических механизмов и политических процессов, что приводит к низкому уровню реализации дорожных карт и стратегий.

Международный опыт и рекомендации

- МАВИЭ: Представила данные о необходимом росте инвестиций в энергосети — с $391 млрд (2023 г.) до $717 млрд в год к 2032 г. Подчёркнута важность модернизации систем, цифровизации и расширения инфраструктуры хранения.
- Организация Объединённых Наций по промышленному развитию: Озвучила ключевые принципы *Водородной декларации*, включая стимулирование спроса, стандарты, инвестиционную привлекательность и интеграцию в ОНУВ. Отдельно отмечена важность выравнивания промышленной политики с климатической повесткой.
- Всемирный деловой совет по устойчивому развитию (частный сектор): Сообщила о снижении темпов инвестиций в водород из-за неопределенности политик, геополитических рисков и отсутствия стабильного спроса. Прозрачные цели, сертификация и механизмы снижения рисков названы ключевыми условиями для восстановления доверия инвесторов.
- ОАЭ: Продемонстрировали механизм встраивания ГПИ в национальную стратегию, с регулярной отчетностью (ежеквартально) по секторам в аппарат Премьер-министра.
- Сингапур: Привели пример системного планирования водородной инфраструктуры: координация между министерствами, обязательства по водородной готовности новых газовых станций, учет кросс-секторального спроса и работа с Японией над сжиганием аммиака для генерации.
- Швеция: Подчеркнута важность указания в НОВ условных и безусловных целей, что упрощает доказательство дополнительности в рамках Статьи 6 и повышает привлекательность для инвесторов.

Обсуждение показало, что для успешного перехода к низкоуглеродной энергетике необходимо сочетание амбициозных целей, четкого нормативного сопровождения, синхронизации с международными инициативами и адаптации к местным экономическим условиям. Особо отмечена важность системного подхода — от моделирования до реализации, включая институциональные механизмы, координацию и финансовые инструменты.

<u>Сессия по реализации статьи 6.2 парижского соглашения</u>

На сессии обсуждались подходы к управлению проданными и оставленными в стране объемами сокращений выбросов, возникающих в рамках Статьи 6.2. Основной акцент был сделан на защиту национальных интересов стран-хозяев, обеспечение справедливости сделок, распределение выгод и институциональную готовность к реализации международных углеродных сделок.

Опции по защите интересов стран-хозяев (protection of NDC ambition):

- Сохранение части сокращений выбросов в стране и отказ от их продажи до появления более благоприятной цены или политики.
- Применение механизма forward adjustment для корректировки целей в будущем.
- Установление порогов кредитования, отражающих вклад внутренних политик.
- Установление количественных ограничений через систему торговлей выбросами (например, квота на доступные объемы).

- Применение переменных периодов кредитования или их сокращения, чтобы стимулировать сокращения на ранних стадиях.

Преимущества и подходы к справедливому распределению выгод:

Распределение выгод между продавцом и покупателем может быть представлено диаграммой «пирога», где, например, 35% выгод делятся между сторонами, 5% идут на долю share of proceeds, 2% – в счет глобального смягчения, 23% – служат достижению целевых показателей. Обсуждены различные подходы к бенефициарному планированию, включая включение местных сообществ и учета интересов уязвимых групп.

Опыт Замбии: Страна приняла Закон о климате и разработала механизмы утверждения проектов, в том числе планы распределения выгод (benefit-sharing plans), которые должны быть согласованы с местными сообществами и органами управления. Проекты обязаны не только представить план, но и регулярно отчитываться о его реализации. Имеются проекты, поддерживаемые Всемирным банком, где тестируются механизмы распределения выгод, что позволит разработать национальные рекомендации.

Гражданское общество:

Представители гражданского общества акцентировали внимание на рисках «перекладывания» обязательств по сокращению выбросов и необходимости усиления амбиций стран-покупателей. Подчеркивалась необходимость обеспечения информированного участия местных сообществ и коренных народов не как пассивных получателей выгод, а как соучастников и управленцев проектов. Предлагается создание платформы открытого доступа для мониторинга переданных сокращений выбросов и реализации социальных и экологических обязательств.

Инициативы по наращиванию потенциала:

- Представлена инициатива «SAS» (Структурная оценка систем - Structured Assessment System) из Коста-Рики — инструмент, объединяющий экономическое моделирование, учет выбросов и сценарный анализ. Он позволяет определить, какие сокращения выбросов лучше оставить в стране, а какие можно продавать, и по каким ценам.
- Подчеркнута роль данного подхода как способа принятия решений на основе данных и межведомственного взаимодействия.
- Офис по наращиванию потенциала РКИК представил свои мероприятия, включая публикации, обучающие продукты и персонализированную поддержку через региональные центры сотрудничества.

Роль международных институтов:

Технологический глобальный потенциал для инноваций работает на постоянной основе в странах, оказывая техническую поддержку по вопросам стратегии участия в рынках углерода, институционального устройства, создания инфраструктуры (ИОВ, реестры), обеспечения прозрачности транзакций и разработки национального портфеля проектов.

Отмечена важность координации между донорами и организациями, работающими в этой сфере, чтобы избежать дублирования, снизить фрагментацию и повысить эффективность предоставляемой помощи.

20 июня

Параллельное мероприятие «Институциональные механизмы для реализации NDC 3.0 (ОНУВ 3.0)» в рамках переговоров в Бонне

Организаторы: Секретариат РКИК ООН, Партнёрство по ОНУВ (NDC Partnership), Платформа 2050, а также другие международные партнёры.

Формат: Панельная дискуссия высокого уровня с участием представителей министерств, международных организаций, координационных структур ОНУВ, технических агентств и неправительственного сектора.

Основные цели мероприятия: Подчеркнуть необходимость создания устойчивых институциональных механизмов в странах для эффективной подготовки и, главное, реализации новых вкладов в ОНУВ. Обсудить лучшие практики по межсекторальной координации, обеспечению политической преемственности и интеграции климатических

целей в национальные планы развития. Укрепить сотрудничество и обмен опытом между странами посредством диалога и обучения на основе практики (peer-to-peer learning).

Ключевые сообщения:

1. Переход от амбиций к реализации.
   Как отметили представители Дании и Бразилии — сопредседатели Партнёрства по ОНУВ, — ОНУВ 3.0 стали не только более амбициозными, но и конкретными, реализуемыми и финансируемыми. Вызов текущего этапа — это не просто подготовка ОНУВ, а выстраивание систем, которые позволят их реализовывать и отслеживать прогресс. Институциональные механизмы — основа достоверности и устойчивости климатической политики. Страны, такие как Турция, Бразилия и ОАЭ, поделились опытом создания межведомственных координационных платформ, в которые вовлечены профильные министерства, частный сектор, НПО и научное сообщество.
2. Важность постоянного участия Министерств финансов, особенно на этапе планирования и инвестирования, была подчёркнута как ключевой фактор успеха.
3. Обеспечение устойчивого вовлечения заинтересованных сторон. Бразилия сделала акцент на «вовлечение, вовлечение и ещё раз вовлечение» — это касается парламентариев, бизнеса, регионов и местных властей. В ОАЭ успешно функционируют тематические диалоги с частным сектором, создавая доверие и добровольные обязательства по декарбонизации.
4. Вызовы при реализации ОНУВ Турция обозначила сложности, связанные с нехваткой внутренних кадровых ресурсов для моделирования и необходимости усиления системы сбора и координации данных. Представители GIZ и NDC Partnership указали на общие для многих стран трудности: отсутствие центрального координационного органа, несогласованность между секторами, нехватка человеческих ресурсов, слабые связи между экологическими целями и макроэкономическим планированием.
5. Роль международных партнёров. Поддержка со стороны международных институтов (GIZ, ГИЗР, UNDP и др.) направлена не только на техническую помощь, но и на помощь в выстраивании диалогов между секторами, проведении стоктейков, разработке инвестиционных планов и синхронизации национальных стратегий. Через NDC Partnership 81 страна запросила помощь в разработке ОНУВ 3.0, из них более 40 уже запросили поддержку по реализации.
6. Рекомендации, прозвучавшие в ходе сессии: Создание или усиление институциональных платформ, обеспечивающих как политическую, так и техническую преемственность (например, советы по климату при участии МиНИЛна, парламента, МИД, регионов и бизнеса).
   Ранняя интеграция вопросов финансирования в стратегическое планирование климатических политик (включая участие МиНИЛна на этапе подготовки стратегии). Разработка национальных инвестиционных платформ и фондов с доступом к частным и суверенным источникам финансирования (опыт Бразилии с зелёными облигациями и Тропическим лесным фондом). Укрепление потенциала стран в области моделирования и анализа сценариев, включая использование открытых моделей и сопровождение процессов на местах.

Повышение прозрачности, отслеживаемости и подотчетности реализации ОНУВ через системы ИОВ и включение в систему торговлей выбросами и другие рыночные механизмы. Институциональные механизмы признаны одним из ключевых условий успешной реализации ОНУВ. Страны, партнёрские организации и международные агентства призваны совместно работать над тем, чтобы каждый новый вклад в ОНУВ сопровождался не только амбициями, но и детальным планом реализации, подкреплённым устойчивыми механизмами координации, финансирования и мониторинга. В условиях глобального внимания к реализации Парижского соглашения важно не утратить политическую волю и поддерживать высокий уровень внимания к партнерству и внедрению климатической повестки.

<u>Параллельное мероприятие «Инвестирование в климат ради роста и развития»</u>

Основные выводы:

Амбиции в области климата усиливают, а не ослабляют экономический рост. Разработанная модель показывает, что реализация сценария «усиленных ОНУВ» (Enhanced NDC Scenario), направленного на удержание глобального потепления в пределах 2°C, приведет к росту глобального ВВП на 0,2% к 2040 году по сравнению со сценарием текущей политики. К 2050 году рост составит около 3%, а к концу века — почти 13%.

Ключевые каналы экономического воздействия:

- Сдвиг производственных приоритетов и переориентация экономической активности.
- Повышение энергоэффективности, снижающее издержки на энергию.
- Ценообразование на выбросы, создающее поступления в бюджет и позволяющее снижать неэффективные налоги.
- Инвестиции в чистую энергетику, стимулирующие совокупный спрос и увеличивающие производственные мощности.
- Наибольшую выгоду от ускоренного климатического перехода получают развивающиеся страны, поскольку климатические инвестиции создают новые экономические возможности и стимулируют развитие, которого в ином случае могло бы не быть.
- Риски для стран-экспортеров ископаемого топлива существуют, но их можно смягчить стратегиями диверсификации экономики (примеры: «Future Made in Australia», «Saudi Vision 2030»).

Социальные аспекты перехода:

- Общее влияние на занятость — небольшое, но положительное.
- Риски потери рабочих мест будут локализованы по регионам и секторам, и требуют справедливого перехода, вовлечения граждан и целевых программ переквалификации.
- Домохозяйства с низким доходом могут быть особенно уязвимы, если не будет соответствующих компенсирующих механизмов.

Энергетическая безопасность:

- Переход к ВИЭ снижает зависимость от импорта ископаемых видов топлива, но также создает новые уязвимости, связанные с цепочками поставок критически важных минералов. Решения: инвестиции, диверсификация, переработка, международное сотрудничество.

Пять приоритетных действий для правительств:

1. Политическое владение процессом на высшем уровне. Необходим подход «всего правительства», особенно с вовлечением министерств финансов, энергетики и экономики.
2. Выравнивание ОНУВ с приоритетами развития. ОНУВ не должны разрабатываться изолированно. Их следует интегрировать в национальные, секторальные и местные стратегии развития.
3. Вовлечение заинтересованных сторон с самого начала. Это обеспечивает социальную поддержку и справедливость перехода.
4. Привлечение частного сектора. Требуется создание стабильных политических и финансовых условий, устранение барьеров, использование инструментов снижения рисков и подготовка инвестиционных проектов.
5. Оптимизация использования государственного финансирования и международной поддержки. Публичные бюджеты должны быть согласованы с целями ОНУВ. Необходима техническая помощь и создание «банко-пригодных» климатических проектов.

Практические примеры из стран:

- Маршалловы острова: отказ от субсидий на ископаемое топливо.
- Доминиканская Республика: применение ИИ для анализа связей между климатом, биоразнообразием и стратегиями развития.
- Лаос: оценка потенциала циркулярной экономики и экономическая выгода в размере $16 млрд в год.
- Босния и Герцеговина, Румыния: стратегия справедливого перехода в сталелитейной и цементной промышленности.

- Монголия: разработка налогономики SDG, устойчивые облигации и $90 млн господдержки.
- Эквадор: устойчивые цепочки поставок кофе, 70,000 вовлечённых мелких фермеров.
- Либерия: использование углеродных рынков для получения доходов от лесов.

Представители ОЭСР и ПРООН подчеркнули, что цель доклада — развеять мифы, что климатические меры якобы вредны для экономики. Ответ на критику о «незначительном эффекте на ВВП» — модельные оценки преднамеренно консервативны, и основной посыл — отсутствие ущерба для роста даже в краткосрочной перспективе. Ключевые выгоды — в средне- и долгосрочной перспективе. Без действий по усилению ОНУВ возрастает риск климатического ущерба и необратимых экономических потерь.

21 июня

Заседании совместной контрактной группы по операционализации программы справедливого перехода — РСПС)

На открытии встречи было подчеркнуто, что необходимо ускорить процесс обсуждений и завершить первый раунд обратной связи до конца данной и предстоящей сессии в феврале. В центре повестки — обсуждение трёх оставшихся корзин вопросов, при этом участникам было предложено придерживаться краткости в комментариях. Отмечена важность национальных условий и необходимости разработки природных и институциональных мер в контексте справедливого перехода. Подчёркивалась роль уже существующих инициатив, а также необходимость содействия эффективной реализации. Было предложено создать глобальную платформу справедливого перехода, которая обеспечивала бы техническую помощь, обмен знаниями и партнёрство между странами.

- Поддержка со стороны стран Латинской Америки и Африки. Была выражена поддержка разработке рамочной структуры для справедливого перехода. Сделан акцент на необходимости интеграции принципов справедливости, равенства и борьбы с бедностью. Прозвучало предложение о создании институционального механизма, координирующего действия в рамках инициативы справедливого перехода. Также предложено усилить формулировки ряда параграфов, касающихся обязательств по справедливости и инклюзивности, и расширить охват всех секторов, включая не рыночные.
- Подход стран Ближнего Востока. Была выражена поддержка операционализации Программы справедливого перехода. Вместе с тем подчёркнута недопустимость сосредоточения исключительно на отдельных секторах, в частности энергетике. Предложен межсекторальный и многомерный подход. Высказаны предложения об удалении устаревших положений и необходимости обеспечения актуальности, учитывающей современные вызовы. Подчёркнута роль национального суверенитета в формировании вкладов стран.
- Вопросы прав человека и социальной справедливости. Предложено включение в Программу ссылок на права человека и устойчивое развитие. Подчёркнута необходимость, чтобы стратегии справедливого перехода учитывали национальные обстоятельства и возможности. Также было предложено включить женщин и частный сектор в круг заинтересованных сторон. Особое внимание было уделено негативному влиянию односторонних торговых мер на развивающиеся страны.
- Поддержка для наименее развитых стран (НРС) и малых островных развивающихся государств (МОРАГ). Прозвучал призыв к включению положений о финансовой поддержке и инвестициях для реализации справедливого перехода в странах с особыми уязвимостями. Также предложено создать институциональные механизмы, направленные на наращивание потенциала, проведение обучения и формирование платформ обмена знаниями. Высказана поддержка созданию практических инструментов (toolbox) для содействия климатической политике.
- Инициатива по созданию сети технической помощи: Предложено создать Сеть технической помощи по справедливому переходу, которая обеспечивала бы развивающимся странам доступ к финансам, экспертизе и лучшим практикам. Также

подчеркивалась необходимость диалога, выработки политики и координации потребностей стран. Принципы такой сети должны опираться на справедливость, общую, но дифференцированную ответственность (CBDR) и право на развитие.

- Подчеркнута важность согласования институциональных механизмов и дальнейшей рационализации подходов. Особое внимание было уделено необходимости международного сотрудничества, укрепления технической поддержки и учёта различий в национальных обстоятельствах. Признан вклад всех сторон в обсуждение и намечены дальнейшие шаги. Также было объявлено о возможности продолжить выступления в течение дополнительного времени, оставшегося в зале.

Ключевые итоги заседания:

- Поддержана идея глобальной платформы по технической помощи, обмену знаниями и координации действий.
- Высказана поддержка финансовой помощи наименее развитым и островным государствам.
- Принято предложение о формировании Сети технической помощи по справедливому переходу.
- Подчёркнута необходимость институционального обеспечения и интеграции справедливости, равенства и принципа общей дифференцированной ответственности в политику перехода.
- Подтверждена важность комплексного, межсекторального подхода и уважения национального суверенитета.

<u>Параллельное мероприятие по использованию ИИ и цифровых инноваций для повышения качества оценки воздействия климатической политики</u>

Сессия была посвящена вопросам использования искусственного интеллекта (ИИ) и цифровых инструментов для преодоления барьеров в сфере оценки воздействия климатических мер. Несмотря на растущие амбиции в области климата, проведение комплексных оценок воздействия в большинстве стран остается нерегулярным. Основные вызовы включают нехватку дезагрегированных данных, слабую институциональную и моделинговую базу, а также чрезмерную зависимость от внешних консультантов.

Основной вопрос сессии: Как ИИ и цифровые инновации могут восполнить эти пробелы, расширить возможности правительств, аналитиков и сообществ для совместного принятия обоснованных, справедливых и эффективных политических решений?

Ключевые выступления:

1. Анджелика Ромеро (Комитет экспертов по мерам реагирования при РКИК ООН):

- Подчеркнула, что технологии — это средство, а не цель.
- Представила новый глобальный инструмент: интерфейс CTIA-GEM (Climate Policy Assessment General Equilibrium Model), разработанный РКИК ООН и Комитетом для повышения доступности сложных экономических моделей.
- Особое внимание уделено доступности для стран с ограниченными техническими возможностями. Также был запущен онлайн-курс по оценке воздействия климатической политики.

2. Прадиип Джайн (технологический архитектор, США):

- Обозначил 4 ключевых аспекта при проектировании интерфейсов:
- Безопасность (защита данных и трафика)
- Масштабируемость (использование облачных решений и контейнеризации)
- Доступность (многорегиональное развертывание)
- Производительность (кэширование, CDN)
- Подчеркнул важность сочетания простого интерфейса с мощной логикой на заднем плане, а также защиты данных при работе с международной статистикой и прогнозами.

3. Линдси Шульц (моделист, Elevate Economics, Великобритания):

- Главный вызов — доступность моделей, особенно для стран с ограниченными ресурсами.

- Многие модели в богатых странах являются закрытыми, что ограничивает их использование в развивающихся странах.
- Интерфейсы, такие как CTIA-GEM, помогают преодолеть «языковой барьер» между моделистами и политиками, а также обеспечивают возможность межведомственной координации.

4. Умаледжа Такур (Университет Ливерпуля):

На основе результатов конференции IAIA-24 выделила:

- ИИ уже применяется в анализе исходных данных, моделировании и обратной связи с заинтересованными сторонами.
- Основные барьеры: этика, риск генерации ошибочного содержимого (галлюцинаций), переоценка возможностей ИИ, необходимость руководства по «интеллектуальному использованию ИИ».
- Важно сохранять «человека в узде» и учитывать специфический контекст стран и регионов.

5. Аиша (ОАЭ, технологический переговорщик):

- ОАЭ приняли национальную стратегию по ИИ до 2031 года.
- Недавно объявлен обязательный переход всех министерств и госкомпаний на использование ИИ в принятии решений с 2026 года.
- Пример: платформа AIR, интегрирующая данные по 5 направлениям: экономика, адаптация, сокращение выбросов, переход, здоровье.
- Приведен пример открытой модели ИИ Falcon и строительства дата-центров, работающих на ВИЭ.
- Стратегия ОАЭ базируется на этичном, управляемом и инклюзивном ИИ.

Вопросы и обсуждение:

- Развитие в странах Африки и Глобального Юга: участники подчеркнули, что ИИ должен учитывать местный контекст, быть направлен не только на сокращение выбросов, но и на адаптацию, устойчивое развитие, борьбу с бедностью.
- Энергопотребление ИИ и устойчивость дата-центров: ОАЭ отметили строительство дата-центров на ВИЭ (100 ГВт мощностей к 2030 году через Masdar).
- Создание рабочих мест: ИИ создает и новые профессии, однако требует переквалификации и управляемого перехода.
- ИИ и цифровые инструменты могут существенно снизить барьеры к оценке политики, при условии их правильной локализации и учета специфики стран.
- Открытость, доступность и инклюзивность являются краеугольными камнями эффективной цифровой трансформации климатической политики.
- Необходим системный подход к регулированию ИИ, включая этику, устойчивость, защиту прав и данных уязвимых групп.
- Новые интерфейсы, такие как CTIA-GEM, становятся мостом между аналитикой, политикой и общественными интересами.

<u>Отчёт о мероприятии, посвящённом 10-летию Парижского соглашения (панельная дискуссия высокого уровня)</u>

Мероприятие «Ретроспектива Парижского соглашения: уроки, достижения и задачи на следующее десятилетие» было посвящено десятилетию со дня принятия Парижского соглашения — исторического акта глобального единства в борьбе с изменением климата, принятого 12 декабря 2015 года. Оно объединило представителей государств, международных организаций, институтов развития, гражданского общества и коренных народов.

Основные выступления и ключевые тезисы

1. Тодд Стерн (США): Подчеркнул решающую роль двустороннего сотрудничества между США и Китаем в подготовке соглашения, начиная с тайных переговоров в 2014 году. Основной вывод: доверие и настойчивость имеют решающее значение для достижения консенсуса, несмотря на глубокие различия между странами.

2. Тина Стец (Маршалловы Острова): Отдала дань памяти Тони де Бруму, основателю Коалиции высокого уровня амбиций. Подчеркнула важность включения цели ограничения потепления до 1,5°C в соглашение, а также необходимость интеграции всех трёх столпов Парижского соглашения: смягчения, адаптации и финансирования.
3. Антони Окомо (Африканский банк развития): Представил усилия банка в поддержке стран Африки, включая равное распределение климатического финансирования между адаптацией и смягчением, а также работу по привлечению частных инвестиций в реализацию ОНУВ. Он отметил, что несмотря на прогресс, Африка получает лишь 3% от глобального климатического финансирования и сталкивается с высокой стоимостью заимствований.
4. Кишан Кумарсингх (Тринидад и Тобаго): Поделился опытом председательства в процессе подготовки Парижского соглашения, особенно в рамках платформы ADP. Выделил ключевую роль принятия концепции ОНУВ и признал сложности, связанные с установлением доверия между сторонами.
5. Хинду Ибрагим (Чад): Представила перспективу коренных народов и подчеркнула значимость статьи 7.5 Парижского соглашения, признающей участие местных сообществ и коренных народов. Предупредила, что, несмотря на прогресс, климатическая катастрофа усугубляется, а обещания остаются невыполненными. Призвала к немедленным действиям.
6. Марсела (Южная Африка): Подчеркнула важность трансформации глобальной финансовой архитектуры. Отметила, что страны Африки сталкиваются с высокой стоимостью капитала и ограничениями бюджета. Парижское соглашение, по её словам, заложило основу, но теперь требуется реализация через реформу механизмов финансирования и справедливые условия.
7. Поль Уоткинсон (Франция): Представил взгляд со стороны страны-председателя КС21. Подчеркнул важность подготовки, нейтралитета, вовлечения всех сторон, а также координации между председательствующими странами (Перу, Франция, Марокко). Назвал Парижское соглашение не финалом, а инструментом, который требует политической воли и совместной работы.

Общие выводы: Парижское соглашение стало результатом длительных и сложных переговоров, основанных на доверии, дипломатии и инклюзивности. За 10 лет достигнут значительный прогресс: снижение прогнозируемого уровня потепления, рост инвестиций в ВИЭ и адаптацию. Тем не менее, глобальные усилия всё ещё недостаточны: выбросы продолжают расти, финансирование ограничено, особенно в уязвимых странах. Участники отметили необходимость «удвоить усилия» в следующем десятилетии, активизируя международное сотрудничество, реформу финансовой системы и справедливый энергетический переход. Мероприятие завершилось совместной фотосессией и призывом к действиям. Презентован официальный логотип 10-летия Парижского соглашения, который может быть использован на мероприятиях в течение 2025 года. Франция, Бразилия и Секретариат РКИК ООН объявили о намерении провести в Белене (КС30) юбилейное мероприятие, чтобы оценить прогресс и мобилизовать новое поколение действий.

23 июня

Отчет о текущем состоянии переговоров и обсуждений (Зонтичная группа)

1. Общие наблюдения по прогрессу

Несмотря на разработку нового текста (не на основе текста Беркли), ожидается, что итоговые формулировки по объему охвата могут быть близки к тем, что были согласованы ранее в Марракеше. Стороны все еще стараются отстаивать свои исходные позиции, как в рамках повестки дня, так и в плане формулировок.

Отдельное внимание уделяется вопросу об участии МГЭИК и необходимости быть более конкретными в запросах к ним — предложения заключаются в том, чтобы направить более четкие сигналы в региональные центры сотрудничества по срокам предоставления материалов, важных для Глобального подведения итогов (ГПИ).

2. Диалог по справедливому переходу и финансированию (UAE Dialogue & Art. 9)

Имеется обеспокоенность по поводу откатов в тексте, особенно по объему (scope) и включению финансовых элементов. В тексте наблюдаются попытки включения будущих отчетов и процедур рассмотрения, что воспринимается как потенциальный прогресс, но пока нет уверенности в достижении договоренностей до конца сессии.

Наблюдаются разногласия по поводу цели некоторых частей текста: например, Африканская группа (Группа африканских стран) может пытаться сфокусироваться только на мандате для экспертов, избегая обсуждения более спорных разделов текста, включая цели адаптационного финансирования. Это вызывает обеспокоенность у других участников, настаивающих на необходимости обсуждения всего текста.

3. Работа по показателям (ГЦА indicators)

Формат, связанный с работой экспертов и показателями, вызывает обеспокоенность — процесс идет медленно, несмотря на выделение времени, и нарастает напряжение в связи с попытками политизировать обсуждения. Предложено попытаться отделить «технические» и «политические» части работы для сохранения прогресса и уменьшения рисков срыва.

4. Потери и ущерб (Loss and Damage)

Обсуждение касается формы и мандата отчета, связанного с потерями и ущербом. АМОГ настаивает на том, чтобы это был анализ знаний и понимания, в то время как другие группы фокусируются на финансовом аспекте. Предложено, чтобы отчет готовился в рамках мандата исполнительного комитета и был привязан к функциям ВММ, избегая обязательств по конкретным финансовым решениям, что может быть приемлемым компромиссом.

5. Переходные меры и торговля (Response Measures and Trade)

Продолжается обсуждение односторонних мер, включая трансграничные последствия и призывы к механизму справедливого перехода. Обострились дискуссии вокруг плана работы, особенно с участием ЕС и развивающихся стран. Австралия и другие страны указали на необходимость времени для формирования своей позиции по вопросам, затрагивающим как торговую, так и климатическую политику. Подчеркнута необходимость избегать устаревших подходов, опираясь на новые исследования.

6. Финансирование и дополнительные элементы повестки

Продолжается сопротивление идее создания нового пункта повестки дня по финансированию без четкого понимания, что не работает в рамках уже существующих пунктов. Тем не менее, признается необходимость сохранять гибкость и открытость для обсуждения, при этом не ослабляя свои позиции.

7. Рекомендации по дальнейшим действиям

Активнее отслеживать и анализировать компромиссные предложения по тексту справедливого перехода и адаптационного финансирования. Рассмотреть возможность проведения внутреннего совещания по торговле и переходным мерам для выработки единой позиции. Продолжать координацию с ЕС по чувствительным вопросам, особенно в сфере финансов и ответных мер. Поддерживать равновесие между технической работой и политическим процессом, не позволяя сложным вопросам блокировать прогресс в других сферах.

Обсуждение рабочего органа по адаптации (АС)

Стороны обсудили прогресс и оставшиеся разногласия в рамках многолетнего обзора Рабочего органа по адаптации (АС), который продолжается уже четыре года. Отмечено, что несмотря на отсутствие финализированного решения, сам комитет (АС) продолжает выполнять важную работу и пользуется высокой репутацией у внешних заинтересованных сторон и наблюдателей.

Стороны выразили желание как можно скорее завершить процесс обзора, поскольку затяжка подрывает восприятие эффективности процесса адаптации в целом. Было подчеркнуто, что затянутое обсуждение (4 года) без содержательного результата может вызвать сомнения у внешнего мира в способности процесса прийти к консенсусу.

Упомянуто несколько предложений по итоговому тексту. В частности, предложено:

Принятие решения КСРКИК (КС), признающего участие КСС (Совещания сторон Парижского соглашения) в обзоре; Отдельное решение КСС, подтверждающее участие в обзоре и принимающее к сведению выводы КСРКИК; Использование формулировок из параграфа 9 предыдущего решения в качестве образца.

Разногласия по вопросам управления (governance):

Существенные расхождения остаются в понимании того, каким должно быть управление АС, в частности, касательно подотчетности, роли КСС и КС, а также участия стран с различной степенью ответственности. Развивающиеся страны подчеркнули важность отражения принципов CBDR-RC (общая, но дифференцированная ответственность и соответствующие возможности) и более активного учета потребностей развивающихся стран в адаптации.

Несколько участников выразили обеспокоенность тем, что если итог обзора будет выражен всего в двух строках без конкретных результатов, это может выглядеть «недостойно» и ослабить доверие к процессу. В то же время отмечено, что даже простое подтверждение качества работы АС может быть лучше, чем продолжение неопределенности. Предложения по дальнейшим шагам: Было предложено скомпилировать дополнительные варианты для поддержки обсуждения и возможного выхода на консенсусный вариант. Также прозвучал призыв активизировать двусторонние консультации между сторонами до следующего раунда переговоров.

Ведущий отметил, что взгляды сторон остаются далеки друг от друга, особенно в части управления. Тем не менее, участники конструктивно обозначили свои позиции, что позволит подготовить обобщенный материал к следующей сессии. При наличии времени и согласия сторон могут быть представлены дополнительные аналитические слайды. Приоритетом остается достижение содержательного и своевременного завершения обзора АС в рамках текущего политического цикла.

Отчёт по обсуждению обзора функций Центра по климатическим технологиям (ЦСКТ)

1. Общая структура и прогресс

В рамках пятого заседания со-фасилитаторы получили мандат на подготовку проекта текста для рассмотрения на текущем заседании.

Подготовленный текст был опубликован на сайте РКИК и включает две части:

- Проект решения КС РКИК (КС)
- Проект решения КСС (участников Парижского соглашения), в целом повторяющий текст КС, но с акцентом на «технологическую структуру», а не «механизм».

2. Обсуждение формулировок и глаголов

В текст были внесены изменения в сторону более активных глаголов по просьбе сторон.

Были проведены консультации с секретариатом ЦСКТ и редакторами по юридическим и стилевым аспектам.

3. Основные разногласия и предложения по пунктам текста

- Пункт «Chapeau» (вводная часть функции А)
- G77+Китай выразили сомнение по поводу глагола «facilitate» в отношении координации сети. Предложили заменить на более точное «coordinate».
- Также высказаны замечания по стилистике: использование слова «networks» после «international technology» делает фразу тяжёлой для понимания. Предложено заменить на «partnerships» или упростить.
- Великобритания и Канада настояли на сохранении термина «facilitate» как отражающего ключевую роль ЦСКТ.
- Секретариат пояснил, что термин «networks» исторически использовался для отражения существующих сетей РКИК, таких как PFAN, и смена формулировки не окажет негативного эффекта на текущую работу.
- Подпункт А(i): Великобритания предложила сохранить слово «facilitation of advice» как основную функцию ЦСКТ. G77+Китай выразили готовность принять текст, если указано «at the request of developing country parties».

- Подпункт A(ii):

Норвегия предложила переместить этот подпункт в раздел о сети, так как реализация РЭС-технологий осуществляется именно через неё. G77+Китай возразили, так как это ограничивает возможность развивающихся стран подавать такие запросы напрямую.

Были предложены компромиссы:

- Либо сохранить в A(ii), но с указанием реализации через сеть.
- Либо продублировать в обоих местах для ясности.
- Подпункт A(iii):
- Великобритания предложила заключить в скобки («bracket») данный подпункт.
- Возражений не последовало.
- Подпункт A(iv):
- G77+Китай предложили уточнить:
- «Provide information and training, and strengthen capacity…» вместо обобщённого описания.
- Использовать «assess technology options» вместо «identify».
- Переместить сотрудничество с РКИК органами в пункт E.
- Великобритания возразила: указание на «strengthen» делает ЦСКТ исполнителем, а не координатором или посредником. Они считают, что ЦСКТ должен лишь «фасилитировать» процесс.
- Подпункт A(v):
- Великобритания предложила убрать этот пункт, считая, что разработка и демонстрация технологий уже охвачены другими положениями.
- ЕС предложил заменить «act promptly» на «promote».
- Норвегия предложила компромисс: «enable timely action…».
- Кения, Папуа – Новая Гвинея, Япония высказались за сохранение «act promptly» как отражающего срочность климатических вызовов.
- Гана и другие африканские страны поддержали более активные глаголы.

4. Общее замечание о ходе переговоров

Стороны продвигаются по пунктам текста по очереди, с фокусом на конкретные формулировки.

Острые разногласия сохраняются в отношении:

- Роли ЦСКТ как фасилитатора vs. исполнителя.
- Активных глаголов («facilitate», «promote», «strengthen», «act promptly»).
- Упоминания сетей vs. партнёрств.

5. Рекомендации и дальнейшие шаги

Предложено завершить согласование оставшихся пунктов до полудня среды, 25 июня.

Предложения, содержащие серьёзные расхождения, временно берутся в скобки и подлежат дальнейшему обсуждению.

Секретариату РКИК предложено при необходимости проводить двусторонние консультации со сторонами для разъяснений и уточнений по формулировкам.

<u>Отчет по обсуждению климатического финансирования и реализации Статьи 9.1 Парижского соглашения</u>

На заседании основное внимание было уделено реализации Статьи 9.1 Парижского соглашения, в которой подчеркивается обязательство развитых стран оказывать финансовую поддержку развивающимся странам в целях борьбы с изменением климата. Участники отметили, что текущие объемы климатического финансирования остаются недостаточными, непредсказуемыми и не соответствуют потребностям развивающихся стран.

Было отмечено, что односторонние климатические меры, принимаемые без учета интересов развивающихся стран, осложняют их способность адаптироваться и проводить эффективную климатическую политику. Подчеркнута необходимость укрепления доверия и повышения прозрачности в предоставлении и учете климатического финансирования.

Стороны выступили с предложениями по улучшению существующих механизмов финансирования. Предлагалось создать новые пункты повестки, включая те, что касаются

Статьи 4.3 и вопросов, связанных с финансами, с целью более структурированного подхода к обсуждению пробелов в текущих механизмах. Участники подчеркнули важность комплексного подхода, охватывающего как меры по адаптации, так и по смягчению последствий изменения климата.

Особое внимание было уделено роли частного сектора. Несмотря на признание его значимости, было отмечено, что частное финансирование не может заменить обязательства по предоставлению государственных средств, особенно для наименее развитых стран и малых островных государств. Участники подчеркнули необходимость увеличения доли грантов в общем объеме климатического финансирования, чтобы не допустить наращивания долговой нагрузки развивающихся стран.

Прозвучали призывы к разработке единого и согласованного определения климатического финансирования, что позволит обеспечить сопоставимость данных, прозрачность и подотчетность. Кроме того, отмечалась важность учета вопросов справедливости и равного доступа к фонду по утрате и ущербу, а также необходимость увеличения финансирования адаптационных мер.

Несмотря на существующие инициативы и заявленные обязательства, развивающиеся страны выразили обеспокоенность по поводу сложности доступа к климатическому финансированию и нехватки прогнозируемых и дополнительных ресурсов. Был сделан акцент на необходимости проведения инклюзивного диалога по вопросам финансирования, с участием всех заинтересованных сторон и с учетом специфических потребностей различных групп стран.

В завершение было подчеркнуто, что полная реализация Статьи 9.1 имеет решающее значение для достижения целей Парижского соглашения. Необходима активизация усилий по увеличению объемов, предсказуемости и доступности финансовых потоков, направляемых на климатические действия, особенно в части адаптации, снижения выбросов и компенсации ущерба от климатических последствий.

Приложение 3

Заметки участника 4

16 июня

Усиление лидерства коренных народов в юрисдикционной программе REDD+

Организатор: Winrock International, DRIS/ Desarollo Rural Sustentable; Модератор: Люсия Мадрид (ART); Спикеры:

- Фермин Чиматани (президент Национальной ассоциации исполнителей управленческих контрактов (ANECAP))
- Грасинья Манчинери (COIAB)
- Хуан Карлос Джинтиах
- Густаво Санчес (президент MOCAF COIAB)
- Бербель Хеннебергер (исполняющий обязанности директора КНМО Partnerships, EDF)
- Онель Масардуле (исполнительный директор FIAY)

Тема мероприятия: Освещение программы REDD+ для коренных народов Перу, зарегистрированной в Реестре ART (Программа REDD+ для коренных народов и объявление).

Устойчивая экономика коренных народов и сообществ: Коренные народы и местные сообщества (КНМС) получают прямые выгоды — финансовые, углеродные кредиты и неденежные — в соответствии с их территориальными инструментами управления. Программа обеспечивает инклюзивное участие, включая женщин и молодежь.

Благоприятные условия и развитие потенциала: направлены на расширение участия КНМС в разработке политики и содействие долгосрочной финансовой устойчивости за пределами углеродных рынков. КНМС напрямую управляют фондами REDD+ на протяжении всего жизненного цикла проекта.

Знания предков и культурная идентичность: подчеркивает интеграцию традиционных знаний и вклада коренных народов в сохранение биоразнообразия, как это отражено в национальном экологическом документе Перу.

Территориальное управление: поддерживает стратегические соглашения между КНМС, правительством и заинтересованными сторонами, а также укрепляет институциональную прозрачность и подотчетность КНМС.

Предлагаемые курсы по наращиванию потенциала:

- Изменение климата, углерод и REDD+ в аборигенной Амазонии
- Изменение климата, углерод и юрисдикционный REDD+
- Диалог о справедливом распределении выгод между коренными народами коренных народов и органами двойного/местного самоуправления
- Финансирование REDD+.

Расширение углеродных рынков в соответствии со статьей 6 для повышения амбиций ОНУВ 3.0

Организатор: Центр IGES A6IP, Министерство окружающей среды Японии, Министерство окружающей среды, лесного хозяйства и изменения климата Бангладеш, South Pole; Модератор: Министерство окружающей среды Японии; Спикеры:

- Мирза Шаукат Али (Бангладеш)
- Юка Окадзима (Япония)
- Кейли Крабб (Институт глобальных экологических стратегий (IGES))
- Дэвид Ньюэлл (Шведское энергетическое агентство)
- Патрик Бюрги (South Pole)
- Сурадж Ванниараччи (Маккуори)
- Сатору Иино (Министерство окружающей среды Японии)

Это мероприятие высокого уровня было посвящено тому, как статья 6 может поддержать расширение усилий по смягчению последствий и повысить амбиции в рамках ОНУВ 3.0. Ключевые темы включали мобилизацию частного финансирования, наращивание

национального потенциала и согласование разработки проектов с приоритетами принимающей страны.

Вступительное слово: Сатору Иино (Министерство окружающей среды Японии) подчеркнул, что «масштабирование» — это не самоцель, а инструмент для достижения реальных результатов по смягчению последствий и адаптации.

Основные моменты панели:

Замбия поделилась своей эволюцией ОНУВ, которая теперь охватывает 10 секторов, и подчеркнула ценность согласования участия частного сектора с отраслевыми условными целями. Включение таких секторов, как цемент, было отмечено как путь привлечения углеродного финансирования.

Япония представила свой механизм совместного кредитования (МСК) и недавно введенную систему Green Transformation Системы торговлей выбросами (Зеленая трансформация СТВ), которая позволяет компаниям использовать кредиты GCN — потенциально Передаваемого на международном уровне результатов предотвращения изменения климата (ITMO) — для соответствия требованиям. Ожидается, что эти механизмы увеличат спрос на кредиты GCN и стимулируют инвестиции в странах-партнерах, способствуя взаимному достижению ОНУВ.

Дэвид Ньюэлл (Шведское энергетическое агентство) осветил проект Швеции по электронной мобильности в Гане, поддержанный статьей 6.2, в рамках которого было задействовано 48 000 электромотоциклов. Он подчеркнул важность четкого разграничения условных и безусловных секторов ОНУВ и установления соглашений о совместном использовании выгод, чтобы принимающие страны сохраняли возможность достигать собственных целей, привлекая при этом частные инвестиции.

South Pole подчеркнул, что ясность в структуре ОНУВ и секторальном охвате является основополагающей для эффективной реализации статьи 6. Они определили неясную отчетность как растущую проблему и привели секторальные обновления ОНУВ Замбии как хорошую практику. Они также подчеркнули необходимость большего соответствия между разрешениями принимающей страны и ожиданиями покупателей, особенно по мере того, как ОНУВ 3.0 вступает в фазу реализации.

Сурадж Ванниараччи (Macquarie), представляющий точку зрения инвесторов, подчеркнул, что многим проектам ОНУВ 2.0 не хватает банковской привлекательности из-за коротких периодов отбора и слабых сигналов спроса. Для того чтобы ОНУВ 3.0 разблокировал частный капитал, страны должны предложить готовые к инвестициям проектные пайпы, четкие долгосрочные политические рамки и разумные структуры распределения рисков. Он призвал к раннему вовлечению частного сектора, надежным системам измерения, отчетности и верификации (ИОВ), и использованию стандартизированных, масштабируемых портфелей проектов, особенно в инфраструктуре, энергоэффективности и транспорте.

Бангладеш представила свои текущие усилия по подготовке ОНУВ 3.0 и созданию внутреннего углеродного реестра. При технической поддержке Японии и GIZ Бангладеш сообщила о продаже Всемирному банку 1,2 млн тонн CO_2 кредитов на солнечное жилье и о прогрессе в 15 проектах, связанных со статьей 6, в том числе в секторах риса, лесного хозяйства и энергоэффективности.

<u>Параллельное мероприятие по наращиванию потенциала в рамках Статьи 6</u>

Организатор: РКИК ООН (Аниша Рана):

На параллельном мероприятии были отмечены растущий импульс и совместные усилия по поддержке стран в реализации статьи 6 с акцентом на экологическую целостность, удаления и прозрачность. Выступающие признали техническую сложность статьи 6, подчеркнув важность индивидуального наращивания потенциала, надежных институциональных рамок и устойчивых процессов обзора для поддержания высокоцелостных углеродных рынков. Хотя REDD+ не был центральной темой, некоторые участники дискуссии, особенно из ЮНЕП и Региональные центры сотрудничества, ссылались на гарантии и опыт взаимодействия с общественностью, которые можно перенести на

подходы, основанные на природе. Удаление обсуждалось в связи с отраслевыми рисками, методологическими проблемами и необходимостью высококачественной разработки проектов, отмечая важность оценки рисков и недавнюю работу по исследованию надежных подходов. Во всех презентациях прозрачность, инклюзивное участие и взаимное обучение были обозначены как основные принципы для укрепления доверия и развития сотрудничества в рамках статьи 6.

Хольгер Трейдель (GIZ) – Вступительное слово: Подчеркнули важность наращивания потенциала для высокоинтегрированных рынков углерода, особенно в соответствии со статьей 6.

Подчеркнуто, что статья 6 является сложной, но необходимой для достижения климатических целей посредством сотрудничества.

GIZ оказывает поддержку более чем 100 странам, адаптируя поддержку к национальным приоритетам и укрепляя институциональные структуры.

Особое внимание было уделено проекту Глобального рынка углерода, который способствует региональному обмену и поддерживает рамки готовности.

Сотрудничество имеет решающее значение: совместные усилия с такими учреждениями, как Всемирный банк, помогают усилить воздействие наращивания потенциала.

Упомянул публикацию «Руководство по навигации на рынках углерода» как хороший пример многостороннего сотрудничества.

Джеймс Грэберт (РКИК ООН, директор отдела смягчения последствий) – Вступительное слово: Подчеркнуто, что наращивание потенциала является основополагающим, а не факультативным фактором для равноправного участия в статье 6.

Экологическая целостность и инклюзивное участие были обозначены как важнейшие факторы укрепления доверия на углеродных рынках.

Надин Нимал (РКИК ООН, руководитель группы по наращиванию потенциала в соответствии со статьей 6)

Подчеркнутая доступность технического руководства: упрощение сложных правил с помощью мультимедиа и удобных для пользователя форматов.

Работает над объединением разрозненных инициатив и организацией стратегических платформ взаимного обучения.

Продукция включает в себя руководства, семинары и инструменты знаний на основе обратной связи для стран.

Подтвердили цель обеспечения сути, подотчетности и экологической целостности при реализации статьи 6.

Основное внимание уделяется индивидуальному наращиванию потенциала на основе прямой оценки потребностей и взаимодействия с заинтересованными сторонами.

Томас Форт (BMUV, Федеральное правительство Германии): Двусторонний и многосторонний подход Германии направлен на поддержку:

- Институциональные рамки
- Проектные трубопроводы
- Стратегии, принадлежащие стране
- Подчеркнута необходимость гибких, учитывающих контекст подходов для учета различных уровней готовности.
- Поддержка НИОКР и методов устранения отраслевых рисков, включая сектор утилизации, для обеспечения экологической целостности.
- Общие планы по интеграции статьи 6 в более широкую политику и программы климатических инвестиций за пределами пилотных проектов.
- Выражена заинтересованность в переходе от работы на уровне проектов к программному и секторальному масштабированию.

Янник Лойкерс (Климатический центр ЮНЕП в Копенгагене (ЮНЕП-ССС)): Климатический центр ЮНЕП в Копенгагене привносит технический опыт в сочетании с региональными знаниями и инструментами обеспечения прозрачности.

Упомянул о большом опыте взаимодействия с общественностью и мерах безопасности в рамках REDD+, которые применимы к статье 6.

Представлен инструмент отслеживания хода реализации проектов по статье 6 (интерактивный инструмент, аналогичный процессу реализации проектов МЧР):

Отслеживает кооперативные подходы и типы проектов.

Включает потенциальные мероприятия REDD+, разбивку по секторам и приоритеты принимающей страны.

Направлен на повышение прозрачности и справедливой реализации.

Также для более широкого использования заинтересованными сторонами сопоставляются потребности стран в соблюдении ЦУР и наращивании потенциала.

Андреа Кампоногара (Региональные центры сотрудничества РКИК ООН – RCC Panama): Региональные координационные центры обеспечивают наращивание потенциала на местах и индивидуальную техническую поддержку, в том числе по статье 6.

Региональные центры реагируют на запросы конкретных сторон и разъясняют требования и методики участия.

Особое внимание уделяется разнообразным региональным потребностям — от стран, изучающих базовые концепции углеродного рынка, до продвинутых пользователей.

Особое внимание было уделено Наблюдательному центру углеродных рынков Латинской Америки, созданному совместно с ЮНЕП Латинской Америки и Карибского бассейна:

Отслеживает прогресс в реализации статьи 6, в том числе по институциональной готовности, типам сотрудничества и доступной поддержке.

Направлено на укрепление процесса принятия решений и сокращение фрагментации информации.

Кадзухиса Коакуцу (Партнерство по реализации статьи 6): Подчеркнута важность масштабирования внедрения вместо проектирования: «от руководящей группы к практике».

Партнерство поддерживает:

- Процессы авторизации, специфичные для конкретной страны,
- Разработка реестра,
- Методология и подготовка технического обзора.
- Выявленные основные пробелы в возможностях:
- Системы слежения
- Рамки авторизации
- Методологии проекта

Упомянули о необходимости извлечения уроков из прошлого опыта МЧР и подчеркнули важность экологической целостности. Поощрять сотрудничество между правительствами и частным сектором в целях реализации преобразовательных проектов (особенно в малых островных странах или странах с низким уровнем развития). Отмечены пробелы в процессах технического обзора и разработки реестра. Он подчеркнул необходимость большего количества экспертов по рынку углерода и лучшего распространения знаний.

Вопросы от аудитории

- Как мобилизовать финансирование по статье 6 для развивающихся стран,
- Обеспечение выгод для местного сообщества,
- Различия между углеродным и климатическим финансированием,
- Как углеродные кредиты с высокой степенью надежности могут обеспечить справедливую прибыль для принимающих стран.

Ответы участников дискуссии:

- Потребность в надежных данных, прозрачности и инклюзивном дизайне.
- Риск «рыночной путаницы» из-за слишком большого количества инициатив и непоследовательных сообщений.
- Важность преобразующих проектов, демонстрирующих сопутствующие выгоды и надежные экологические и социальные гарантии.

- Важность циклов обзора и обратной связи как в усилиях по наращиванию потенциала, так и в технической инфраструктуре.
- Отмечена растущая зрелость рынка квот на выбросы углекислого газа, важность надзора за репутацией и необходимость решения проблем, связанных с отраслевыми рисками, такими как сокращение выбросов.

Первые кооперативные подходы в соответствии со статьей 6.2: обзор гражданского общества

Организатор: Carbon Market Watch, Немецкий форум НПО по окружающей среде и развитию, LIFE eV, Шведское общество охраны природы; Модератор: Айза Малдер (Carbon Market Watch); Спикеры:

- Аня ИПП (Шведское общество охраны природы)
- Дэвид Кнехт (Fastenktion)
- Федерика Досси (Углеродная климатическая служба)
- М.Дж. Мейс (переговорщик по статье 6 Сент-Китс и Невис)
- Сэмюэл Нгей (Namati)
- Табеа Касик (лидер коренных народов ашанинка)
- Тришант Дев (Центр науки и окружающей среды)

Преимущественно критический тон: большинство выступавших, включая представителей Carbon Market Watch, Центра науки и окружающей среды (CSE), организаций коренных народов и групп гражданского общества, выразили серьезную обеспокоенность по поводу текущей структуры Статьи 6.2. Они подчеркнули, что правила недостаточны для того, чтобы гарантировать целостность окружающей среды, прозрачность или защиту сообщества.

Выявлены серьезные недостатки: Федерика Досси (Carbon Market Watch) и Тришант Дев (CSE) подчеркнули серьезные недостатки в дополнительности, постоянстве, стандартах количественной оценки и мерах безопасности. Технические экспертные обзоры были сочтены слишком слабыми для обеспечения достоверного контроля или обеспечения корректирующих действий. Были особые опасения относительно того, как обрабатываются удаления, без четких стандартов или ответственности за отмены.

Критические пробелы в равенстве и участии: Табеа Касик подчеркнул отсутствие прав коренных народов, осознанного согласия и прослеживаемых гарантий для проектов, затрагивающих территории коренных народов. Сэмюэл Нгей также отметил, что местные общины в значительной степени не осведомлены или исключены из решений, связанных со статьей 6.2.

Ограниченное исполнение и отсутствие независимого надзора: Система обзора широко критиковалась за то, что она была скорее содействующей, чем исправляющей. Федерика и М. Дж. Мейс (переговорщик) оба признали, что нынешняя система в значительной степени полагается на самоотчетность стран, с минимальными возможностями для обеспечения соответствия или применения штрафных санкций.

Некоторые осторожно-конструктивные взгляды:

М. Дж. Мейс признала недостатки свода правил, но подчеркнула политические ограничения, с которыми столкнулись переговорщики. Она отметила недавние дополнения к требованиям отчетности как признак прогресса и подчеркнула важность постоянного контроля со стороны гражданского общества.

Тришант Дев признал, что наличие процесса проверки лучше, чем его отсутствие, даже если в настоящее время он недостаточно эффективен.

Несколько участников дискуссии предположили, что статья 6.2 по-прежнему сохраняет потенциал для предоставления климатического финансирования для труднодостижимых мер по смягчению последствий, если будут проведены существенные реформы, особенно к 2028 году.

17 июня

Как рынки углерода могут обеспечить высокоэффективное удаление углерода

Организатор: GIZ, Бенин, International Climate Dialogue eV (ICD); Спикеры:

- Стефан Хох (Perspectives Climate Group)
- Доктор Энн Омамбия (Кения)
- Мубарак Мукаила (Западноафриканский банк развития)
- Грегор Сана (Центр компетенции GIZ по изменению климата)

Стефан Хох (Perspectives Climate Group) пояснил, что удаление углекислого газа (CDR) является дополнением, а не заменой сокращений выбросов. Высокоинтегрированные CDR необходимы для достижения нулевых и отрицательных чистых показателей во второй половине века. Однако технологии удаления находятся на очень ранней стадии, и в настоящее время лишь немногие рынки соответствия интегрируют их.

В рамках МЧР только лесонасаждение и лесовозобновление были приемлемыми, а использование временных кредитов из-за риска реверсирования сделало лесное хозяйство непривлекательным для покупателей. Другие методологии, такие как улавливание и хранение углерода (CCS), были одобрены слишком поздно и так и не были внедрены. Это оставило МЧР с небольшим прецедентом для крупномасштабных изъятий.

Новое направление в соответствии со статьей 6.4
На КС29 было принято конкретное руководство по удалению для статьи 6.4. Известные обновления включают:

- Замена временных кредитов буферными пулами для управления рисками отмены.
- Необязательные требования к механизмам страхования на случай неизбежных отмен.
- Комплексный план разработки методологии, начинающийся в 2025 году, закладывающий нормативную основу для мероприятий по удалению. Однако первые проектные методологии не ожидаются до 2026 года, и для ускорения готовности необходима значительная поддержка как со стороны государственного, так и частного секторов.
- Технические и биологические типы удаления не являются однородными: удаления существенно различаются по стоимости, постоянству и сложности ИОВ: Биологическое удаление (например, облесение, биоуголь) имеет более низкие затраты, но более высокие риски возврата. Геологические и инженерные решения (например, DAC + CCS) обеспечивают постоянство, но остаются дорогостоящими и технологически неразвитыми. ИОВ остается существенным препятствием, особенно для крупномасштабных или рассредоточенных биологических проектов.

Текущее состояние рынка углерода и основные барьеры из Кении:

Доктор Энн Омамбия (NEMA Kenya) подчеркнула давнее участие Кении в углеродных рынках, от МЧР до REDD+ и добровольного углеродного рынка. Кения интегрирует поглощение углерода в обновленные национальные стандарты выбросов, включая «голубой углерод» (мангровые заросли), лесонасаждение и климатически оптимизированное сельское хозяйство. Проведение национальных платформ обмена знаниями в области CDR, включая конференции по биоуглю, DAC и почвенному углероду.

Пилотные технические CDR в регионах с геотермальным потенциалом, особенно в Рифтовой долине, но с применением осторожного подхода из-за геологической и социальной чувствительности.

Внедрение надежных нормативных гарантий (через Закон Кении об изменении климата), включая распределение выгод для сообщества и обязательные оценки воздействия на окружающую среду и социальную сферу для проектов CDR.

Основными препятствиями являются:

- Общественное восприятие и социальное принятие, особенно в случае технологических удалений, таких как DAC.
- Высокие затраты на мониторинг и моделирование, особенно в геологически активных зонах.
- Отсутствие технических знаний в области ИОВ и моделирования рисков среди национальных учреждений.

Мубарак Мукаила (Западноафриканский банк развития, BOAD) отметил, что регион финансово ликвиден, но климатические проекты не воспринимаются частным сектором как

«инвестиционные (привлекательные)». Критический анализ проблем финансирования в Западной Африке выявил препятствия:

- Плохая инфраструктура данных и подготовка проектов.
- Разрыв между министерствами (например, у МЭ есть технические данные, но МФ не осведомлено о ходе реализации проектов)
- Отсутствие ясности в вопросе владения углеродными кредитами, что сдерживает участие частного сектора.

BOAD разрабатывает региональный проектный фонд для структурирования экономически выгодных проектов по вывозу отходов и активно делится передовым опытом (например, из Ганы) по всему региону.

Особое внимание уделяется роли Западноафриканского альянса по углеродным рынкам в улучшении координации, методологий и нормативно-правовой базы.

Во всех выступлениях участники дискуссии подчеркивали, что:

- Удаления углерода должны быть высоконадежными и готовыми к использованию ИОВ.
- Включение в рынок (особенно в соответствии со статьей 6.4) необходимо, но недостаточно — также важны надежная благоприятная среда, политическая согласованность и технический потенциал.
- Удаление отходов, связанных с охраной природы, по-прежнему остается важным для развивающихся стран, особенно в секторах AFOLU, но его необходимо минимизировать с помощью мер безопасности, финансирования и доказательств постоянства.
- Углеродные рынки могут разблокировать CDR, но только в сочетании с ясностью регулирования, финансированием на ранних стадиях и сотрудничеством государственного и частного секторов.

18 июня

Доверие и прозрачность на рынках углерода: механизм кредитования Парижского соглашения

Организатор: РКИК ООН (г-жа Яна Мессечкова, imessetchkova@unfccc.int); Спикеры: Мартин Хессион (Председатель надзорного органа статьи 6.4)

- Эль Хаджи Мбайе Диань (член наблюдательного органа статьи 6.4)
- Ритика Тевари (South Pole)
- Аксель Михаэлова (Perspectives Climate Group)
- Айза Малдер (Carbon Market Watch)
- Карен Олсен (ЮНЕП, Копенгагенский климатический центр)

Общее мнение докладчиков: Они похвалили Надзорный орган статьи 6.4 за проделанную им обширную работу. Докладчики согласились, что, хотя многое было достигнуто, надежность механизма зависит от успешного завершения стандартов отмены/удаления, инклюзивного наращивания потенциала и поддержания амбиций в ходе внедрения. МКПС рассматривается как эталон для высоконадежных углеродных кредитов, хотя жизнеспособность, справедливость и операционная ясность остаются активными проблемами.

Фаза внедрения и методологии: Мартин Хессион (председатель надзорного органа A6.4) подчеркнул переход от переговоров к внедрению с применением методологий сверху вниз и снизу-вверх. Стандарты устойчивого развития, механизм подачи жалоб и временный реестр уже внедрены. Инструменты оценки рисков (для аннулирования и удаления) ожидают завершения. Наращивание потенциала необходимо для того, чтобы помочь странам авторизовать кредиты, не подрывая их ОНУВ.

Прозрачность: Эль Хаджи Мбайе Диань (член надзорного органа A6.4) обрисовал прозрачность процесса методологической разработки, который открыт для общественного мнения и опирается на существующие инструменты. Стандарты по базовому уровню, дополнительности и удалениям находятся в стадии разработки, с акцентом на согласование практики статьи 6.4 с принципами Парижского соглашения.

Проблемы разработчиков проектов и проблемы с данными: Ритика Тевари (South Pole) отметила бремя расходов на сбор данных из-за отсутствия детализации в методологиях. Она

также поставила под сомнение многоуровневую консервативность в базовых расчетах, отметив, что сокращение выбросов может быть недооценено до 77% по сравнению с AMS-II.G. Неопределенность перехода к МЧР и принимающие страны неясны, как применять новые правила к устаревшим проектам, подчеркивая необходимость более четкого руководства и наращивания потенциала.

Стандарты целостности и дополнительности базовой линии: Аксель Михаэлова (Perspectives Climate Group) похвалил амбиции SB, но предостерег от того, чтобы экономическая жизнеспособность на уровне проекта преобладала над целостностью. Он выступал за консервативные подходы, корректировки базовой линии на уровне страны и временные кредиты для устранения рисков отмены.

Проблемы гражданского общества и честности: Айза Малдер (Carbon Market Watch) приветствовала новые стандарты, но раскритиковала корректировку на 1% вниз как недостаточную для выравнивания на 1,5°C. Она подчеркнула структуру дополнительности, которой не хватает ясности в фактических процедурах тестирования. Она подчеркнула важность надежных правил отмены, оценки методологий снизу-вверх и расширения прав и возможностей гражданского общества для мониторинга.

Оценка устойчивого развития: Карен Олсен (ЮНЕП) описала три компонента инструмента УР: оценку рисков защитных мер, мониторинг и оценку воздействия ЦУР. Хотя инструмент отмечает прогресс, он остается ручным, интенсивно использующим данные и пока не оцифрованным, с ограниченным практическим опытом применения на данный момент.

Вопрос/ответ: Каковы перспективы REDD+, сельского хозяйства и других НБС в соответствии со статьей 6.4?

Мартин Хессион подтвердил расширение сферы охвата за пределы лесонасаждения/лесовосстановления. Стандарты для рисков утечки и реверсирования находятся в стадии разработки, и для обеспечения надежности необходимы надежные, консервативные правила.

Аксель Михаэлова поддержал интеграцию REDD+ через юрисдикционное вложение. Он предостерег от барьерного анализа из-за его провала в рамках МЧР и выступил за тонкое отношение к подавленному спросу — возможно, через исключения в сочетании с более строгими требованиями в других местах.

Эль-Хаджи Мбайе Диань добавил, что разрабатываются стандарты по утечкам, мониторингу и возврату, охватывающие проекты Природного решения (ПР).

<u>Управление рынком углерода после Баку: устранение пробелов в реализации и мобилизация частного финансирования</u>

Организатор: ICC, IETA, The Nature Conservancy, Emergent; Модератор: Андреа Бонзанни (IETA); Спикеры:Венди Майлз (группа ICC Carbon Pricing)

- Беатрис Гранзиера (Охрана природы REDD+)
- Дэвид Ньюэлл (переговорщик по статье 6, Швеция)
- Мальвина Буржец (Центр климатической политики EY)
- Марсела Чакон (Байер)
- Дженнифер Таули Корпус (представитель КНМО, Ниа Теро)

Венди Майлз (ICC Carbon Pricing Group) представила обзор решений по статье 6 на КС29. Статьи 6.2 и 6.4 теперь считаются полностью действующими. В частности, есть положение, позволяющее переводить проекты по облесению и лесовосстановлению из Механизма чистого развития (МЧР) в новый механизм Статьи 6.4 (МКПС). Ключевыми функциями реестра в соответствии со Статьей 6.4 будут отчеты «pool and view» с дополнительными опциями для более продвинутых функций, таких как выдача заключений. Решение по Статье 6.2 включает три типа авторизации: (1) кооперативные подходы, (2) первая передача и использование результатов смягчения последствий и (3) авторизация субъектов. Что важно для частного сектора, решение позволяет изменять авторизацию после передачи — если это заранее определено принимающей Стороной — тем самым обеспечивая большую инвестиционную стабильность.

Последствия CBAM: Статья 6 теперь внедряется в национальные политики и набирает обороты во всем мире. Однако Венди Майлз (ICC Carbon Pricing Group) предупредила, что Механизм корректировки пограничных выбросов углерода ЕС (CBAM) может быть особенно разрушительным для развивающихся стран. Тем не менее, такие страны, как Казахстан, Зимбабве, Камерун и Египет, уже внедряют или готовятся использовать Статью 6, что дает им инструмент для потенциального облегчения бремени, связанного с CBAM.

Венди Майлз обрисовала возможные стратегии смягчения последствий CBAM с использованием статьи 6:

- Инструмент финансирования: используйте статью 6 для финансирования технологий по сокращению выбросов.
- ITMO как эквивалент цены на углерод: в настоящее время не принимается в соответствии с правилами CBAM ЕС.
- Доход CBAM от компенсационных закупок: обсуждается в ЕС, но не принят.
- Мультипликатор платежей CBAM: предложен Азиатским банком развития в качестве новой альтернативы.

Беатрис Гранзиера (The Nature Conservancy REDD+) подчеркнула прогресс в рамках юрисдикционного REDD+ (JREDD+), отметив, что спустя более чем десятилетие реализация дает ценные операционные идеи, такие как эффективность буферного пула. Первый юрисдикционный план совместного использования выгод уже готов. Хотя REDD+ сам по себе не является механизмом финансирования, он обеспечивает доступ к другим, таким как финансирование по статье 6 и рыночное финансирование. Тем не менее, проблемы сохраняются: низкое кредитное качество, ограниченный спрос и предложение, а также проблемы с доверием. Тем не менее, к сентябрю ожидаются выплаты в размере 419 миллионов долларов, что станет важной вехой REDD+/статьи 6. Она отметила, что КС29 установила методологические базовые показатели для статьи 6.4, а правила JREDD+ ожидаются в 2026 году. Ключевой вопрос сейчас заключается в том, будут ли крупномасштабные механизмы статьи 6.4 включать JREDD+. Она также подчеркнула текущее состояние спроса по статье 6, что CORSIA остается основным драйвером спроса по статье 6.

Уроки Швеции, извлеченные из участия в статье 6 : Будучи единственной страной ЕС с программой закупок ITMO, Швеция поделилась своим подходом к достижению своего ОНУВ по трем каналам: Биоэнергетика со связыванием и хранением углерода (BECCS), ЗИЗЛХ и статья 6. Из-за неудовлетворительных результатов в ЗИЗЛХ Швеция обращается к статье 6. Они подчеркнули, что интеграция амбиций принимающей страны и оплата более высокой цены для обеспечения более высокого воздействия являются ценными. Например, если предельные издержки Швеции на снижение выбросов составляют 100 долл. США/ $тCO_2$, а Ганы — 50 долл. США, инвестирование в Гану приносит двойную выгоду для климата. Швеция также поддерживает «ограниченные периоды кредитования»: приобретение кредитов на 10 лет, а затем оставление кредитов на следующие 10 лет принимающей стране.

Роль EY и Bayer в частном секторе: EY обозначила две проблемы: (1) пробелы в финансировании при реализации статьи 6 и (2) дефицит доверия на рынке. Для решения первой проблемы EY помогает корпорациям стать предфинансистами и наращивать рыночный потенциал. Для решения второй проблемы они предлагают частные страховые инструменты. EY также совместно с Microsoft разрабатывает реестр и платформу статьи 6.4. Bayer рассматривает углеродный рынок как стратегические инвестиции в сохранение лесов, ссылаясь на рост с 3 компаний и 9 стран (2021 г.) до 25 компаний и 27 стран с более чем 1 млрд долларов, мобилизованных на подготовку и присоединение к процессу предложений по компенсации выбросов углерода.

Равенство и участие коренных народов: Дженнифер Таули Корпус (представитель КНМО) подчеркнула важность раннего включения коренных народов в рынки с высокой степенью интеграции. Значимые консультации, защитные рамки и консультативные роли имеют важное значение. Хотя интерес к проектам (например, LEAF) растет на территориях коренных

народов, она подчеркнула необходимость снижения барьеров для участия, что позволит осуществлять проекты под руководством коренных народов в рамках JREDD+.

Беатрис Гранзиера (The Nature Conservancy REDD+) подчеркнула три столпа для эффективной реализации статьи 6: прозрачность и последовательность, экологическая целостность (например, отсутствие двойного учета или утечек), наращивание потенциала, включая правовые рамки и рамки обеспечения качества.

Тенденции рынка углерода и внедрение статьи 6: Венди Майлз (ICC Carbon Pricing Group), обсудила растущее включение статьи 6 в национальные схемы. Такие страны, как Сингапур, Бразилия, Таиланд и Вьетнам, разрешают кредитам статьи 6 покрывать 5–30% своих обязательств по системе торговлей выбросами или налогам. Напротив, система торговли выбросами ЕС и CBAM в настоящее время запрещают использование углеродных кредитов, в том числе из статьи 6, для соблюдения. Ключевой нерешенный вопрос заключается в том, могут ли ITMO квалифицироваться как компенсация цены на углерод в соответствии с CBAM. Согласно текущему регулированию, они этого не делают. Но План ЕС по достижению климатических целей на период до 2040 года (ожидается 2 июля) может разрешить использование до 3% международных кредитов — сдвиг, за который выступают Франция и Германия.

Практический путь вперед: Несмотря на эти нормативные ограничения, Венди Майлз (ICC Carbon Pricing Group) предложила одно четкое немедленное решение: использовать статью 6 в качестве финансового механизма для сокращения выбросов. Например, индийская сталелитейная компания могла бы снизить обязательства CBAM за счет сокращения выбросов, финансируемых за счет проектов статьи 6, не полагаясь на сдачу кредита.

19 июня

Прозрачный мониторинг: обеспечение нулевой вырубки лесов к 2030 году посредством подотчетности

Организатор: CIFOR, ICRAF; Модератор: Питер Минанг (CIFOR-ICRAF); Спикеры:

- Берия Леймона (CIFOR-ICRAF)
- Кристофер Мартиус (CIFOR-ICRAF)
- Пинг Йоваргана (IIASA)
- Ли Виновецки (CIFOR-ICRAF)
- Даниэль Мурдиярсо (CIFOR-ICRAF)
- Марко Тулио Скарпелли Кабрал (бразильский координатор РКИК ООН)
- Андреас Ройман (ЗКФ)
- Рут Ирлен (Германия)
- Дирк Немитц (РКИК ООН)

Мониторинг должен охватывать сложность и инклюзивность: Участники дискуссии подчеркнули, что системы мониторинга климата должны выходить за рамки углерода и включать биоразнообразие, воду, средства к существованию и социальную справедливость. Мониторинг должен быть комплексным, последовательным (охватывающим смягчение и адаптацию) и инклюзивным – включать как научные данные, так и местные знания.

Управление данными так же важно, как и доступность данных: хотя сейчас существуют многочисленные инструменты мониторинга земель и лесов, участники дискуссии подчеркнули, что ясность, доступ, участие и подотчетность часто упускаются из виду. Аспекты управления — кто владеет данными и имеет к ним доступ — остаются ключевым препятствием для эффективной прозрачности.

Картографирование с участием общественности и помощь в гражданской науке набирают обороты: проекты в Индонезии и Африке продемонстрировали такие инструменты, как картографирование земельного покрова с открытым исходным кодом и мобильные приложения с геопривязкой (например, для здоровья почвы и древесного покрова), которые напрямую вовлекают сообщества в мониторинг. Эти усилия направлены на расширение прав и возможностей местных субъектов и на то, чтобы сделать деятельность под пологом видимой.

Мониторинг почв и водно-болотных угодий необходим, но не имеет приоритета: участники дискуссии подчеркнули, что почвы являются критически важными поглотителями углерода, а водно-болотные угодья обладают огромным потенциалом смягчения последствий. Такие инструменты, как Система надзора за деградацией земель (LDSF) и системы мониторинга восстановления на уровне сообществ (CBRMS), обеспечивают пространственное и временное отслеживание здоровья экосистемы при активном участии сообщества.

Связывание мониторинга с соблюдением и финансами требует политической воли: участники дискуссии подчеркнули, что одни только данные не могут стимулировать действия — важны принятие политики, преемственность и местный потенциал. Они также подчеркнули необходимость институциональной ответственности, согласованности с национальными системами и упрощения без потери строгости.

Леса должны контролироваться как часть более широкой повестки дня по климату и биоразнообразию: поскольку пункты повестки дня, касающиеся лесов, уменьшаются в переговорах РКИК ООН, участники дискуссии призвали к комплексным подходам, которые связывают мониторинг лесов с целями по биоразнообразию и предстоящей синергией в рамках конвенций Рио. Оптимизированные, не основанные на углероде показатели, такие как те, которые предлагаются в бразильском Фонде тропических лесов навсегда, могли бы помочь поддержать стоящие леса.

Масштабирование инвестиций в борьбу с изменением климата посредством трансформации устойчивой агропродовольственной системы под руководством местных властей

Организатор: FAO, CIRAD, WHH; Спикеры:

- Марджори Кауфманн (Государственный секретарь по вопросам окружающей среды и инфраструктуры Риу-Гранди-ду-Сул, Бразилия)
- Фелиситас Рериг (старший советник по вопросам политики, BMZ, Германия)
- Текини Накидакида (Министерство сельского хозяйства, Фиджи)
- Макларенс Мандаса (Африканская группа, Зимбабве)
- Люсия Палао (руководитель проекта по устойчивому развитию, DAR Перу)
- Эрве Роже (профессор UFPA, Бразилия)

Семинар по совместной работе в Шарм-эль-Шейхе (SJWA) получил высокую оценку (например, от Мандазы) за развитие диалога по агроэкологии и обмен стратегиями.

Есть надежда, что результаты BO62 будут способствовать реализации, что позволит региональным и международным организациям согласовывать финансирование и мандаты с решениями в области климата и сельского хозяйства.

Марджори Кауфманн (Государственный секретарь по вопросам окружающей среды и инфраструктуры Риу-Гранди-ду-Сул, Бразилия): ВВП Бразилии очень зависит от сельского хозяйства, однако сектор сталкивается с серьезными проблемами, включая долговое бремя в размере 4,8 млн долларов США среди местных производителей. Для решения этой проблемы реализуются такие программы, как ABC и ABC+. Сотрудничество с академическими кругами и исследовательский анализ за 10 лет продемонстрировали сокращение выбросов метана и азота. Эти результаты будут представлены на КС30, но эффективная реализация по-прежнему зависит от адекватного финансирования.

Фелиситас Рериг (старший советник по вопросам политики, BMZ, Германия): Германия согласовывает сельское хозяйство и климат с конвенциями Рио. Она поддерживает:

- Платежи за экосистемные услуги через такие программы, как «Компенсационные действия».
- 2,3 млн евро привлечено в качестве кредита для мелких фермеров.
- Перенаправление 800 млрд долларов США в год из сельскохозяйственных субсидий на цели устойчивого развития.
- Помощь странам в интеграции агропродовольственной тематики в национальные планы развития и политику.

Текини Накидакида (Министерство сельского хозяйства, Фиджи): COVID-19 показал уязвимость продовольственных систем, зависящих от торговли. Масштабирование инвестиций должно включать расширение прав и возможностей фермеров, женщин и молодежи. Фермеры отдают приоритет средствам к существованию и доступу к продовольствию, а не климатическому языку, трансформация должна находить отклик на местном уровне.

Макларенс Мандаса (Африканская группа, Зимбабве): Прогресс с момента KJWA включает более широкое понимание агроэкологии. Он подчеркнул:

- Необходимость в целевом финансировании, которое доходит напрямую до местных фермеров.
- Координация между министерствами для снижения раздробленности.
- Переход от проектного к системному финансированию.
- Использование внутреннего законодательства (например, законопроекта Зимбабве об изменении климата) для мобилизации ресурсов.

Люсия Палао (руководитель проекта по устойчивому развитию, DAR Перу): Продовольственная безопасность Амазонии зависит от защиты экосистемы и прав коренных народов. Многие проекты реализуются без консультаций, нанося вред земле и людям. Коренные общины — это передовые защитники, а не просто заинтересованные стороны. Акцент на государственно-частном партнерстве, которое защищает права и биоразнообразие.

Эрве Роже (профессор UFPA, Бразилия):

Традиционное сельское хозяйство в Амазонии приносит $4,9 млрд в год, при этом 68% продукции потребляется на местном уровне. Несмотря на это, сектор недооценен. Решения включают:

- Поддержка исследований и местных технологий.
- Защита культурной самобытности и справедливое распределение.
- Инвестиции в инфраструктуру переработки и стандарты качества.

<u>Справедливый переход к агроэкологии: обеспечение климата, биоразнообразия, восстановления земель и продовольственной справедливости</u>

Организатор: Action Against Hunger (ACF), Brighter Green, Inc, Центр энергетики, окружающей среды и развития (CEED), HEDA, IATP, Швейцарский постный фонд (FO), Всемирная организация защиты животных (WAP); Спикеры:

- Тайли Терана (активистка коренных народов, Бразилия)
- Джеймс Ройстон (Всемирная организация защиты животных)
- Нансифо Чосиле (Посол ЮАР)
- Эйтор Манчини Тейшейра (Федеральный университет Рио-де-Жанейро)
- Джефферсон Эстела (участник кампании по рыболовству, океану и климату в CEED)
- Ив Фрейзер (Институт Нового Климата)

Джеймс Ройстон (Всемирная организация защиты животных) и посол Нансифо Chosile (Южная Африка) подчеркнул важность права на питание как сквозной опоры для решения проблем климата, биоразнообразия и деградации земель. Комитет по всемирной продовольственной безопасности (CFS) был подчеркнут как модель инклюзивного управления с такими инструментами, как Добровольные руководящие принципы по продовольственным системам и питанию и рекомендации по агроэкологии, предлагающие конкретные пути к справедливой трансформации продовольственной системы.

Тайли Терана (активистка коренных народов, Бразилия) представляла точку зрения коренных народов, три конвенции Рио — об изменении климата (РКИК ООН), биоразнообразии (КБР) и опустынивании (КБО ООН) — неразрывно связаны и должны рассматриваться комплексно. Она также подчеркнула, что с точки зрения коренных народов природа, климат, продовольствие и биоразнообразие неразделимы. Она призвала к: Признанию науки коренных народов и защите семян. Смещению парадигмы от управления к заботе. Перераспределению власти и ресурсов в пользу местных общин с продовольственным

суверенитетом. Борьбе с лицемерием в глобальных приоритетах (например, финансирование агробизнеса вместо климатической справедливости).

Эйтор Манчини Тейшейра (Федеральный университет Рио-де-Жанейро) поделился долгосрочными доказательствами из Зона-да- Мата (кофе как основная товарная культура), Бразилия, где агроэкология улучшила здоровье почвы, биоразнообразие и устойчивость, сохранив урожайность кофе и разнообразие продуктов питания. Его исследование подчеркнуло: важность биоразнообразия для поддержания качества почвы и производительности. Он подчеркнул, что корпорации в основном отслеживают секвестрацию углерода, но этот элемент не может выражать многофункциональность. Он поднял проблемы с механизмами углеродного рынка, которые наказывают фермеров за уже устойчивые практики (например, из-за правил постоянства и дополнительности), дополнительно призвав к финансовой поддержке в начале перехода. Он подчеркнул необходимость восходящих, совместных исследований с прозрачностью данных и совместно созданными структурами мониторинга, которые уважают как местные, так и научные знания.

Ив Фрейзер (New Climate Institute) критически рассмотрела, как крупные агропродовольственные корпорации используют регенеративное сельское хозяйство (RA) в государственных климатических обязательствах:

В исследовании 30 крупнейших агропродовольственных компаний мира 24 уже ссылались на RA, но определения сильно различались и часто были расплывчатыми. RA все чаще используется как корпоративный термин для брендинга, но не всегда подкреплен измеримой реализацией или результатами. Большинство корпоративных инициатив RA сосредоточены на покровных культурах или нулевой обработке, избегая при этом более глубоких структурных реформ (например, права на землю, выбросы в цепочке поставок). Системы мониторинга, как правило, отдают приоритет углеродным показателям, часто игнорируя биоразнообразие, справедливость и трансформацию продовольственной системы.

Джефферсон Эстела (участник сектора рыболовства, кампании «Океан и климат» в CEED) выделил пролив острова Верде как критически важную зону морского биоразнообразия и очаг продовольственной безопасности, находящийся под угрозой из-за расширения СПГ и разлива нефти в 2023 году, который привел к запретам на рыболовство. Он подчеркнул права мелких рыбаков и призвал к справедливому переходу для защиты продовольственной справедливости и средств к существованию на Филиппинах.

23 июня

Повышение потенциала для синергетической реализации конвенций Рио

Организатор: РКИК ООН (Алехандро Килпатрик)

Спикер:

- Мелани Акоста Чин (Министерство охраны окружающей среды Панамы)
- Кази Амдадул Хок (старший директор по климатическим действиям, НПО «Дружба»)
- Арона Сумаре (Африканский банк развития)
- Лилиан Луньоло (Университет штата Аризона)
- Джеффри Ци (NAP Global Network)

Совместная программа по наращиванию потенциала для синергии: Три секретариата Конвенции Рио (РКИК ООН, КБР, КБО ООН) запустили совместную программу по наращиванию потенциала , чтобы помочь странам согласовать процессы планирования (ОНУВ, Национальный план адаптации, Национальной стратегии и плану действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) и цели Нейтральности деградации земли (НДЗ)) и реализовать синергию на практике. Это включает в себя мастер-классы, вебинары, модули электронного обучения и предстоящую сертификацию для «специалистов по синергии».

Национальные примеры:

- Панама представила «Природное обязательство» для объединения своих целей ОНУВ, Национальной стратегии и плану действий по сохранению биоразнообразия (НСПДСБ) и цели Нейтральности деградации земли (НДЗ) в единую, согласованную структуру для

повышения ясности, согласованности финансирования и совместной реализации всеми департаментами.

- Бангладеш представила программу восстановления мангровых лесов на уровне общин, объединяющую адаптацию к изменению климата, сохранение биоразнообразия и устойчивость земель, подчеркнув практические шаги «ABCD»: согласование, смешивание, сотрудничество и проектирование.

Управление компромиссами при внедрении синергии: компромиссы между смягчением последствий изменения климата, биоразнообразием и адаптацией рассматривались с использованием реальных примеров. Спикеры подчеркивали важность мер безопасности, совместного планирования сценариев и таких инструментов, как многокритериальный анализ, для преодоления этих напряжений.

Мониторинг, отчетность и индикаторы: Совместные инструменты мониторинга и отчетности находятся в стадии разработки для лучшего отслеживания результатов синергии. Такие платформы, как инструмент отчетности данных для многосторонних экологических соглашений, были отмечены как многообещающие примеры, и ведутся обсуждения по расширению таких инструментов на домены РКИК ООН и КБО ООН.

Роль воды и межсекторальных точек входа: Вода была подчеркнута как объединяющий фактор во всех трех конвенциях. Система ООН (например, ООН-Вода) продвигает интеграцию через свою водную стратегию и изучает возможности для включения воды в национальные планы развития, национальные программы действий и механизмы планирования и поддержки, связанные с биоразнообразием.

Синергия финансирования и институциональная согласованность: была подчеркнута необходимость совместных стратегий финансирования и более тесной межведомственной координации. Африканский банк развития изучает новый «Фонд Рио-Конвенции» для поддержки межсекторальных инвестиций и наращивания потенциала на субнациональном уровне.

Платежи на основе результатов и местные стимулы: предложения включали введение «синергетических стимулов» или схем платежей на основе результатов для вознаграждения местных сообществ и коренных народов за управление экосистемами способами, которые служат нескольким целям Конвенции Рио. Это могло бы помочь согласовать действия на низовом уровне с международными стратегиями финансирования.

Использование многосторонних и внутренних источников: докладчики отметили, что, хотя глобальные фонды, такие как ЗКФ и ГЭФ, поддерживают проекты с сопутствующими выгодами, необходимо больше работы по внедрению синергии в национальные механизмы финансирования климата, национальные целевые фонды и организации прямого доступа. Эти национальные инструменты должны включать соображения синергии в свою разработку и методы расходования средств.

25 июня

<u>Инновационное финансирование тропических лесов</u>

Организатор: Фонд тропических лесов Норвегии (RFN), Фонд тропических лесов (OroVerde), Фонд «Растения для планеты», Институт прав и ресурсов (RRI)

Спикер:

- Лилиан Шагас (посол Бразилии)
- Доктор Уго Роса (специалист по лесам Фонда тропических лесов)
- Андреа Тион (Министерство окружающей среды Гватемалы)
- Карло Тудор (директор по государственной политике Общества охраны дикой природы)
- Мириам Филипп (BMZ Германия)

Лилиан Чагас (посол Бразилии) подчеркнула миссию Фонда Tropical Forest Forever (TFFF) по решению проблемы рыночного сбоя, который недооценивает стоящие леса. Она объяснила, что текущее международное сотрудничество на основе проектов, часто администрируемое двусторонними или многосторонними институтами, такими как Глобальный экологический фонд (ГЭФ), является фрагментированным и ограниченным по времени. Напротив, TFFF

стремится предложить стабильный, долгосрочный и устойчивый поток финансирования, который придает большую экономическую ценность нетронутым лесам, гарантируя, что их сохранение экономически конкурентоспособно по сравнению с вырубкой лесов. Фонд структурирован как смешанный финансовый инструмент, при котором суверенные доноры финансируют младший транш, поглощая более высокие риски, а частный капитал вносит вклад в старший транш в соотношении 1:4. Эта модель направлена на получение прибыли для инвесторов при одновременном финансировании сохранения тропических лесов.

Шагас подчеркнула две отличительные особенности выплат. Во-первых, страны с тропическими лесами получат прямые бюджетные ассигнования с полной свободой действий для использования средств на национальные приоритеты в области охраны природы. Обязательный минимум в размере 20% будет направлен коренным народам и местным общинам (КНМО). Во-вторых, TFFF принимает модель, основанную на результатах, где платежи привязаны к научно подтвержденным измерениям гектаров нетронутых лесов, тем самым дополняя REDD+, оценивая леса как экологические активы, а не только как поглотители углерода. Представляя КС30 в Белене как стратегическую возможность, Шагас позиционировала TFFF как новаторский механизм в развивающейся парадигме климатического финансирования. Она поместила TFFF в глобальный переход от чисто государственных моделей доноров к смешанным структурам финансирования с участием частных инвесторов, банков развития и рыночных инструментов. Она сослалась на историческую цель по ежегодному финансированию мер по борьбе с изменением климата в размере 100 миллиардов долларов, которая теперь трансформировалась в Новую коллективную количественную цель (НККЦ), которая направлена на достижение 300 миллиардов долларов в год к 2030 году и 1,3 триллиона долларов к 2035 году. Она утверждала, что TFFF соответствует этому расширению за счет мобилизации диверсифицированных источников финансирования.

Доктор Хьюго Роса, специалист по лесам в Фонде тропических лесов, изложил структурный и технический дизайн TFFF. Он объяснил, что фонд объединит 125 миллиардов долларов — 25 миллиардов долларов из государственных источников и 100 миллиардов долларов от частных и институциональных инвесторов — которые будут инвестированы в рынки капитала. Инвестиционный доход будет выполнять две функции: процентные платежи инвесторам и платежи на основе результатов соответствующим странам с тропическими лесами. Эти страны должны иметь влажные широколиственные леса и поддерживать ежегодный уровень вырубки лесов ниже 0,5%. Спутниковые данные будут использоваться для проверки целостности лесов, при этом платежи будут установлены в размере 4 долларов за гектар для нетронутых лесов и штрафы в размере 400–800 долларов за гектар за вырубку лесов и 100 долларов за деградацию.

Управление фондом будет осуществляться двумя юридическими лицами: Фондом (управляющим ИОВ и платежами) и Инвестиционным фондом (обработкой капитала). В состав советов войдут представители стран-доноров и стран-получателей, финансовые эксперты и консультативный совет, представляющий гражданское общество. Многосторонний банк развития, вероятно, в партнерстве со Всемирным банком, будет выступать в качестве попечителя. Роза признала обеспокоенность, включая 20% пороговое значение древесного полога, гарантии от экологически вредных инвестиций и необходимость ясности в распределении ресурсов КНМО.

Проблемы и просьбы о поддержке

Карло Тудор (директор по вопросам государственной политики в Wildlife Conservation Society) отметил научные и технические проблемы, такие как отсутствие глобального определения деградации лесов и различные возможности мониторинга. Он подчеркнул важность баланса между научной строгостью и практическими возможностями внедрения, чтобы избежать перегрузки стран с низкими возможностями. Тудор подчеркнул потребность в гибких, периодически пересматриваемых определениях деградации и подчеркнули обеспокоенность гражданского общества по поводу ролей управления КНМО. Существует

также обеспокоенность тем, что TFFF может заменить донорские обязательства в рамках Парижского соглашения и НККЦ. Тюдор пояснил, что TFFF следует рассматривать как дополнение, а не замену существующих механизмов, таких как ЗКФ, ГЭФ и REDD+.

Он подчеркнул растущую политическую поддержку TFFF. Хотя конкретные финансовые обязательства еще не приняты, такие страны, как Великобритания, Германия и Норвегия, одобрили концепцию и участвуют в обсуждениях по ее проектированию. До КС30 основное внимание уделяется завершению управления и финансовой архитектуры, расширению участия стран с тропическими лесами, включая страны бассейна Конго, и привлечению государственных и частных инвесторов. Тюдор похвалил участие Всемирного банка, которое придает надежность операционной модели TFFF. Он заявил, что фонд прошел тщательное стресс-тестирование, чтобы отдать приоритет экологическим результатам и направить инвестиции в устойчивые сектора, такие как возобновляемые источники энергии, избегая при этом добывающей деятельности.

Точка зрения представителя страны – Гватемала и Германия

1. Андреа Тион (Министерство окружающей среды Гватемалы) поделилась, что, несмотря на участие Гватемалы в REDD+, в 2024 году в стране наблюдался самый высокий уровень обезлесения. Она объяснила это ненадежным финансированием, чрезмерной зависимостью от краткосрочных проектов и недостаточным участием КНМО. Тион выступила за масштабирование успешных моделей управления лесами под руководством сообществ, таких как «Comunidad de Concesiones», и обеспечение долгосрочного финансирования для устойчивых источников существования, таких как экотуризм и агролесоводство. Она подчеркнула важность управления с участием общественности и преодоления разрывов между правительством и сообществами.
2. Мириам Филипп (BMZ Германии) признала, что Германия, несмотря на бюджетные ограничения, включая предлагаемое сокращение на 9% для Белена, по-прежнему поддерживает концепцию TFFF. Хотя конкретное финансирование не было обещано, Германия активно участвует в руководящих и рабочих группах TFFF. Филипп подтвердила, что Германия рассматривает смешанную структуру финансирования TFFF как дополнение к моделям государственного финансирования и как соответствующую ее политике финансирования климата. Она выступила за то, чтобы TFFF поддерживал все страны с тропическими лесами, а не только те, у которых более высокий потенциал, и подчеркнула прямое финансирование КНМО. Фонд Legacy Landscapes Германии, который включает окно КНМО, является примером такого подхода. Она добавила, что Германия внимательно изучает Concept Note 3.0 и поддерживает более глубокое участие Всемирного банка для укрепления доверия, кредитных рейтингов и уверенности инвесторов.

<u>Навигация по первым ДОП: обзоры, КГЭ и поддержка КРСПС</u>

Организатор: РКИК ООН (Яли Ван); Спикеры:

- Эйад Аль-Джубран – сопредседатель КРСПС
- Джейкоб Верксман – сопредседатель КРСПС
- Фредрик Оума – член КГЭ и национальный представитель Кении
- Марсело Роча – член КГЭ и ведущий рецензент ДОП
- Джулия Гардинер – председатель ВОО
- Даниэле Виолетти – старший директор РКИК ООН
- Сандра Бойтумело Мотшванеди – председатель и модератор КГЭ

Краткое содержание: организованном Консультативной группой экспертов (КГЭ), рассматривалось, как развивающиеся страны осуществляют свои первые ДОП в рамках РСП. Основной вывод заключается в том, что КГЭ и КРСПС выступают в качестве кооперативных столпов для развивающихся стран — с сильным акцентом на обучение, укрепление доверия и системное улучшение.

Роль КРСПС в обеспечении соответствия: Эйад Аль-Джубран и Джейкоб Верксман (Сопредседатели КРСПС) подчеркнули, что роль КРСПС заключается не в наказании, а в содействии: комитет действует посредством трех механизмов: самоинициатива,

автоматические триггеры (например, пропущенные сроки ОНУВ или ДОП) и согласие сторон. На своем 13-м заседании КРСПС рассмотрела вопрос о пропущенных сроках, впервые проинтерпретировав, как применять правила в соответствии со статьями 13.7a/b и 13.9. Результаты (по состоянию на апрель 2025 года) показывают, что 171 страна пропустила свой срок ОНУВ, а 37 стран не выполнили обязательства ДОП. КРСПС свяжется с этими сторонами до своего следующего заседания в сентябре 2025 года, предоставив возможность для добровольного соблюдения перед любыми дальнейшими шагами. Хотя ОНУВ общедоступны, определение соблюдения было сложным, и КРСПС приходилось интерпретировать каждый случай для оценки соблюдения. Как отметил докладчик, нет стандартного языка — во многих представлениях четко не указывалось, отвечали ли они ГПИ. Сроки также создавали путаницу, поскольку некоторые ОНУВ были представлены между ГПИ и КС29, из-за чего было неясно, применялись ли они к циклу после 2030 года.

Национальный опыт: точка зрения Кении: Фредрик Оума (член КГЭ) поделился опытом Кении в подготовке и представлении ДДТ. Несмотря на сжатые сроки, Кении удалось представить ДДТ к установленному сроку. Ключевым моментом, на который он обратил внимание, была важность интеграции информации об адаптации с данными о выбросах для обеспечения надлежащего контекста. Например, в 2021 году Кения зафиксировала снижение выбросов от животноводства. На первый взгляд, это может означать успешную реализацию климатической политики, но фактической причиной стала разрушительная засуха, которая привела к массовой гибели скота. Без контекста, связанного с адаптацией, в отчете такие тенденции выбросов могут быть неверно истолкованы. Фредрик также подчеркнул важность создания надежных национальных систем отчетности со специализированными группами, которые понимают переговорный язык РКИК ООН. Он отметил, что многие технические эксперты могут не в полной мере понимать, как структурированы международные требования к отчетности, что делает целевое наращивание потенциала необходимым. Еще одним важным выводом стала роль группы по обзору. У Кении сложился положительный опыт, отчасти благодаря профессионализму и готовности к сотрудничеству экспертов, участвовавших в проверке, что подтвердило идею о том, что «человеческий фактор» имеет огромное значение в эффективных процессах обеспечения прозрачности.

Марсело Раджо (член КГЭ, ведущий рецензент ДОП из Бразилии) начал с пояснения, что КГЭ и процессы рецензирования не направлены на оценку или контроль стран, а на содействие пониманию и взаимному улучшению. По его словам, цель состоит в том, чтобы создать пространство, где происходит конструктивный обмен информацией, чтобы помочь странам укрепить свои системы прозрачности. Он выделил общую проблему: в то время как страны часто считают, что их отчеты понятны, рецензенты из других регионов могут не понимать контекст, если он не объяснен явно. Вот почему, подчеркнул он, открытое общение и готовность взаимодействовать с вопросами рецензентов имеют решающее значение. Марсело также размышлял о том, как процесс рецензирования может быть поучительным для самих стран. В некоторых случаях рецензенты получали неожиданные сведения о секторах страны, таких как выбросы в промышленности, что побуждало к более глубокому национальному осмыслению. Он призвал страны приветствовать процесс обратной связи и рассматривать его как возможность для роста. Наконец, Марсело высоко оценил давнюю роль КГЭ в поддержке развивающихся стран. Имея сеть из более чем 150 экспертов и многолетний опыт оказания помощи в подготовке национальных коммуникаций, а теперь и ДОП, КГЭ продолжает играть ключевую роль в наращивании долгосрочного потенциала для обеспечения прозрачности в рамках Парижского соглашения.

United Nations

FCCC/SB/2025/L.4

Framework Convention on Climate Change

Distr.: Limited
26 June 2025

Original: English

Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice
Sixty-second session
Bonn, 16–26 June 2025
Agenda item 5(a)
Matters relating to adaptation
Global goal on adaptation

Subsidiary Body for Implementation
Sixty-second session
Bonn, 16–26 June 2025
Agenda item 11(a)
Matters relating to adaptation
Global goal on adaptation

Matters relating to the global goal on adaptation

Draft conclusions proposed by the Chairs

1. The SBSTA and the SBI expressed appreciation to the technical experts convened by the Chairs of the subsidiary bodies to assist in the technical work under the United Arab Emirates–Belém work programme on indicators for measuring progress achieved towards the targets referred to in paragraphs 9–10 of decision 2/CMA.5 and acknowledged the large volume of work they undertook to prepare the consolidated list of indicator options.[1]

2. The SBSTA and the SBI expressed appreciation to their Chairs for their guidance in and to the secretariat for organizing the workshops[2] held under the United Arab Emirates–Belém work programme in March and June 2025.

3. The SBSTA and the SBI welcomed the special event organized by the SBSTA Chair and the Intergovernmental Panel on Climate Change held at these sessions, which provided an update on the ongoing work of Working Group II of the Intergovernmental Panel on Climate Change.

4. The SBSTA and the SBI recalled paragraph 7 of decision 2/CMA.5, in which it was decided that the purpose of the United Arab Emirates Framework for Global Climate Resilience is to guide the achievement of the global goal on adaptation and the review of overall progress in achieving it with a view to reducing the increasing adverse impacts, risks and vulnerabilities associated with climate change, as well as to enhance adaptation action and support.

5. The SBSTA and the SBI also recalled paragraph 11 of decision 2/CMA.5, in which it was affirmed that efforts in relation to the targets referred to in paragraphs 9–10 of the same decision shall be made in a manner that is country-driven, voluntary and in accordance with national circumstances; take into account sustainable development and poverty eradication; and not constitute a basis for comparison between Parties.

6. The SBSTA and the SBI further recalled paragraph 32 of decision 2/CMA.5, in which it was recognized that the extent to which the United Arab Emirates Framework for Global Climate Resilience is implemented by developing country Parties depends on, inter alia,

[1] Available at https://unfccc.int/documents/647049.
[2] As per decision 3/CMA.6, para. 13, and documents FCCC/SBSTA/2024/7, para. 54, and FCCC/SBI/2024/13, para. 92.

engagement and action at all levels, and the effective implementation by developed country Parties of means of implementation and support commitments.

7. The SBSTA and the SBI recalled paragraph 33 of decision 2/CMA.5, in which it was reiterated that continuous and enhanced international support provided and mobilized for developing country Parties, in accordance with the provisions of Articles 9–11 of the Paris Agreement, is urgently required, taking into account the needs and priorities of developing country Parties, to support the implementation of the United Arab Emirates Framework for Global Climate Resilience, including towards achieving the targets referred to in paragraphs 9–10 of the same decision.

8. The SBSTA and the SBI also recalled paragraph 13 of decision 2/CMA.5, in which Parties were encouraged, when implementing the United Arab Emirates Framework for Global Climate Resilience and their adaptation efforts, when integrating adaptation into relevant socioeconomic and environmental policies and actions and in pursuing the targets referred to in paragraphs 9–10 of the same decision, to take into account, where possible, country-driven, gender-responsive, participatory and fully transparent approaches, as well as human rights approaches, and to ensure intergenerational equity and social justice, taking into consideration vulnerable ecosystems, groups and communities and including children, youth and persons with disabilities.

9. The SBSTA and the SBI further recalled paragraph 14 of decision 2/CMA.5, in which it was emphasized that adaptation action should be continuous, iterative and progressive and be based on and guided by the best available science, including through use of science-based indicators, metrics and targets, as appropriate, traditional knowledge, Indigenous Peoples' knowledge, local knowledge systems, ecosystem-based adaptation, nature-based solutions, locally led and community-based adaptation, disaster risk reduction, intersectional approaches, private sector engagement, maladaptation avoidance, recognition of adaptation co-benefits and sustainable development.

10. The SBSTA and the SBI recalled paragraph 21(d) and (f) of decision 3/CMA.6, in which it was decided that the final outcome of the United Arab Emirates–Belém work programme should include, where applicable, indicators that capture information pertaining to, inter alia, social inclusion, Indigenous Peoples, participatory processes, human rights, gender equality, migrants, children and young people, and persons with disabilities, and indicators that reflect the unique vulnerabilities of children to climate change impacts across the thematic targets and, potentially, cross-cutting indicators related to education and the health of children and young people.

11. The SBSTA and the SBI also recalled paragraph 19 of decision 3/CMA.6, in which it was decided that the final outcome of the United Arab Emirates–Belém work programme should support an assessment of progress towards achieving the targets referred to in paragraphs 9–10 of decision 2/CMA.5 and be consistent with Article 7, paragraph 1, of the Paris Agreement and the temperature goal referred to in Article 2 of the Paris Agreement.

12. The SBSTA and the SBI further recalled paragraph 20 of decision 3/CMA.6, in which it was decided that, noting the need to avoid placing an additional reporting burden on Parties, the final outcome of the United Arab Emirates–Belém work programme may include a manageable set of no more than 100 indicators.

13. The SBSTA and the SBI requested their Chairs to invite the experts referred to in paragraph 1 above to reduce the consolidated list of indicator options referred to in paragraph 1 above to no more than 100, globally applicable, indicators, including, where applicable, indicators for enabling factors for the implementation of adaptation action, means of implementation, cross-cutting considerations and all subcomponents of the targets referred to in paragraphs 9–10 of decision 2/CMA.5.

14. Recalling paragraph 3 of decision 3/CMA.6, the SBSTA and the SBI agreed that the work of the experts will continue immediately after the closure of these sessions with a view to the experts reducing and refining the indicators on the basis of the guidance on criteria outlined in paragraph 41 of document FCCC/SBSTA/2024/7, paragraph 79 of document FCCC/SBI/2024/13 and paragraph 17 of decision 3/CMA.6 and on cross-cutting

considerations outlined in paragraph 21 of decision 3/CMA.6, noting that some of the indicators in the consolidated list should be further aligned with that guidance.[3]

15. The SBSTA and the SBI requested their Chairs to invite the experts, in reducing and refining the indicators, to take into account the following additional guidance, as appropriate:

(a) All entries in the final list of potential indicators are to be phrased as measurable indicators rather than statements;

(b) Indicators that describe impacts, exposures or hazards without capturing adaptation relevance are to be refined;

(c) Existing indicators derived from other conventions and frameworks are to be made adaptation-specific;

(d) Indicators for measuring climate change mitigation are to be removed;

(e) Indicators that capture adaptation responses to risks and impacts associated with different warming scenarios in the context of the temperature goal of the Paris Agreement are to be included;

(f) Qualitative narratives are to be included, where possible, to explain the context behind some of the quantitative statistics;

(g) Sub-indicators should capture various contexts of adaptation action, enabling Parties to choose which indicators they will report on in the light of their national circumstances;

(h) Indicators for means of implementation and other factors that enable the implementation of adaptation action are to be included, and those that are not relevant to the Paris Agreement are to be removed;

(i) Indicators for means of implementation to measure (1) access, (2) quality and (3) adaptation finance, including provision, in line with the Paris Agreement, to help Parties address needs and gaps in implementing the global goal on adaptation.

16. The SBSTA and the SBI agreed that limited data availability should not restrict the development of new indicators that are needed to address gaps, recognizing that additional capacity-building for developing countries may be required for reporting on such indicators.

17. The SBSTA and the SBI requested their Chairs to organize, with the support of the secretariat, a meeting of the experts referred to in paragraph 1 above, to be held in hybrid format in advance of the workshop to be held between SB 62 and SB 63 (November 2025),[4] during which the experts will:

(a) Verify the completed columns for metadata and data collection for the final list of potential indicators;

(b) Verify that the indicators are in line with the guidance in paragraphs 14–15 above;

(c) Undertake peer review of their indicator lists to ensure consistency and identify and resolve redundancies in indicators across the targets. referred to in paragraphs 9–10 of decision 2/CMA.5;

(d) Conduct quality control checks with a view to standardizing the format of the indicators.

18. The SBSTA and the SBI also requested their Chairs to invite the experts to submit their final technical report, including information on methodologies, and the final list of potential indicators to the secretariat in August 2025.

[3] As per the criteria referred to in para. 41(a), (b), (e) and (i) of document FCCC/SBSTA/2024/7, para. 79(a), (b), (e) and (i) of document FCCC/SBI/2024/13 and para. 17(b) and (e) of decision 3/CMA.6, as well as paras. 13–15 of decision 2/CMA.5 and para. 21(d) and (f) of decision 3/CMA.6.

[4] See documents FCCC/SBSTA/2024/7, para. 54, and FCCC/SBI/2024/13, para. 92.

19. The SBSTA and the SBI further requested the secretariat to publish the final technical report, including information on methodologies, and the final list of potential indicators prepared by the experts referred to in paragraph 1 above, at least three weeks before the workshop to be held between SB 62 and SB 63.

20. The SBSTA and the SBI requested the secretariat to prepare a summary report on the expert meeting referred to in paragraph 17 above before the workshop referred to in the same paragraph, and a summary report on that workshop prior to CMA 7 (November 2025).

21. The SBSTA and the SBI agreed to continue consideration of matters related to the global goal on adaptation at SB 63, with the informal note[5] as the basis for negotiation, with a view to recommending a draft decision for consideration and adoption at CMA 7.

[5] Available at https://unfccc.int/documents/648595.

Conference Room Paper on SBI 62 agenda item 15
Matters relating to the Adaptation Fund

This conference room paper is submitted by the Republic of Iraq on behalf of G77 and China on the SBI 62 agenda item 15, on matters relating to Adaptation Fund.

The Republic of Iraq on behalf of G77 and China requests this CRP to be forwarded to SBI 63 as part of the conclusions of SBI 62.

Elements for draft decision(s)

Annex I

[Arrangements for the Adaptation Fund to exclusively serve the Paris Agreement]

Trustee arrangements

Elements for draft decision(s) for CMP 20

- *Decides* that the Adaptation Fund shall transition to exclusively serving the Paris Agreement as soon as the Adaptation Fund receives written notification from the trustee that the trustee has monetized the first share of proceeds under Article 6, paragraph 4, of the Paris Agreement and the resulting funds are in the account available for use by the Adaptation Fund;

- *Invites* the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement at its seventh session (November 2025) to request the Adaptation Fund Board to develop and conclude, as soon as possible, new terms and conditions of services to be provided by the World Bank as trustee of the Adaptation Fund serving the Paris Agreement with a view to ensuring that:

    - The share of proceeds under Article 6, paragraph 4, of the Paris Agreement can be promptly monetized;

    - The Adaptation Fund is able to accept voluntary contributions, including of resources for adaptation under Article 6, paragraph 2, of the Paris Agreement;[1]

    - Remaining assets of the Adaptation Fund accrued from its operations under the Kyoto Protocol, and eligible certified emission reductions under the clean development mechanism, are transferred to, and continue to be assets of, the Adaptation Fund operating under the Paris Agreement;

- *Decides* to terminate the terms and conditions of services provided by the World Bank as interim trustee of the Adaptation Fund, as contained in annex III to decision 1/CMP.4 and amended in decisions 5/CMP.6, 1/CMP.9, 1/CMP.10 and 3/CMP.15, in accordance with paragraph 34 of those terms and conditions,[2] after the new terms and conditions referred to in paragraph xx above come into effect with a view to ensuring a smooth transition of the Adaptation Fund to exclusively serving the Paris Agreement.

Elements for draft decision(s) for CMA 7

- *Requests* the Adaptation Fund Board to develop and conclude, as soon as possible, new terms and conditions of services to be provided by the World Bank as trustee of the Adaptation Fund serving the Paris Agreement with a view to ensuring that:

    - The share of proceeds under Article 6, paragraph 4, of the Paris Agreement can be promptly monetized;

[1] Pursuant to decision 2/CMA.3, annex, para. 37.

[2] As contained in annex I to the report of the Adaptation Fund Board to Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, contained in the annex to document FCCC/KP/CMP/2019/4/Add.1–FCCC/PA/CMA/2019/2/Add.1.

- The Adaptation Fund is able to accept voluntary contributions, including of resources for adaptation under Article 6, paragraph 2, of the Paris Agreement;[3]

- Remaining assets of the Adaptation Fund accrued from its operations under the Kyoto Protocol, and eligible certified emission reductions under the clean development mechanism, are transferred to, and continue to be assets of, the Adaptation Fund operating under the Paris Agreement;

- *Invites* the World Bank to develop and conclude, in collaboration with the Adaptation Fund Board, the new terms and conditions referred to in paragraph xx above.

Memorandum of understanding regarding secretariat services

Elements for draft decision(s) for CMP 20

- *Confirms* its intention that the secretariat services provided to the Adaptation Fund Board should continue seamlessly after the transition of the Adaptation Fund to exclusively serving the Paris Agreement;

- *Authorizes* the Adaptation Fund Board to enter into the existing memorandum of understanding between the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol and the Council of the Global Environment Facility regarding the provision of secretariat services to the Adaptation Fund Board,[4] and to thereby replace the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, subject to the agreement by the Council of the Global Environment Facility, after the transition of the Adaptation Fund to exclusively serving the Paris Agreement;

- *Requests* the Adaptation Fund Board, with the assistance of its secretariat, to develop and conclude the necessary arrangements with the Global Environment Facility to continue the memorandum of understanding referred to in paragraph XX above after the transition of the Adaptation Fund to exclusively serving the Paris Agreement, and to provide any updates on the progress of developing and concluding such arrangements in its report to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement;

- *Invites* the Council of the Global Environment Facility to confirm its agreement to continue the existing memorandum of understanding referred to in paragraph XX above, with the Adaptation Fund Board in place of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol, after the transition of the Adaptation Fund to exclusively serving the Paris Agreement.

Elements for draft decision(s) for CMA 7

- *Endorses* the authorization of the Adaptation Fund Board by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol to enter into the existing memorandum of understanding between the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol and the Council of the Global Environment Facility regarding the provision of secretariat services to the Adaptation Fund Board[5] and thereby replace the Conference of the Parties serving

[3] Pursuant to decision 2/CMA.3, annex, para. 37.

[4] Annex II to decision 1/CMP.4, as amended in the annex to FCCC/KP/CMP/2019/4/Add.1–FCCC/PA/CMA/2019/2/Add.1, and adopted in decision 3/CMP.15.

[5] Annex II to decision 1/CMP.4, as amended in the annex to FCCC/KP/CMP/2019/4/Add.1–FCCC/PA/CMA/2019/2/Add.1, and adopted in decision 3/CMP.15.

as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol after the transition of the Adaptation Fund to exclusively serving the Paris Agreement.

Governance-related decisions

Elements for draft decision(s) for CMP 20

- *Invites* the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement to mandate the Adaptation Fund Board to make recommendations, as needed, relating to necessary adjustments to the governance arrangements of the Adaptation Fund for consideration and adoption by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement at its XX session.

Elements for draft decision(s) for CMA 7

- *Confirms* that decisions taken by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol with respect to the Adaptation Fund, including with regard to its institutional arrangements, operational modalities and access modalities, shall apply mutatis mutandis under the Paris Agreement after the transition of the Adaptation Fund to exclusively serving the Paris Agreement;

- *Mandates* the Adaptation Fund Board, once the Adaptation Fund exclusively serves the Paris Agreement, to make recommendations, as needed, relating to necessary adjustments to the governance arrangements of the Adaptation Fund for consideration and adoption by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement at its XX session.

Annex II

[Membership of the Adaptation Fund Board]

Option 1

- Composition of the Adaptation Fund Board and the number of Board members is unchanged;

- Terminology to be amended with reference to representation of groups of Parties to be aligned with the Paris Agreement text;

Option 2

- No further discussion at this session; procedural conclusion at this session to defer consideration of matters related to the membership of the Board until the transition of the Adaptation Fund to exclusively serve the Paris Agreement is complete;

Option 3

- Composition of the Adaptation Fund Board, the number of Board members and the procedure of their nomination are unchanged.

Option 4

- Composition of the Adaptation Fund Board and the number of Board members is unchanged;

- Terminology with respect to the composition of the Adaptation Fund Board is amended, such that:

- With respect to the seats referred to in paragraph 6(d–e) of decision 1/CMP.3, "developed country Parties" replaces "Parties included in Annex I to the Convention (Annex I Parties)", and "developing country Parties" replaces "Parties not included in Annex I to the Convention (non-Annex I Parties)" respectively.[6]

Annex III

[Fifth review of the Adaptation Fund]

Option 1

Elements for draft conclusions of SBI 62

- The Subsidiary Body for Implementation (SBI) initiated the fifth review of the Adaptation Fund in accordance with the terms of reference for the fourth review of the Adaptation Fund contained in the annex to decision 4/CMP.16.

- The SBI recommended a draft decision on this matter for consideration and adoption by the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol at its twentieth session (November 2025).

Elements for draft decision(s) for CMP 20

- *Notes* the initiation of the fifth review of the Adaptation Fund by the Subsidiary Body for Implementation at its sixty-second session in accordance with the terms of reference contained in the annex to decision 4/CMP.16;

- *Reaffirms* that the Subsidiary Body for Implementation shall complete it work on the fifth review of the Adaptation Fund at its sixty-fifth session (November 2026), while welcoming the participation of Parties to the Paris Agreement;

- *Decides* that the fifth review of the Adaptation Fund will be undertaken in accordance with paragraph 33 of decision 1/CMP.3 and the terms of reference contained in the annex of decision 4/CMP.16;

- *Invites* Parties to the Kyoto Protocol, Parties to the Paris Agreement and observer organizations, as well as interested international organizations, non-governmental organizations and other stakeholders involved in the activities of the Adaptation Fund, including implementing entities accredited by the Adaptation Fund Board, to submit via the submission portal[7] by 31 March 2026 views on the fifth review of the Adaptation Fund on the basis of the terms of reference contained in the annex to decision 4/CMP.16 for consideration at SBI 64 (June 2026);

- *Requests* the UNFCCC secretariat, in collaboration with the Adaptation Fund Board secretariat, to prepare a technical paper on the fifth review of the Adaptation Fund, in accordance with the terms of reference referred to in paragraph XX above, taking into account inputs and submissions from Parties, for consideration at SBI 65 (November 2026) to facilitate substantive engagement;

- *Agrees,* if the share of proceeds under Article 6, paragraph 4, of the Paris Agreement has not become available by the twenty-first session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol (November 2026), to invite the Conference of the

[6] This does not alter the status of countries, nor does it prejudice future negotiating positions or views of Parties in this regard.

[7] https://www4.unfccc.int/sites/submissionsstaging/Pages/Home.aspx.

Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement to consider the outcomes of the review at its eighth session (November 2026);

- *Also agrees*, if the share of proceeds under Article 6, paragraph 4, of the Paris Agreement becomes available by the twenty-first session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol (November 2026), to invite the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement, at its eighth session (November 2026), to consider and transmit, as appropriate, the outcomes of the review to the Adaptation Fund Board;

- *Decides* that the work of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol on the fifth review of the Adaptation Fund shall conclude at the twenty-first session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Kyoto Protocol.

Option 2

Elements for draft decision(s) for CMP 20

- *Invites* the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement to undertake the fifth review of the Adaptation Fund following the transition of the Adaptation Fund to exclusively serving the Paris Agreement.

Elements for draft decision(s) for CMA 7

- *Agrees* to undertake the fifth review of the Adaptation Fund following the transition of the Adaptation Fund to exclusively serving the Paris Agreement and *requests* the Subsidiary Body for Implementation to initiate the review at its first session following the transition and report back to the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement at its session the following year.

INFORMAL NOTE
on

SBSTA 62 agenda item 8 / SBI 62 agenda item 8
United Arab Emirates just transition work programme

Version 25/6/2025 22:00

This informal note has been prepared by the co-chairs under their own responsibility. The content of the paragraphs is preliminary, has not been agreed, is not exhaustive and has no formal status. It is intended to assist Parties in advancing discussions on this matter and does not prejudge further work or prevent Parties from expressing their views at any time.

[*The Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement*,

Recalling the Paris Agreement,

Underscoring Article 2, paragraph 1, of the Paris Agreement, which provides that the Agreement, in enhancing the implementation of the Convention, including its objective, aims to strengthen the global response to the threat of climate change, in the context of sustainable development and efforts to eradicate poverty, including by holding the increase in the global average temperature to well below 2 °C above pre-industrial levels and pursuing efforts to limit the temperature increase to 1.5 °C above pre-industrial levels, recognizing that this would significantly reduce the risks and impacts of climate change; increasing the ability to adapt to the adverse impacts of climate change and foster climate resilience and low greenhouse gas emission development in a manner that does not threaten food production; and making finance flows consistent with a pathway towards low greenhouse gas emissions and climate-resilient development,

Also underscoring Article 2, paragraph 2, of the Paris Agreement, which provides that the Agreement will be implemented to reflect equity and the principle of common but differentiated responsibilities and respective capabilities in the light of different national circumstances,

Recalling decisions 1/CMA.3, paragraph 85, 1/CMA.4, paragraphs 50–53, and 3/CMA.5,

Acknowledging that climate change is a common concern of humankind and that Parties should, when taking action to address climate change, respect, promote and consider their respective obligations on human rights, the right to a clean, healthy and sustainable environment, the right to health, the rights of Indigenous Peoples, local communities, migrants, children, persons with disabilities and people in vulnerable situations and the right to development, as well as gender equality, empowerment of women and intergenerational equity,

Recognizing that just transitions are for all countries,

Emphasizing the multisectoral, multidimensional and cross-cutting nature of just transitions, to which there is no one-size-fits-all approach and for which whole-of-society and whole-of-economy approaches are required,

Recognizing that just transition pathways are relevant in the context of mitigation, adaptation, strengthening climate resilience, increasing adaptive capacities and responding to loss and damage, which are all essential for ensuring that just transition pathways leave no one behind,

Highlighting the unique challenges and opportunities of each Party in pursuing just transitions that contribute to achieving the goals of the Paris Agreement,

Underscoring the importance of the urgent delivery of means of implementation (capacity-building, climate finance, and technology development and transfer) to facilitate just transition pathways and of enhancing international cooperation on, and support for, just transition pathways for developing country Parties, in particular small island developing states and the least developed countries,

Recognizing that the widening adaptation finance gap may hinder the implementation of just transition pathways in developing countries, especially those that are particularly vulnerable to the adverse effects of climate change,

1. *Underlines* the importance of ensuring that just transition approaches are tailored to national circumstances and based on nationally defined development priorities and *highlights* the contribution of just transitions to more robust and equitable mitigation and adaptation outcomes;

2. *Emphasizes* the inherent connection between pursuing efforts to limit the global temperature increase to 1.5 °C, including through deep, rapid and sustained reductions in greenhouse gas emissions, and pursuing just transition pathways;

3. *Welcomes* the establishment of and progress of work under the United Arab Emirates just transition work programme;

4. *Affirms* that the work programme fosters a collective understanding of just transitions, is not policy-prescriptive and encourages a holistic and integrated approach to pursuing just transition pathways that reflect diverse national circumstances and capacities;

5. *Highlights* that the work programme contributes to efforts to strengthen the global response to the threat of climate change in the context of sustainable development and efforts to eradicate poverty;

6. *Emphasizes* the importance of comprehensively and systematically considering all elements of the work programme, as outlined in paragraph 2 of decision 3/CMA.5, without selective focus on any aspect.

7. *Invites* the work programme to integrate outcomes of the first global stocktake relevant to just transition in line with the invitation contained in paragraph 186 of decision 1/CMA.5;

8. *Expresses gratitude* to the Governments of Germany, Egypt, Panama and xxx for hosting the first, second, third and fourth dialogues respectively under the work programme;

9. *Also expresses appreciation* to the Chairs of the subsidiary bodies and the secretariat for organizing the dialogues, and *expresses gratitude* to the Parties and observers and other non-Party stakeholders, including experts, that contributed to the discussions at the dialogues and submitted views;[1]

10. *Expresses appreciation* to the Chairs of the subsidiary bodies and the secretariat for preparing the informal summaries of the first,[2] second,[3] third[4] and fourth[5] dialogues under the work programme, as well as the annual summary reports thereon,[6][7] and *notes* the views of Parties and observers and other non-Party stakeholders reflected therein;

11. *Welcomes* that the dialogues enabled Parties and observers and other non-Party stakeholders to share information on opportunities, best practices, actionable solutions, challenges and barriers related to the dialogue topics and *recognizes*:

a) That just transition pathways are determined at the national level in a nationally determined manner through national climate plans, policies and strategies, including NDCs, NAPs and LT-LEDS;

b) The importance of meaningful and effective social dialogue with all social partners, respect for labour rights and decent work for just transitions;

---

[1] In response to decision 3/CMA.5, paras. 6 and 8. The submissions are available at https://www4.unfccc.int/sites/submissionsstaging/Pages/Home.aspx (in the search field, type "just transition").

[2] Available at https://unfccc.int/documents/640155.

[3] Available at https://unfccc.int/documents/642594.

[4] Available at xxx.

[5] Available at xxx.

[6] FCCC/SB/2024/7.

[7] FCCC/SB/2024/x.

c) The importance of ensuring broad and meaningful participation involving all stakeholders, including workers affected by just transitions, informal workers, people in vulnerable situations, Indigenous Peoples, local communities, migrants and internally displaced persons, people of African descent, children, youth, the elderly and persons with disabilities, to enable effective, inclusive and participatory just transition pathways;

d) That multi-stakeholder, people-centric, bottom-up, whole-of-society approaches are required to achieve just transitions;

e) The importance of education systems and skills development, including through upskilling and reskilling, of labour rights and social protection systems, and of consideration of the informal sector, the care economy, unemployed people and future workers for ensuring a just transition of the workforce;

f) The multisectoral and multidimensional nature of just transitions and the resultant need for whole-of-economy approaches to just transitions that engage the private sector, including micro, small and medium-sized enterprises, and that contribute to the creation of green and decent jobs;

g) **Option 1:** The importance of facilitating universal access to clean, reliable, affordable and sustainable energy for all, including through the scaled-up deployment of renewable energy and access to clean cooking, and that such efforts may promote energy security and present significant socioeconomic opportunities associated with transitioning away from fossil fuels in a just, orderly and equitable manner, while acknowledging that pathways to energy transitions will vary by country in accordance with national circumstances;

   Option 2: The importance of facilitating universal access to clean, reliable, affordable and sustainable energy for all, including access to clean cooking, and that such efforts may promote energy security;

   Option 3: {no text}

h) The importance of gender- and human rights-based approaches to just transition pathways that respect, promote and fulfil all human rights, including, but not limited to, the right to health, the right to a clean, healthy and sustainable environment, and the rights of Indigenous Peoples, local communities, migrants, children, persons with disabilities and people in vulnerable situations, as well as gender equality, empowerment of women and intergenerational equity;

i) The importance of adaptation and climate resilience in the context of just transitions of ensuring that efforts in these areas are aligned with just transition pathways and take into account diverse national circumstances and development priorities;

j) The importance of locally led adaptation and social protection in the context of enhancing adaptation and climate resilience aligned with just transition pathways;

k) The connection between just transition pathways and ensuring the integrity of all ecosystems and the protection of biodiversity, recognized by some cultures as Mother Earth, including through the use of ecosystem-based adaptation approaches and nature-based solutions;

l) *[Placeholder on additional key messages resulting from the third and fourth dialogues]*;

12. *Invites* Parties and non-Party stakeholders to consider the key messages in paragraph 11 above in designing, implementing and supporting just transition pathways, as applicable;

13. *Emphasizes* the importance of continuing to ensure the inclusive and active participation of Parties and observers and other non-Party stakeholders in future dialogues under the work programme, including by introducing interactive formats that foster engagement of and constructive discussion among all participants, whether they are attending in person or online;

14. *Encourages* Parties to consider just transition pathways in developing and implementing national climate plans and strategies, including NDCs, NAPs and LT-LEDS,

that are aligned with the outcomes of the first global stocktake and relevant provisions of the Paris Agreement;

15. *Invites* the UNFCCC constituted bodies to integrate just transition elements and outcomes of the United Arab Emirates just transition work programme into their existing workplans to promote synergies and include in their regular reports information on progress in implementing related activities;

16. *Recognizes* the benefit of building on relevant work on designing and implementing just transition pathways under and outside the Convention and the Paris Agreement for maximizing synergies in the context of the work programme;

17. *Recognizes* the potential for synergies with the Rio Conventions and the Sustainable Development Goals;

18. *Notes* the relevant instruments and initiatives that might provide guidance for designing and implementing just transition pathways, including the International Labour Organization guidelines for a just transition towards environmentally sustainable economies and societies for all,[8] the United Nations Global Accelerator on Jobs and Social Protection for Just Transitions,[9] the United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights[10] and the and the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples;[11]

19. *Requests* the secretariat to map relevant instruments, initiatives and processes under and outside the Convention and Paris Agreement to support the implementation of the work programme and as input to the review referred to in para. 3 of decision 3/CMA.5;

20. *Acknowledges* the challenges and barriers faced by many developing country Parties, in particular the least developed countries and small island developing States, in preparing and implementing national climate change plans and *notes* the importance of enhancing the provision of means of implementation and creating domestic enabling environments for preparing and implementing such plans;

21. *Highlights* developing country Parties' need for enhanced support for developing and implementing NDCs, NAPs and LT-LEDS that incorporate consideration of just transition pathways and *acknowledges* the support already available in this regard;

22. *Recalls* paragraph 20 of decision 1/CMA.6, in which it recognized the importance of continued efforts to support just transitions across all sectors and thematic areas, and cross-cutting efforts, including transparency, readiness, capacity-building and technology development and transfer, in developing country Parties;

23. *Notes* the summary of the 2023 Forum of the Standing Committee on Finance on financing just transitions[12] and the information therein on integrating consideration of just transitions into national policymaking and policy frameworks as well as into creating enabling environments, and mobilizing and enhancing access in relation to financing for undertaking socially and economically feasible just transitions, including for those developing country Parties with limited fiscal space and high levels of debt;

24. *Recognizes* the importance of means of implementation, including capacity-building, climate finance and technology development and transfer, as well as international cooperation, for facilitating developing country Parties in pursuing just transition pathways that promote sustainable development and the eradication of poverty, and that high debt burdens can hinder those Parties in pursuing just transition pathways;

---

[8] ILO. Guidelines for a just transition towards environmentally sustainable economies and societies for all. Geneva, 2015.

[9] More information available at https://www.unglobalaccelerator.org/.

[10] United Nations. Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations "Protect, Respect and Remedy" Framework. Geneva, 2011.

[11] A/RES/61/295, "United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples", September 13, 2007.

[12] FCCC/CP/2023/2/Add.4–FCCC/PA/CMA/2023/8/Add.4.

25. *Recalls* paragraph 69 of decision 1/CMA.5 which notes that scaling up new and additional grant-based, highly concessional finance and non-debt instruments remains critical to supporting developing countries, particularly as they transition in a just and equitable manner;

*[**Option 1:** Placeholder on promoting international cooperation and addressing the concerns with climate change related trade-restrictive unilateral measures*

***Option 2:** Placeholder on cross-border impacts of climate measures, including trade impacts*

***Option 3:** {no text}]*

26. *Acknowledges* that developing country Parties may lack the institutional and financial capacity to achieve just transitions on their own and that global partnerships and capacity-building initiatives can provide valuable contributions in this context and *recognizes* that the United Arab Emirates just transition work programme has the potential to promote and enhance the role of international cooperation and partnerships in relation to the provision of capacity-building and technical and financial assistance;

27. *Recognizes* the role of non-market approaches under Article 6, paragraph 8, of the Paris Agreement in supporting Parties in implementing just transitions, in particular through coordination across instruments and relevant institutional arrangements, including the Glasgow Committee on Non-market Approaches;

28. Options for further implementation of the United Arab Emirates just transition work programme

Option 1: Improving existing modalities

Option 2: New institutional arrangements [toolbox, guidance framework, global platform, technical assistance network, mechanism]

Option 3: Defer decision to 2026

29. *Recalls* paragraph 3 of decision 3/CMA.5, it which it was agreed to review the effectiveness and efficiency of the work programme and consider its continuation at the eighth session of the Conference of the Parties serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement (November 2026);

30. *Takes note* of the estimated budgetary implications of the activities to be undertaken by the secretariat referred to in paragraphs xxx above;

31. *Requests* that the actions of the secretariat called for in this decision be undertaken subject to the availability of financial resources.]

DRAFT TEXT
on

SBSTA 62 agenda item 12
Matters relating to Article 6 of the Paris Agreement: work programme under the framework for non-market approaches referred to in Article 6, paragraph 8, of the Paris Agreement and in decision 4/CMA.3

Version 24/6/2025 10:00

Draft conclusions proposed by the Chair

1. The Subsidiary Body for Scientific and Technological Advice (SBSTA) convened at this session the 7th meeting of the Glasgow Committee on Non-market Approaches (GCNMA).

2. The SBSTA welcomed:

(a) The progress of implementation and outcomes of the work programme under the framework for non-market approaches referred to in Article 6, paragraph 8, of the Paris Agreement and in decision 4/CMA.3, including:

(i) The continued progress since GCNMA 6 in operationalizing the NMA Platform,[1] including the technical adjustments made thereto, which is contributing to the implementation of the work programme activities referred to in decision 4/CMA.3, annex, paragraph 8(b)(i);

(ii) The new capacity-building resources[2] developed by the secretariat in relation to implementing Article 6, paragraph 8, of the Paris Agreement, including on using the NMA Platform;

(iii) The launch in April 2025 of a discussion forum[3] for Parties and non-Party stakeholders, designed to facilitate networking among active users of the NMA Platform and the presentation of information on non-market approaches (NMAs), including information identified through implementing the work programme activities;[4]

(b) The broad participation of Parties, relevant bodies, representatives of institutional arrangements and processes under the Convention and the Paris Agreement, and observers, including through the delivery of seven presentations, a world café and a round-table discussion, in the in-session workshop held in conjunction with GCNMA 7[5] with the aim of sharing views on using the NMA Platform, exchanging information on NMAs, including how they support the implementation of nationally determined contributions, and reflecting on support available and needed for strengthening NMAs, thereby contributing to the implementation of the work programme activities referred to in decision 4/CMA.3, annex, paragraph 8(b)(ii);

(c) The constructive use of a spin-off group at GCNMA 7, which provided an opportunity for more detailed discussion of common concerns, experience and challenges, including an exchange of lessons learned and other information, pertaining to innovative and synergistic NMAs that can enhance mitigation and adaptation action by creating and realizing efficiencies and co-benefits.

3. The SBSTA took note of:

---

[1] Available at https://unfccc.int/nma-platform.
[2] A range of resources are available on the NMA Platform information hub.
[3] Available at https://unfccc.int/nma-forum.
[4] As per decision 8/CMA.4, para. 11.
[5] Organized in accordance with decisions 8/CMA.4, para. 10(a), and 7/CMA.6, paras. 17–18.

(a) The report by the secretariat on the in-session workshop held in conjunction with GCNMA 6,[6] which contributed to the implementation of the work programme activities referred to in decision 4/CMA.3, annex, paragraph 8(b)(ii);

(b) The information recorded on the NMA Platform since GCNMA 6 on financial, technology and capacity-building support available or provided for identifying, developing or implementing NMAs;[7]

(c) The secretariat's notification to Parties and observers via the GCNMA email distribution list that the submission portal[8] is open, enabling them to provide views and information on the topics referred to in decision 7/CMA.6, paragraph 27;[9]

(d) The secretariat's update[10] at GCNMA 7 on the status of development of the NMA Platform and its quantitative report on the activities on the NMA Platform,[11] including:

(i) The recording of two NMAs[12] as at 23 June 2025;

(ii) The receipt of a growing number of nominations for national focal points for Article 6, paragraph 8, of the Paris Agreement, with 98 nominations having been received as at 23 June 2025 compared with 78 as at GCNMA 6;

(iii) The registration of 23 support providers[13] as at 23 June 2025;

(iv) The revised language used on the NMA Platform to describe the scope of NMAs under the framework;[14]

(e) The capacity-building activities undertaken by the secretariat for national focal points for Article 6, paragraph 8, of the Paris Agreement, as well as those related to the work programme delivered as part of the broader capacity-building programme related to Article 6 of the Paris Agreement.

4. The SBSTA noted that the complementarity and added value of the work programme activities should be ensured, while avoiding duplication of work under the framework with the work of the subsidiary bodies and the constituted bodies under the Paris Agreement, taking into account the mandates of these bodies.

5. The SBSTA also noted that the work programme should contribute to the ambitious implementation of nationally determined contributions, building on the already existing subsidiary bodies and constituted bodies under the Paris Agreement, and their relevant work programmes.

6. The SBSTA invited Parties that have not yet notified the secretariat of their national focal points for Article 6, paragraph 8, of the Paris Agreement to do so to enable them to access the NMA Platform, and encouraged Parties to ensure that their national focal points are aware of the capacity-building resources referred to in paragraph 2(a)(ii) above.

7. The SBSTA also encouraged national focal points for Article 6, paragraph 8, of the Paris Agreement to share their national-level experience, best practices, lessons learned and case studies pertaining to NMAs with a view to improving implementation thereof, including by making use of the discussion forum referred to in paragraph 2(a)(iii) above and in-session workshops and spin-off groups in conjunction with meetings of the GCNMA.

---

[6] FCCC/SBSTA/2025/1.
[7] As per decision 8/CMA.4, para. 8.
[8] https://www4.unfccc.int/sites/submissionsstaging/Pages/Home.aspx.
[9] As per decision 7/CMA.6, para. 28.
[10] Available at https://unfccc.int/documents/647919.
[11] As per decision 7/CMA.6, para. 19.
[12] Adaptation Benefits Mechanism and Sustainable Business of Adaptation for Resilient Urban future initiative.
[13] Any entity providing financial, technology and/or capacity-building support for identifying, developing or implementing NMAs.
[14] As per decision 7/CMA.6, para. 29.

8. The SBSTA further encouraged Parties to record their NMAs on the NMA Platform to facilitate information exchange and stakeholder engagement,[15] and to make use of the discussion forum for collaborating on potential NMAs.

9. [The SBSTA encouraged interested Parties, relevant bodies, representatives of institutional arrangements and processes under the Convention and the Paris Agreement related to, inter alia, mitigation, adaptation, finance, technology development and transfer, and capacity-building, including United Nations bodies, multilateral, bilateral and other public donors, and private and non-governmental organizations to provide information on financial, technology and capacity-building support available or provided for identifying, developing or implementing NMAs for recording on the NMA Platform.]

10. The SBSTA noted that some Parties with NMAs recorded on the NMA Platform have encouraged other Parties to join their NMAs, as appropriate.

11. The SBSTA encouraged the use of the NMA Platform as an instrument for facilitating the sharing of information on opportunities, best practices, actionable solutions, enabling conditions, challenges and barriers related to NMAs, as discussed at the in-session workshop referred to in paragraph 2(b) above and in the spin-off group referred to in paragraph 2(c) above.

12. The SBSTA also encouraged the use of the NMA Platform, including through the use of the thread "Opportunities for collaboration" in the discussion forum, as a dynamic instrument for facilitating opportunities, including to connect, identify, develop and implement NMAs.

13. The SBSTA requested the secretariat to:

(a) Continue providing capacity-building support for identifying, developing and implementing NMAs, as well as for using the NMA Platform, to national focal points for Article 6, paragraph 8, of the Paris Agreement, prioritizing the provision of support to developing country Parties;

(b) Conduct outreach for a broad range of stakeholders on the NMA Platform, including through relevant webinars, covering matters such as the functionality of the discussion forum, with the aim of increasing awareness of and engagement in the Platform;

(c) Improve the experience of users of the NMA Platform by:

(i) Adding new country filters such as "Small island developing States";

(ii) Expanding the current drop-down menu under "Sectors" to encompass ecosystems, and including further breakdowns of sectors, ecosystems and other categories, to help users to filter for NMAs relevant to their interests;

(iii) Including an optional section for Parties submitting an NMA to indicate the type of approach pertaining to the NMA;

(iv) Ensuring that all countries are fully visible on the map and accurately reflecting the geographical locations (country and region) of NMAs;

(v) Including the total number of recorded NMAs in the graphics on the information hub;

(vi) Making the NMA Platform user manual more visible on the NMA Platform home page.

14. The SBSTA also requested the secretariat, when implementing the action referred to in paragraph 13(c) above, to take into consideration the upcoming review of the work programme,[16] noting that this review may result in recommendations for further technical improvements to the NMA Platform that may benefit from consolidation.

15. The SBSTA further requested the secretariat to organize an in-session workshop to be held in conjunction with GCNMA 8, at the seventh session of the Conference of the Parties

[15] Recalling decisions 17/CMA.5, para. 7, and 7/CMA.6, para. 24.
[16] See decision 4/CMA.3, para. 10.

serving as the meeting of the Parties to the Paris Agreement (November 2025), which will be held in the Amazon region, for the presentation of NMAs from all regions, including those relevant to that region, such as joint mitigation and adaptation approaches for integrated and sustainable forest management.

16. [The SBSTA requested the secretariat to invite [to the workshop] interested Parties, relevant bodies, representatives of institutional arrangements and processes under the Convention and the Paris Agreement related to, inter alia, mitigation, adaptation, finance, technology development and transfer, and capacity-building, including United Nations bodies, multilateral, bilateral and other public donors, and private and non-governmental organizations to provide information on financial, technology and capacity-building support available or provided for identifying, developing or implementing NMAs for recording on the NMA Platform.]

17. The SBSTA took note of the estimated budgetary implications of the activities to be undertaken by the secretariat referred to in paragraphs 13–16 above.

18. It requested that the actions of the secretariat called for in these conclusions be undertaken subject to the availability of financial resources.