Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

22 июля 2025 года 3514-25-00-2/1894 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Беккожиной А.К.,
при секретаре судебного заседания Кабишевой А.Т.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Аппарат акима поселка Шашубай Актогайского района Карагандинской области»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Diamond Audit MSA»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
признание недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Акбузауова Б.Б., представитель ответчика Рахимжанова К.К..

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

6 января 2025 года, по итогам государственных закупок способом из одного источника по несостоявшимся закупкам, между государственным учреждением «Аппарат акима поселка Шашубай Актогайского района Карагандинской области» (далее – ГУ «Аппарат акима поселка Шашубай», заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «Diamond Audit MSA» (поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг №3 (далее - договор).

Предмет договора – оказание услуг по сопровождению и технической поддержке информационной системы. Доступ к

«Комплексной информационно-аналитической системе Fundo для государственных организаций Казахстана» (далее – программа «Fundo»).

Общая сумма договора – 334 800 тенге.

13 января 2025 года поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения договора.

Срок оказания услуг – в течение 2025 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2025 года.

Поставщиком услуга не оказана.

5 мая 2025 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

ГУ «Аппарат акима поселка Шашубай» обратилось в суд с иском к ТОО «Diamond Audit MSA» о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставщиком услуга не оказана, доступ к программе «Fundo» не обеспечен. С конца февраля был предоставлен доступ к программе «Fresh», которая также надлежащим образом не функционировала. В связи с чем, заказчик вынужден был работать через другого поставщика, которым предоставлен доступ к программе «Fundo».

Представитель ответчика иск не признал, пояснил, что по устной договоренности заказчику предоставлен доступ к программе «Fresh», которая является аналогией «1С бухгалтерия». Представитель заказчика игнорировал рекомендации поставщика. Полагает, что договор должен быть зарегистрирован в казначействе. Отсутствие его регистрации свидетельствует об отсутствии законной силы договора. Дополнил, что поставщик не имеет доступа к программе «Fundo».

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», введенного в действие с 01 января 2025 года, (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться

Документ подписан: Беккожина А. К., 29.07.2025

Дата вступления в законную силу: 30.08.2025, судья Беккожина А. К., 04.09.2025

с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом из одного источника по несостоявшимся закупкам, по результатам которых между сторонами заключен договор.

Следовательно, поставщик, приняв участие в таких государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство оказать услугу в соответствии с технической спецификацией и в срок.

Согласно подпункту 1) пункта 3.1 договора, поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Технической спецификацией (приложение №2 к договору), предусмотрен перечень услуг к договору абонентского сопровождения «Комплексной информационно-аналитической системы Fundo для государственных организаций Казахстана» в 2025 году. Срок оказания услуг – ежемесячно, в течение 2025 года.

Между тем, в судебном заседании установлено, что поставщиком доступ к программе «Fundo» не обеспечен.

Данное обстоятельство представителями сторон подтверждено в судебном заседании.

Суд не соглашается с доводами представителя ответчика о том, что, по согласованию между сторонами, для работы истцу был предоставлен доступ к программе «Fresh», поскольку условиями договора прямо предусмотрено обеспечение доступа к программе «Fundo», изменения в части использования программы в договор не вносились, дополнительное соглашение не заключалось.

Пунктом 5.2. договора предусмотрено, что услуга считается оказанной при условии полной сдачи поставщиком услуги заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору

Однако, установлено, что между сторонами акты оказанных услуг не подписаны. Следовательно, факт оказания услуг не подтвержден, услуги не оказаны.

Документ подписан: Беккожина А. К., 29.07.2025

Дата вступления в законную силу: 30.08.2025, судья Беккожина А. К., 04.09.2025

Также суд не соглашается с доводами представителя ответчика о необходимости регистрации договора в территориальном подразделении казначейства, поскольку согласно Приказу Министра финансов Республики Казахстан от 27 января 2016 года № 30 (действовавшему на момент возникновения спорных правоотношений) утвержден перечень специфик экономической классификации расходов, в том числе видов расходов, по которым регистрация заключенных гражданско-правовых сделок является обязательной. Согласно данному приказу обязательной регистрации подлежат договора по специфике 158 «Оплата работ и услуг в сфере информатизации», кроме гражданско-правовых сделок на поставку товаров (работ, услуг): при перечислении сумм на счета в Национальном Банке Республики Казахстан для конвертации и последующего перечисления на счета загранучреждений Республики Казахстан по бюджетной программе «Услуги по координации внешнеполитической деятельности» администратором которой является Министерство иностранных дел Республики Казахстан. Проведение платежей по расходам на сумму, не превышающую 100-кратного месячного расчетного показателя без регистрации гражданско-правовой сделки, осуществляется на основании счета к оплате без приложения подтверждающих документов.

Учитывая, что общая сумма заключенного между сторонами договора не превышает 100-кратный месячный расчетный показатель, его регистрация в территориальном подразделении казначейства необязательна.

В связи с неисполнением обязательств, 5 мая 2025 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Таким образом, ответчиком обязательство по сопровождению и технической поддержке информационной системы с обеспечением доступа к «Комплексной информационно-аналитической системе Fundo для государственных организаций Казахстана» не исполнено.

Указанный Законом срок истцом соблюден. Договор расторгнут 5 мая 2025 года, а в суд с иском истец обратился 8 мая 2025 посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

При таких обстоятельствах, требование истца обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, в размере

Документ подписан: Беккожина А. К., 29.07.2025

Дата вступления в законную силу: 30.08.2025, судья Беккожина А. К., 04.09.2025

1 966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима поселка Шашубай Актогайского района Карагандинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Diamond Audit MSA» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Diamond Audit MSA» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Diamond Audit MSA» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Беккожина А.К.

Документ подписан: Беккожина А. К., 29.07.2025

Дата вступления в законную силу: 30.08.2025, судья Беккожина А. К., 04.09.2025

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» - Судопроизводство -