22872002401

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 июля 2025 года дело№3971-25-00-2/1303 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Жараспаевой Г.Е.,
при секретаре судебного заседания Сыздыковой А.,
рассмотрел дистанционно в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства акимата Карасуского района»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Береке-Кандыагаш»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки
3. о понуждении

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Бимагамбетова А.
Представитель истца Григоренко И.Е.
представитель ответчика Жумалиев Д.Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

14 июня 2024 года между ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства акимата Карасуского района» (далее- истец, заказчик) и ТОО «Береке-Кандыагаш» (далее- ответчик, подрядчик) заключили договор о государственных закупках №45 по условиям которого подрядчик принял обязательство выполнить строительно-монтажные работы по объекту «Строительство скотомогильника

(биотермическая яма) в поселке Карасу Карасуского района Костанайской области» на сумму 40 424 488.36 тенге.

Срок строительства- 3 месяца, т.е. до 5 ноября 2024 года.

20 декабря 2024 года стороны заключили дополнительное соглашение по которому срок исполнения приходится на 31 марта 2025 года.

Работы в установленный договором срок не выполнены

Истец обратился в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя неисполнением обязательств, в связи с чем начислена неустойка в размере 565 942,86 тенге, а также просил понудить ответчика исполнить принятые на себя обязательства.

Ответчик с требованиями истца не согласился, просил в иске отказать, указывая на то, что в период с 2024 года по 31 марта 2025 года провести работы на объекте не представилось возможным из-за погодных условий и паводковой ситуацией. Заливка бетона в условиях повышенной влажности ведет к риску коррозии как самого бетона, так и бетонного сооружения в целом. Это может сказаться на долговечности и надежности объекта. Кроме того, на данном объекте планируется использование сильнодействующих химикатов, таких как фенол-формальдегид, что создает угрозу для окружающей среды. В связи с высоким уровнем паводковых вод отсутствовала возможность доступа к объекту (дороги затоплены) Подрядчик не отказывается выполнить свои обязательства по договору и просит дать возможность завершить и сдать объект. В настоящее время часть необходимых строительных материалов уже находится на объекте, работы начаты и будут завершены в кратчайшие сроки.

Представитель истца поддержала заявленные требования по основаниям указанным в иске, и пояснила, что в 2024 году ответчик произвел выкопку ямы глубиной 10 метров, но из-за неправильной технологии, ее засыпало на 7 метров, установленное частичное ограждение завалилось. Только после подачи иска в суд, ответчик 27 июня 2025 года, т.е. во время рассмотрения дела, подрядчик приехал на объект, восстановил ограждение. В настоящее время на объекте находится 6 человек, заново вырыли яму, подготовили каркас для заливки бетона, только перед судебным заседанием предоставили первый акт выполненных работ, который еще не проверен. Представитель технадзора был на объекте, замечаний не выставил. Работы выполнены примерно на 13 миллионов (25%), но к 30 июля выполнить работы в полном объеме подрядчик не успеет, поскольку необходимо еще произвести заливку бетона, и благоустройство.

Представитель ответчика в судебном заседании не оспаривал сумму неустойки, готов ее оплатить путем удержания из причитающихся сумм к

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 29.07.2025

Дата вступления в законную силу: 03.09.2025, судья Касымжанова А. К., 03.09.2025

3971-25-3-1/1343

оплате. Работа проводится, бетон заказан, и будет произведена заливка бетона.

Прокурором дано заключение о частичном удовлетворении иска в части признания недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки поскольку объект до настоящего времени не сдан в эксплуатацию, в части понуждения выполнить обязательства отказать, ввиду того, что истечение срока исполнения обязательства не освобождает ответчика исполнить обязательства.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии со ст. 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее- ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков не исполнивших либо ненадлежаще исполнивших обязательства по договору о государственных закупках.

Установлено, что подрядчик принял обязательство выполнить работы по строительству скотомогильника (биотермическая яма) в поселке Карасу в срок до 31 марта 2025 года.

Суд соглашается с доводами ответчика в части невозможности приступить к выполнению работ в период до 31 марта 2025 года ввиду неблагоприятных погодных условий в указанный период.

Вместе с тем, подрядчик с наступлением благоприятных погодных условий к выполнению работ не приступил, и приступил к производству работ только в конце июня 2025 года, тем самым затягивая выполнение работ.

Судом неоднократно предоставлялось ответчику время для исполнения обязательства, однако, на момент вынесения решения суда работы не выполнены, ответчиком не представлено ни одного акта выполненных работ, которые бы свидетельствовали о частичном выполнении.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об обоснованных требованиях истца, которые подлежат удовлетворению.

По требований №2.

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 29.07.2025

Дата вступления в законную силу: 03.09.2025, судья Касымханова А. К., 03.09.2025

Статьей 298 ГК предусмотрено основание взыскания неустойки, которым является факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

В силу статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Кроме того, пунктом 8.3 договора предусмотрено право заказчика взыскать с подрядчика неустойку за не исполнение обязательства в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Ответчик в судебном заседании согласился с предъявленной суммой неустойки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 62 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) сведения о фактах могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, заключений экспертов, вещественных доказательств, протоколов процессуальных действий, протоколов судебных заседаний, аудио-, видеозаписей, данных, полученных путем использования систем видеоконференцсвязи, отражающих ход и результаты процессуальных действий, и иных источников.

В связи с чем, требования истца в данной части иска подлежат удовлетворению.

По требованию №3.

Как установлено в судебном заседании, подрядчик приступил к выполнению работ в конце июня, при этом, на момент вынесения решения суда, доказательств об исполнении обязательств по договору в полном объеме не предоставлено.

В соответствии с 4.1 договора подрядчиком принято обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Согласно пункта 6.1 договора, работа считается выполненной при

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 29.07.2025

Дата вступления в законную силу: 03.09.2025, судья Касымжанова А. К., 03.09.2025

3971-25-3-1/1343

условии полной сдачи подрядчиком работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору.

Поскольку доказательств об исполнении обязательств по договору не предоставлено, суд находит требование истца в данной части иска подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3932 тенге – за два требования неимущественного характера и 16 978 тенге- за требование имущественного характера.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства акимата Карасуского района» к товариществу с ограниченной ответственностью «Береке-Кандыагаш» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, понуждении - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Береке-Кандыагаш» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Береке-Кандыагаш» в доход государства неустойку в сумме 565 942.86 (пятьсот шестьдесят пять тысяч девятьсот сорок две тенге 86 тиын) тенге.

Понудить товарищество с ограниченной ответственностью «Береке-Кандыагаш» исполнить обязательства по договору о государственных закупках №45 от 14 июня 2024 года.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Береке-Кандыагаш» в доход государства государственную пошлину в сумме 20 910 (двадцать тысяч девятьсот десять) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 29.07.2025

Дата вступления в законную силу: 03.09.2025, судья Касымжанова А. К., 03.09.2025

Судья **Жараспаева Г.Е.**

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 29.07.2025

Дата вступления в законную силу: 03.09.2025, судья Касымжанова А. К., 03.09.2025

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -