Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 июля 2025 года № 3313-25-00-2/880 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Областной кардиологический центр» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Samal service LTD»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Самат О.М.,
стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 января 2025 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Областной кардиологический центр» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» (далее - Истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Samal service LTD» (далее - Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг №62 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался оказать услуги по техническому обслуживанию климатического (кондиционерного) оборудования систем/вентиляционных систем и оборудования. Установка кондиционеров. Общая сумма Договора 1 082 665,92 тенге, место оказания

услуги: область Жетісу, г.Талдыкорган, ул. Ескельды би, 224, срок исполнения: по заявкам заказчика в течении 2025 года, срок действия Договора: по срок 31 декабря 2025 года. Заказчик обязался принять оказанные услуги и оплатить за них на условиях заключенного Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств.

Истец мотивировал требования тем, что по состоянию на 28 мая 2025 года ответчиком обязательства по Договору не исполнены, услуги не оказаны, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца Турсубаева Б.Ж., в суде не участвовала, просила суд рассмотреть дело без участия истца согласно поступившему заявлению, поддержала заявленные требования.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещено времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав заключение прокурора об удовлетворении заявленных требований, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела, обязательства по договору поставщиком не исполнены, услуги не оказаны, в результате

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 04.08.2025

Дата вступления в законную силу: 04.09.2025, судья Киргабаков М. Б., 08.09.2025

неисполнения ответчиком обязательства, для заказчика наступили негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 27 мая 2025 года.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В силу статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 Договора, в случае просрочки сроков оказания услуг, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 6 496 тенге за период 33 дня, в расчет взята ежемесячная сумма обязательств подлежащих исполнению 180 444,32 тенге, соответствующая условиям Договора.

Поскольку установлено нарушения исполнения обязательства, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1966 тенге, также с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в сумме 195 тенге.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 04.08.2025

Дата вступления в законную силу: 04.09.2025, судья Киргабаков М. Б., 08.09.2025

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Искгосударственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Областной кардиологический центр» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Samal service LTD» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Samal service LTD» в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Областной кардиологический центр» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» неустойку в размере 6 496 (шесть тысяч четыреста девяносто шесть) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 195 (сто девяносто пять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Samal service LTD»государственную пошлину в доход государства в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 04.08.2025

Дата вступления в законную силу: 04.09.2025, судья Киргабаков М. Б., 08.09.2025