Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 июля 2025 года дело №3514-25-00-2/2780 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Дияровой Е.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное казенное предприятие «Управление парками культуры и отдыха» акимата города Караганды Отдела культуры, развития языков, физической культуры и спорта города Караганды

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Іңкәр» Искакова Самал Берекеевна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Нуралиев Р.С.
ответчик Искакова С.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

3 марта 2025 года между коммунальным государственным казенным предприятием «Управление парками культуры и отдыха» акимата города Караганды Отдела культуры, развития языков, физической культуры и спорта города Караганды (далее – КГКП, заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Іңкәр» Искаковой Самал Берекеевной (далее - ИП, поставщик), заключен договор о государственных закупках товаров №88

Предмет Договора - коробка передач в сборе JAK N80(N721MG). MXC84AG00PK113054.

Сумма Договора – 2 200 000 тенге.

Срок поставки – 16 дней после подписания Договора.

Ответчиком обязательства не исполнены, товар не поставлен.

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок в соответствии с условиями Договора и нарушенными обязательствами.

В судебном заседании представитель истца доводы по иску поддержал, просил удовлетворить, поскольку ответчик обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил. Ответчик просил предоставить дополнительное время для поставки товара, дважды поставлял товар, но не соответствующий технической спецификации, поставщик забирал товар на замену, однако замена на надлежащий товара не произведена, тем самым обязательства не исполнены в полном объеме по Договору.

В судебном заседании ответчик не оспаривала обстоятельства по делу и требования истца, указав, что поставщиком приняты меры к исполнению обязательств и поставки товара по Договору, неоднократно произведены заказы к производителю, однако товар поставлялся из Китайской Республики не по требованию заказчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статьей 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательства возникают из договора.

В соответствии со статьями 272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Требованиями пункта 414, 476 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 определено, что представление потенциальным

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 04.08.2025

Дата вступления в законную силу: 05.09.2025, судья Муталяпова А. Т., 06.09.2025

поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные Договором сроки согласно приложению к Договору.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора, поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункта 3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договора сторонами определен срок поставки товара – 16 дней с момента подписания Договора, следовательно, срок поставки истек 20 марта 2025 года, товар не поставлен.

При таких обстоятельствах, ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 3 июня 2025 года, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 04.08.2025

Дата вступления в законную силу: 05.09.2025, судья Муталяпова А. Т., 06.09.2025

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения и поставки товара, передачи товара заказчику по акту приема-передачи товара не предоставлено, тогда как согласно статье 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден, поскольку договор расторгнут 3 июня 2025 года, истец с иском обратился 2 июля 2025 года, в течение тридцати дней с момента расторжения Договора согласно статье 8 Закона.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Управление парками культуры и отдыха» акимата города Караганды Отдела культуры, развития языков, физической культуры и спорта города Караганды к индивидуальному предпринимателю «Іңкәр» Искаковой Самал Берекеевне о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Іңкәр» Искакову Самал Берекеевну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Іңкәр» Искаковой Самал Берекеевны в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 04.08.2025

Дата вступления в законную силу: 05.09.2025, судья Муталяпова А. Т., 06.09.2025

3514-25-3-1/3311

Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова
Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.

Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 04.08.2025

Дата вступления в законную силу: 05.09.2025, Судья Муталяпова А. Т., 06.09.2025

3514-25-3-1/3311