Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 июня 2025 года дело №7527-25-00-2/3838 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Баймахан А.Ж.,
при секретаре судебного заседания Слəмбековой А.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Детская городская клиническая инфекционная больница» Управления общественного здравоохранения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Флюромед»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. О взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Флюромед»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Детская городская клиническая инфекционная больница» Управления общественного здравоохранения города Алматы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
о признании расторжения договора незаконным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца Рабилова А.Т., Сергазин Н.С.
представители ответчика Кан Г. и Жахин Р.А.,
прокурор Малибекова С.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

14 февраля 2025 года между истцом (в качестве заказчика) и ответчиком (в качестве поставщика, исполнителя) был заключен договор о государственных закупках услуг №069/00/00 (далее-договор) по условиям которого ответчик обязуется оказать услуги по техническому обслуживанию медицинского рентген оборудования.

Общая сумма по договору составляет 2 500 000 тенге.

Срок оказания услуги по договору – по заявке заказчика до 31 декабря 2025 года.

Договор вступает в силу с момента подписания и действует до 31.12.2025 года.

18 февраля 2025 года в 09 часов 32 минуты направлена заявка на оказание услуг по обслуживанию и устранению неполадок рентген аппарата Модульного филиала, расположенного в мкр.Коккайнар.

19 февраля 2025 года в 11 часов 53 минуты направлена повторная заявка, из которой следует, что на заявку от 18 февраля 2025 года прибыл инженер Виталий, который провел предварительную диагностику рентген аппарата, однако неисправности не были устранены, в связи с чем подана повторная настоящая заявка.

Однако поставщиком обязательства не были исполнены.

28 февраля 2025 года в 12 часов 17 и 18 минут в адрес исполнителя направлены письма с аналогичным содержанием.

04 марта 2025 года заказчик отправил поставщику уведомление о намерении расторгнуть договор.

12 марта 2025 года в 16 часов 49 минут в адрес заказчика исполнитель направил письмо о том, что в ходе переустановки ПО сторонней организацией, проведена корректировка работы рентгена, в том числе выявлено несоответствие IP адреса с сервером. Проведена калибровка рентгеновской трубки и корректировка работы ПО, после переустановки ПО сторонней организацией. Исполнитель просит согласовать приглашение сторонних компаний по переустановке ПО с действующей фирмой по обслуживанию согласно договора.

В последующем исполнителем направлены несколько писем, в том числе с приложением акта выполненных работ.

Ответов на данные письма заказчиком не представлены.

04 апреля 2025 года договор расторгнут.

В связи с чем, заказчик просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 52 500 тенге, а также расходы по оплате государственной пошлины.

ТОО «Флюромед» (далее-ТОО) не согласилось с первоначальным иском, обратился со встречным иском о признании расторжения договора

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 18.06.2025

незаконным. Считает, что работы по техническому обслуживанию рентген аппаратов выполнены, оснований для расторжения договора не имеются.

На судебном заседании представители истца поддержали исковые требования, просили удовлетворить в полном объёме. Во встречном иске просили отказать, поскольку работы фактически не выполнены, предоставили возражение в письменной форме.

Представители ответчика не согласились с иском, предоставили письменный отзыв, просили в иске отказать, поскольку ответчиком фактически оказаны услуги, о чём имеется акт выполненных работ от 12 марта 2025 года, подписанный сотрудником ответчика. Встречный иск поддержали, просили удовлетворить.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По первоначальному иску.

По требованию №1.

Согласно статье 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

Так, согласно договору, поставщик обязался оказать услуги согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору.

В соответствии со статьёй 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно технической спецификации, потенциальный поставщик должен иметь техническое оснащение для качественного и своевременного проведения сервисного технического обслуживания оборудования.

При возникновении экстренных технических неполадок в медицинской техники, поставщик обязан прибыть в течение 120 минут с момента подачи заявки заказчиком по телефону или электронной почте.

Действительно, по заявке от 18.02.2025 года исполнитель в тот же день прибыл к заказчику на место оказания услуг, вместе с тем, в акте указал, что выполнена диагностика аппарата и произведена переустановка на АРМ лаборанта, требуется продолжить настройку ПО (необходим) пароль.

Со стороны заказчика акт подписал рентген лаборант Арупов А.

Согласно пунктам 4.2 и 4.3 договора, услуги, оказываемые в рамках договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в

Документ подписан: Баймаханов А. Ж., 18.06.2025

технической спецификации. Если результаты оказанных услуг при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к договору), поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны заказчика, в течение 3-х дней с момента проверки.

Так, после проверки, заказчик повторно направил заявку 19.02.2025 года.

Соответственно исполнитель обязан был принять меры по устранению несоответствий до 21.02.2025 года, включительно.

В установленный срок недостатки не устранены.

В суде представители ответчика пояснили, что посчитали данную заявку аналогичной с заявкой от 18.02.2025 года, по которой услуги оказаны и устранение возможно только после приобретения и переустановки ПО.

Данные доводы ответчика суд считает несостоятельными, поскольку заявка от 19.02.2025 года направлена отдельно, на следующий день после оказания услуг исполнителем и выявления по ним недостатков.

Более того, поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны заказчика, то есть приобретение и переустановка ПО не возлагаются на последнего.

Соответственно, несоответствия подлежали устранению поставщиком самостоятельно, за свой счёт.

В части второго акта выполненных работ от 18.02.2025 года и акта от 12.03.2025 года установлено следующее.

Представитель истца пояснила, что второй акт от 18.02.2025 года о том, что выполнена диагностика аппарата, требуется приобретение и переустановка ПО и акт от 12.03.2025 года о настройке корректной работы рентгена после переустановки ПО сторонней организацией, подписаны рентген лаборантом Садыбаевой Г. ошибочно.

Так, согласно графику работы сотрудников за февраль 2025 года, Садыбаева Г. работала 17 и 19 февраля 2025 года, то есть 18.02.2025 года она фактически отсутствовала на работе, что исключает возможность подписания акта 18.02.2025 года.

Приказом от 11.06.2025 года за №147-ж, Садыбаева Г. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора, за подписание актов выполненных работ не ознакомившейся с их содержанием.

Истцом представлены документы, подтверждающие устранение недостатков другим лицом – Ашраповым М.И., в том числе акт выполненных работ от 12.03.2025 года.

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 18.06.2025

Данное обстоятельство подтверждено поставщиком, так как в акте последнего от 12.03.2025 года указано о настройке корректной работы рентгена после переустановки ПО сторонней организацией.

Следует также учесть, что в силу статьи 684 ГК если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Согласно пункту 7.7 договора поставщик ни полностью, ни частично не должен передавать кому-либо свои обязательства по настоящему договору.

Однако в суде установлено, что работы со стороны поставщика фактически выполнены Кураковым В.А., который оказывал услуги по договору возмездного оказания услуг №1 от 06.01.2025 года.

Соответственно, Кураков В.А. не является сотрудником ТОО, что исключает право поставщика по передаче указанному лицу полностью или частично свои обязательства по договору.

Кроме того, акта выполненных работ между Кураковым В.А. и ТОО не имеется, оплата не произведена.

В силу статьи 8 Закона «О государственных закупках Республики Казахстан» (далее-Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию;

2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора;

3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);

2) исполнения договорных обязательств;

3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Заказчиком не пропущен пресекательный срок.

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 18.06.2025

Как установлено судом, договорные обязательства нарушены исполнителем, поставщиком не выплачена неустойка.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом установлено, что заказчик в значительной степени лишился надлежащих услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования, в том числе в течение 120 минут с момента подачи заявки.

Необходимо также учесть, что деятельность заказчика связана с лечением инфекционных заболеваний детей, соответственно отсутствие рентген аппарата создаёт неудобства пациентам, а именно перенаправление в другие отделы, повышая риск инфекции, а также угрозу жизни и здоровью детей, учитывая важность своевременной диагностики, результатов рентген-снимков.

При таких обстоятельствах, оценивая доказательства в их совокупности, суд считает требование истца №1 подлежащим удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно статьям 293 и 298 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Согласно пункту 7.3 договора в случае просрочки сроков оказания услуг, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от

Документ подписан: Байжахан А. Ж., 18.06.2025

суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы договора.

Истец требует взыскать неустойку в размере 52 500 тенге за период с 19.02.2025 года по 12.03.2025 года, из расчета: 2 500 000 (общая сумма договора) * 0,1%*21 (количество дней) = 52 500 тенге.

Расчёт соответствует условиям договора и фактическим обстоятельствам дела.

Согласно статье 297 ГК если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Ответчик не признаёт нарушение обязательств и не заявил требование об уменьшении суммы неустойки.

В связи с чем, требование №2 подлежит удовлетворению в полном объёме.

По встречному иску.

Согласно пункту 4 статьи 18 Закона расторжение договора до истечения его срока действия допускается заказчиком в одностороннем порядке в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Аналогичные условия предусмотрены пунктом 8.7 договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 401 ГК по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Существенное нарушение договора поставщиком установлено судом.

Порядок расторжения договора заказчиком соблюдён.

В связи с чем, учитывая, что встречный иск является взаимоисключающим требованием, встречный иск подлежит отказу.

Согласно части 2 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 18.06.2025

В силу части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Непредставление суду доказательств без уважительных причин препятствует их предъявлению в суде апелляционной инстанции.

Согласно части 1 статьи 109 ГПК с ответчика по первоначальному подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в части взыскания неустойки.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в части требования о признании недобросовестным участником государственных закупок.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Детская городская клиническая инфекционная больница» Управления общественного здравоохранения города Алматы к товариществу с ограниченной ответственностью «Флюромед» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Флюромед», БИН 240140001753 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Флюромед» в пользу коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Детская городская клиническая инфекционная больница» Управления общественного здравоохранения города Алматы сумму неустойки в размере 52 500 (пятьдесят две тысячи пятьсот) тенге и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 575 (одна тысяча пятьсот семьдесят пять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Флюромед» государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге в доход государства.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Флюромед» к коммунальному государственному предприятию на праве хозяйственного ведения «Детская городская клиническая инфекционная больница» Управления общественного здравоохранения города Алматы о признании расторжения договора незаконным – отказать.

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 18.06.2025

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: **А.Ж. Баймахан**

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 18.06.2025

7527-25-3-1/3765