РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 июня 2025 года дело № 3971-25-00-2/982 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Бекенова А.Н.,
при секретаре судебного заседания Кадырбековой А.С.,
с участием прокурора Абрахмановой З.М.,
рассмотрел гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное казенное предприятие «Казахстанский агротехнический колледж» Управления образования акимата Костанайской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «СитиБилд Астана»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О расторжение договора
2. О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца Ермагамбетов Н.А.
Представитель ответчика Қадыр С.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

18 февраля 2025 года между коммунальным государственным казенным предприятием «Казахстанский агротехнический колледж» Управления образования акимата Костанайской области (далее – Истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «СитиБилд Астана» (далее – Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров № 18 (далее – Договор).

Предметом договора являлась поставка товара: двигателя на ВАЗ-21100, в количестве 1 штуки, стоимостью 700 000 тенге; стенда для обслуживания двигателей КПП, задних мостов, с ручным приводом, в

количестве 1 штуки, стоимостью 1 599 998,4 тенге; стенда для испытания и регулировки ТНВД дизельного двигателя 8- секционный, в количестве 1 штуки, стоимостью 7 788 799,2 тенге; коробки перемены передач КАМАЗ, в количестве 1 штуки, стоимостью 1 499 999,2 тенге; двигателя грузового автомобиля КАМАЗ, в количестве 1 штуки, стоимостью 6 387 999,52 тенге; стенда для обслуживания двигателей КПП, задних мостов, с электромеханическим приводом, в количестве 1 штуки, стоимостью 1 899 998,24 тенге.

Срок поставки товара – 16 календарных дней.

25 февраля 2025 года ответчиком произведена частичная поставка товара - стенда для испытания и регулировки ТНВД дизельного двигателя 8- секционный, в количестве 1 штуки, стоимостью 7 788 799,2 тенге, истцом товар принят.

05 марта 2025 года, в связи с истечением сроков внесение обеспечения исполнения договора и полной поставке товара, истцом ответчику направлена претензия, в котором указывается о необходимости внесения обеспечения и поставки товара.

В связи ненадлежащим исполнением обязательств по договору, заказчик обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и расторжении договора.

Стороной ответчика письменный отзыв не предоставлен.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что ответчиком не надлежащим образом исполнены договорные обязательства. Произведена поставка только одной позиции, обеспечение исполнение договора не внесено, в связи с тем, что подписан акт о принятии товара, во внесудебном порядке признать ответчика недобросовестным участником гос закупок не представляется возможным, также не имеется возможность расторгнуть договор в одностороннем порядке. Просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика суду пояснил, что в связи со сложившимися обстоятельствами не смогли своевременно исполнить принятые на себя обязательства. Лица, которые обязались предоставить необходимый товар, не исполнили свои обязательства, просил суд предоставить еще возможность надлежащим образом исполнить обязательства.

Прокурор дала заключение об обоснованности заявленных исковых требований.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию 1, 2.

Правоотношения сторон вытекают из договора о государственных закупках работ в сфере строительства на проведение строительно-

Документ подписан: Бекенов А. Н., 20.06.2025
Дата вступления в законную силу: 03.09.2025, судья Бекенов А. Н., 08.09.2025
3971-25-3-1/960

монтажных работ, в связи с чем, к правоотношениям сторон подлежат применению нормы главы 25 Гражданского кодекса (далее – ГК) и договора.

В соответствии с пунктами 1.1, 2.2 Договора поставщик обязуется поставить Товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять Товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно, п. 10 ст. 17 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) порядок заключения договора, в том числе внесения обеспечений исполнения договора (обеспечения аванса, антидемпинговой суммы), их виды определяются правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии с п. 537 правил «Осуществления государственных закупок» поставщик в течение десяти рабочих дней со дня вступления в силу договора вносит обеспечение исполнения договора обеспечение аванса (при наличии), антидемпинговую сумму (при наличии).

Пунктом 3.1 договора предусмотрена обязанность ответчика в течение десяти рабочих дней со дня вступления в силу Договора, внести обеспечение исполнения Договора в размере пяти процентов от суммы договора равную 993 839,74 тенге.

В соответствии со ст. 272 Гражданского Кодекса (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что ответчик надлежащим образом не исполнил принятые на основании договора обязательства и не внес обеспечения исполнения договора о государственных закупках.

При, этом суд принимает во внимание, отсутствие возможности у истца расторжения договора во внесудебном порядке, в связи с частичным принятием товара.

В соответствии с п. 8.4 Договора, договор может быть расторгнут на любом этапе в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения Подрядчиком своих обязательств по договору.

Представитель ответчика подтверждает ненадлежащее исполнение обязательств по поставке товара, за исключением ранее поставленного стенда.

К доводам представителя о необходимости предоставление дополнительного времени для полной поставки товара суд относится критически, так как судом неоднократно переносились судебные заседания, для предоставления времени на исполнение ответчиком своих обязательств. Несмотря на указанные обстоятельства, поставка товара с момента заключения договора по дату рассмотрения дела не произведена,

Документ подписан: Бекенов А. Н., 20.06.2025
Дата вступления в законную силу: 03.09.2025, судья Бекенов А. Н., 08.09.2025
3971-25-3-1/960

доказательств намерения надлежащего исполнения договора (договора купли-продажи товара, платежные и транспортные документы) суду не предоставлено.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со ст. 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Доводы о том, что ответчик также столкнулся с нарушением обязательств по поставке товара со стороны иных лиц, суд не может принять во внимание, так как указанное охватывается предпринимательским риски и не является основанием для освобождения ответчика от обязательств перед истцом.

Ненадлежащее или неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, в силу подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

При указанных обстоятельствах суд полагает необходимым заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Согласно ст. 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Казахстанский агротехнический колледж» Управления образования акимата Костанайской области - удовлетворить полностью.

Договор № 18 о государственных закупках товаров от 18 февраля 2025 года, заключенный между коммунальным государственным казенным предприятием «Казахстанский агротехнический колледж» Управления образования акимата Костанайской области и товариществом с ограниченной ответственностью «СитиБилд Астана» - расторгнуть.

Документ подписан: Бекенов А. Н., 20.06.2025
Дата вступления в законную силу: 03.09.2025, судья Бекенов А. Н., 08.09.2025
3971-25-3-1/960

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «СитиБилд Астана» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СитиБилд Астана» в пользу коммунального государственного казенного предприятия «Казахстанский агротехнический колледж» Управления образования акимата Костанайской области в счет возмещения судебных расходов денежные средства в размере 3 932 (три тысячи девятьсот тридцать две) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бекенов А.Н.**

Документ подписан: Бекенов А. Н., 20.06.2025

Дата вступления в законную силу: 03.09.2025, судья Бекенов А. Н., 08.09.2025