Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 мая 2025 года дело №7527-25-00-2/3700 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Баймахан А.Ж.,
при секретаре судебного заседания Сләмбековой А.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Городской центр паллиативной помощи» Управления общественного здравоохранения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Deb-IT»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Тауова Г.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

06 февраля 2025 года между истцом (в качестве заказчика) и ответчиком (в качестве поставщика) был заключен договор о государственных закупках услуг №20022 (далее-договор) по условиям которого ответчик обязуется оказать консультационные технические услуги по сопровождению программы РЦЭЗ.

Общая сумма по договору 445 000 тенге. Срок оказания услуг по договору – со дня заключения по 31.12.2025 года.

Согласно приложению №2 к договору - Технической спецификации, потенциальный поставщик, оказывающий консультационные услуги в области государственных информационных технологий в сфере здравоохранения должен иметь доступ для администрирования информационных систем.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 3.1 договора, поставщик обязуется при исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие оказываемых услуг требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору,

13 февраля 2025 года заказчик получил от поставщика письмо с предложением о расторжении договора по соглашению сторон.

Поскольку данная услуга была необходимо истцу, в адрес ответчика направлено письмо за №73 от 21.02.2025 года о необходимости начать оказывать услугу по договору.

Однако со стороны поставщика не были предприняты действия для оказания услуг.

03.03.2025 года, в связи с неисполнением договорных обязательств, заказчик отправил уведомление о расторжении договора, в одностороннем порядке, посредством веб-портала госзакупок.

В связи с чем, истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

На судебном заседании представитель истца поддержала исковые требования, просила удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Примжанова Н.Г. просила рассмотреть дело без участия ответчика, предоставила письменный отзыв, просила в иске отказать.

Согласно части 6 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пункту 1 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении дел данной категории судам необходимо руководствоваться Законом, а по вопросам, не урегулированным Законом, - нормами ГК, Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

Согласно статье 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

Так, согласно договору, подрядчик обязался оказать услуги согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору.

Из отзыва ответчика следует, что с технической спецификацией последний был ознакомлен и от оказания своих услуг не отказывался,

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 18.05.2025

Дата вступления в законную силу: 21.08.2025, судья Баймахан А. Ж., 10.09.2025

7527-25-3-1/3742

напротив истец всяческий препятствовал в исполнении ответчиком своих обязательств по договору, мотивируя тем, что доступ к данной программе должен быть исключительно у лица оказывающие данные услуги.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 3.3 договора заказчик обязан обеспечить доступ специалистов поставщика для оказания Услуг.

По мнению ответчика, указанный пункт предусматривает обязательство истца по предоставлению ответчику доступа к программе, в том числе путем передачи логина и пароля.

Вместе с тем, в силу пункта 1 статьи 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Соответственно принимается во внимание буквальное значение содержащихся в договоре слов и выражений, суд считает необоснованными указанные доводы ответчика, так как в договоре не указано о предоставлении доступа к программе и передаче логина и пароля.

Вместе с тем, из технической спецификации следует, что потенциальный поставщик, оказывающий консультационные услуги в области государственных информационных технологий в сфере здравоохранения должен иметь доступ для администрирования информационных систем.

Кроме того, согласно ответу Национального научного центра развития здравоохранения имени Салидат Каирбековой на исх.письмо истца от 09.04.2025 года №109, работники истца не имеют возможности предоставить доступ к информационным системам Министерства здравоохранения Республики Казахстан, так как доступ осуществляет уполномоченный орган Министерство здравоохранения Республики Казахстан (далее-Министерство). Консультативные услуги по работе с информационными системами Министерства здравоохранения Республики Казахстан осуществляются по согласованию с уполномоченным органом Министерство.

Соответственно у истца не имеется технической возможности предоставить ответчику доступ к программе.

В свою очередь, ответчик был ознакомлен с данным ответом, однако, до вынесения решения судом, каких-либо действий по получению доступа от уполномоченного органа в лице Министерства не произвел.

14 мая 2025 года договор расторгнут.

Более того, письмом за исх.№02/02/25 от 13.02.2025 года, ответчик, не принимая действенных мер по исполнению своих обязательств по договору, просил расторгнуть договор по взаимному согласию, что оценивается судом как отказ от исполнения договора.

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 18.05.2025

Дата вступления в законную силу: 21.08.2025, судья Баймахан А. Ж., 10.09.2025

В соответствии со статьями 272, 273 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии со статьей 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Вопреки указанным требованиям, ответчик не представил суду соответствующие доказательства, опровергающие доводы истца, а также фактическое оказание услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Непредставление суду доказательств без уважительных причин препятствует их предъявлению в суде апелляционной инстанции.

В силу статьи 8 Закона «О государственных закупках Республики Казахстан» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию;

2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора;

3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 18.05.2025

Дата вступления в законную силу: 21.08.2025, судья Баймахан А. Ж., 10.09.2025

7527-25-3-1/3742

2) исполнения договорных обязательств;

3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

При таких обстоятельствах, учитывая, что поставщик, не исполнил свои обязательства по договору, заявленное требование подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика о пропуске срока обращения в суд являются несостоятельными, так как заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Договор расторгнут 14 мая 2025 года.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежат взысканию государственная пошлина.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Городской центр паллиативной помощи» Управления общественного здравоохранения города Алматы к товариществу с ограниченной ответственностью «Deb-IT» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Deb-IT» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Deb-IT» государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге в доход государства.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: **А.Ж. Баймахан**

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 18.05.2025

Дата вступления в законную силу: 21.08.2025, судья Баймахан А. Ж., 10.09.2025

7527-25-3-1/3742

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 18.05.2025

Дата вступления в законную силу: 21.08.2025, судья Баймахан А. Ж., 10.09.2025

7527-25-3-1/3742