Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

31 июля 2025 года дело №7527-25-00-2/7810 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Баймахан А.Ж.,
при секретаре судебного заседания Сләмбековой А.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматинский онкологический центр» Управления общественного здравоохранения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Кларити»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Габдулина М.Г.,
прокурор Шамшиев Д.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 апреля 2025 года между истцом (в качестве заказчика) и ответчиком (в качестве поставщика) был заключен договор о государственных закупках услуг №250205 (далее-договор) по условиям которого ответчик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, а именно стерилизатор плазменный в количестве 1 комплекта.

Общая сумма по договору составляет 55 000 000 тенге.

Срок поставки: со дня подписания договора в течение 15 календарных дней.

Истец указывает, что срок поставки товара истёк 01 мая 2025 года. Однако поставщиком обязательство не были исполнены.

В связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

На судебном заседании представитель истца поддержала исковые требования, просил удовлетворить.

Ответчик не участвовал на судебном заседании, несмотря на надлежащее извещение.

Прокурор полагает иск подлежащим удовлетворению.

Согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статье 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

Так, согласно договору, подрядчик обязался поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору.

В соответствии со статьями 272, 273 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Действительно, ответчиком нарушены сроки поставки по договору.

Вопреки требованиям статьи 72 ГПК, ответчик не представил суду возражения против иска, либо соответствующие доказательства, опровергающие доводы истца, а также фактическое исполнение обязательств.

В силу статьи 8 Закона «О государственных закупках Республики Казахстан» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию;

2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора;

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 02.08.2025

Дата вступления в законную силу: 05.09.2025, судья Баймахан А. Ж., 10.09.2025

7527-25-3-1/8320

3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Пресекательный срок соблюдён.

В силу части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Непредставление суду доказательств без уважительных причин препятствует их предъявлению в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, учитывая, что поставщик не исполнил свои обязательства по договору, заявленное требование подлежат удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежат взысканию государственная пошлина.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск КГП на ПХВ «Алматинский онкологический центр» Управления общественного здравоохранения города Алматы к ТОО «Кларити» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Кларити», БИН 070140007944 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Кларити» государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге в доход государства.

На решение могут быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: **А.Ж. Баймахан**

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 02.08.2025

Дата вступления в законную силу: 05.09.2025, судья Баймахан А. Ж., 10.09.2025

7527-25-3-1/8320

Документ подписан: Баймахан А. Ж., 02.08.2025

Дата вступления в законную силу: 05.09.2025, судья Баймахан А. Ж., 10.09.2025

7527-25-3-1/8320