КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

01 июля 2025 года дело № 5501-25-00-2/1310 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Алишевой Ж.О.
при секретаре судебного заседания Кабышевой Д.К.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение "Отдел финансов района Тереңкөл"

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Union sales"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Жакубаева С.С.
Представитель истца Даут Т.Е.;
Представитель ответчика Дуанаев М.Е.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

05 января 2025 года государственное учреждение «Отдел финансов района Тереңкөл» (далее истец, заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью «Union sales» (далее ответчик, поставщик) заключили договор о государственных закупках №4 на поставку товара «Погрузчик-экскаватор» на общую сумму 35 715 329,44 тенге. Срок действия договра установлен до 31.12.2025 года.

Согласно условиям договора ответчик обязался произвести поставку товара в течении 30 календарных дней со дня вступления в законную силу договора. Договор зарегистрирован в органах казначейства 22 января 2025 года.

В установленный срок товар не поставлен.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

26 феврля 2025 года поставщику было направленно уведомление об одностороннем расторжении договора.

12 марта 2025 года посредством веб-портала государственных закупок поставщик направил гарантийное письмо о готовности полностью исполнить взятые на себя обязательства, гарантируя поставку товара.

19 марта 2025 года поставщиком был поставлен товар, однако истцом не принят, как не соотвествующий технической спецификации, о чем был составлен акт несоответствия товара.

Поставщик замену товара не произвел.

27 марта 2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

В связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств, истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями.

Отзыв на иск ответчик не представил.

В судебном заседании представитель истца поддержала исковые требования в полном объеме и просила иск удовлетворить. Суду пояснила, что поставленный ответчиком товар не соответствовал требованиям технической спецификации, о чем письменно было сообщено поставщику. Замену товара ответчик в установленный договором срок не произвел.

В судебном заседании ответчик иск не признал, просил в удовлетворении отказать.

Суду пояснил, что ответчик не отказывался от исполнения принятых обязательств, принимал меры для замены товара, вел переписку с заводом производителем по замене товара. Однако, истцом не было предоставлено достаточного количества времени для замены товара, договор истцом был расторгнут.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

В соответствии со статьей 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), по договору поставки поставщик, являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из материалов дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора. При этом, наименование товара, его

Құжатқа қол қойылған: Алишева Ж. О., 08.07.2025

5501-25-3-6/58

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

технические характеристики и стоимость, а также срок поставки, порядок принятия и оплаты за него отражены в договоре и приложении к нему.

В судебном заседании установлено, что поставленный ответчиком товар истцом не принят ввиду его несоответствия технической спецификации.

При проверке поставленного товара на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации истцом выявлены несоответствия по габаритным параметрам экскаватора и задних колес.

Из акта несоответствия товара от 19 марта 2025 год следует, что фактическая длина экскаватора составляет 5800 мм, ширина - 2220 мм, заднее колесо 24 размера, глубина копания - 5215 мм, что не соответствует параметрам указанных в технической спецификации.

Товар истцом не принят и возвращен ответчику.

Замену товара ответчик не произвел.

Таким образом, по мнению суда достоверно установлено, что поставленный товар фактически не соответствует технической спецификации.

Доказательств, обратного, ответчиком не представлено.

Согласно пунктов 4.2, 4.3 договора, товары, поставляемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к Договору). Поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 5 календарных дней с момента проверки.

В силу вышеуказанного пункта договора, доводы ответчика о не предоставлении достаточного количества времени для замены товара несостоятельны.

В данном случае, договор, заказчиком расторгнут 27 марта 2025 года, то есть с момента проверки истекло более 5 календарных дней.

В данном случае, несмотря на предоставление действующим законодательством возможности в период действия договора, а также установленного договором срока принять соответствующие меры по исполнению договорных обязательств по поставке товара, соответствующего технической спецификации, товар в адрес заказчика поставщик не поставил.

Соответствующих уведомлений, писем от ответчика в адрес истца о намерении произвести замену товар не поступало.

Құжатқа қол қойылған: Алишева Ж. О., 08.07.2025

5501-25-3-6/58

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу пункта 9 статьи 17 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее Закон), договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно условий договора, поставщик обязался, обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

При исполнении своих обязательств по договору обязался обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении 2 к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора (пункт 3.1 Договора).

Поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации к договору.

Таких доказательств ответчиком не представлено.

Указанное свидетельствует, что ТОО "Union sales" нарушило требования статей 272, 273 ГК, касательно надлежащего исполнения договорных обязательств. Исключающих вину поставщика доказательств, суду также не представлено.

В подпунктах 3),4) пункта 4 статьи 8 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что требование истца о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Подпунктом 2) пункта 9 статьи 17 Закона, предусмотрено, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок.

Из пункта 7.3 Договора следует, что в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком

Құжатқа қол қойылған: Алишева Ж. О., 08.07.2025

5501-25-3-6/58

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора. В случае, если Поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3% от общей суммы Договора.

Согласно расчету истца, сумма неустойки составляет 1 178 605,87 тенге, который судом проверен и является верным.

Принимая во внимание ненадлежащее неисполнение поставщиком обязательств по поставке товара, требование истца о взыскании неустойки суд считает законным.

Вместе с тем, в силу статьи 297 ГК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

В силу вышеуказанной нормы с учетом поданного ответчиком ходатайства о снижении размера неустойки, а также руководствуясь критериями справедливости и разумности, предусмотренными пунктом 4 статьи 8 ГК и частью 5 статьи 6 ГПК, подлежит уменьшению до 589 303 тенге,

В связи с чем, требование истца о взыскании неустойки подлежит частичному удовлетворению.

Сумма неустойки подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

Судебные расходы по гражданскому делу подлежат взысканию по гражданскому делу в соответствии со статьей 117 ГПК, с учетом удовлетворенных исковых требований. С ответчика подлежит взысканию в размере 19 645,09 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223 – 226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения "Отдел финансов района Теренкөл" к товариществу с ограниченной ответственностью "Union sales" о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить частично.

Құжатқа қол қойылған: Алишева Ж. О., 08.07.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Признать товарищество с ограниченной ответственностью "Union sales" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "Union sales" доход государства неустойку в размере 589 303 (пятьсот восемьдесят девять тысяч триста три) тенге, государственную пошлину в размере 19 645,09 (девятнадцать тысяч шестьсот сорок пять) тенге (девять) тиын, всего в общей сумме 608 948,09 (шестьсот восемь тысяч девятьсот сорок восемь) тенге (девять) тиын.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Алишева Ж.О.**

Құжатқа қол қойылған: Алишева Ж. О., 08.07.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»
Судопроизводство