КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

08 мая 2025 года дело №6213-25-00-2/125 город Жезказган

Специализированный межрайонный экономический суд области Ұлытау в составе:
председательствующего судьи Егановой Е.В.,
при секретаре судебного заседания Жұмабек Қ.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Aishon»

ОТВЕТЧИК:
Акционерное общество «Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании расторжения договора незаконным
об обязании принять товар

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Акционерное общество «Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Aishon»

ТРЕБОВАНИЯ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца (ответчик по встречному иску) Сагингалиева А.Б.
представитель ответчика (истец по встречному иску) Сабыржанов М.С.
прокурор Бейстайбеков И.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

28 ноября 2024 года между товариществом с ограниченной ответственностью «Aishon» (далее ТОО, Товарищество) и акционерным обществом «Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев» (АО,

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Общество) заключен договор о государственных закупках товаров № на общую сумму 5 595 400 тенге.

Согласно Приложению № 1, являющееся неотъемлемой частью Договора, ТОО "Aishon" обязалось поставить комплект женского костюма, в количестве 100 штук по заявке Заказчика в течение 30 календарных дней.

Подача заявки в портал государственных закупок произведена 28 ноября 2024 года, следовательно, последний день поставки Товара 28 декабря 2024 года.

В установленный срок товар не поставлен.

31 декабря 2024 договор Обществом расторгнут в одностороннем порядке за неисполнение обязательств по договору.

Товарищество обратилось в суд с настоящим иском, уточнив требования, просило признать расторжение договора № 381-24 ГЗ ЖТК, совершённое ответчиком 31 декабря 2024 года, незаконным и обязать ответчика принять товар, поставленный истцом в рамках договора. Свои требования мотивировало тем, что истец провёл подготовительные мероприятия для пошива указанной продукции, закупив ткань, подготовив лекала и организовав производство. Однако возникли непредвиденные задержки при согласовании шевронов (логотипа), которые не были вовремя утверждены, и переделка заняла дополнительное время, что привело к превышению первоначально оговорённых сроков поставки, истец своевременно уведомил ответчика о необходимости дополнительного времени и выразил готовность осуществить поставку не позднее 20 января 2025 года, а также уплатить неустойку за дни просрочки. Общество при расторжении договора нарушило требования гражданского кодекса, Товарищество не отказывалось и не уклонялось от исполнения обязательств. Изготовленные изделия имеют логотип аэропорта, поэтому не могут быть реализованы третьим лицам, что влечёт для Истца большие расходы и экономические потери.

Письменным отзывом АО требования не признало, указав, что в установленный срок товар поставлен не был, разрешение вопроса оставило на усмотрение суда.

Общество обратилось в суд с иском о признании ТОО недобросовестным участником государственных закупок, мотивировав требования тем, что обязательства ТОО в установленный договором срок не исполнены, товар не поставлен, обращение в суд с настоящим иском является обязанностью истца.

В отзыве ТОО иск не признало, ссылаясь на доводы своего иска.

В судебном заседании представитель Товарищества просила иск ТОО удовлетворить, в иске Общества о признании недобросовестным участником государственных закупок отказать по основаниям, изложенным в своем иске и в отзыве на иск АО. Дополнила, что в

Құжатқа қол қойылған: Еганова Е. В., 16.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

настоящее время товар находится на территории аэропорта, но при этом АО не принят в связи с расторжением договора.

Представитель Общества оставил разрешение вопроса на усмотрение суда, пояснив, что товар был поставлен только 03 февраля 2025 года, то есть с нарушением сроков поставки на 37 дней. Хотя товар Товар соответствует технической спецификации, к количеству и качеству Общество претензии не имеет, в связи с истечением срока действия договора Обществом товар не принят.

Прокурор в заключении полагал иск ТОО подлежащим отказу в удовлетворении, иск Общества подлежащим удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу целесообразности суд считает необходимым изложение мотивировочной части начать с требования Общества о признании недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии со статьями 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно подпункта 3) части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:… поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Судом установлено, что между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров, срок поставки по которому установлен Приложением № 1 к Договору и определен с момента подачи заявки в течение 30 календарных дней, то есть по 28 декабря 2024 года.

Құжатқа қол қойылған: Еганова Е. В., 16.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Ответчиком обязательства в части сроков поставки товара исполнены не надлежаще, в срок до 28 декабря 2024 года товар не поставлен.

Доводы ТОО, приведенные по отказу в иске, в том числе в связи с изготовлением шеврона, не соответствующего образцу и технической спецификации, что впоследствии привело к его переделке и нарушению сроков поставки товара, суд считает не состоятельными, поскольку, подписывая договор о государственных закупках, ответчик принял на себя предпринимательский риск и обязательства по надлежащему и неукоснительному исполнению условий договора, в том числе по срокам поставки товара, соответствующего образцу и технической спецификации.

Более того, товар хотя и поставлен Истцу 03 февраля 2025 года, то есть за пределами срока действия договора, однако, последним не принят, акт приема-передачи между сторонами не подписан и на портале государственных закупок не утвержден.

Не поставка в установленный срок товара, о нуждаемости в котором заявлено представителем истца в судебном заседании, по мнению суда, свидетельствует о негативных последствиях для последнего, при этом АО в 2025 году вынуждено вновь объявить закупки необходимого для него товара.

Пресекательный срок для обращения в суд с настоящим иском истцом не пропущен, следовательно, принимая во внимание установленные судом обстоятельства, требования истца о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок являются законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

По требованию о признании незаконным расторжения договора и обязании принять товар.

Согласно пунктам 1,2,3 статьи 401 Гражданского кодекса (далее - ГК) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Договор считается измененным или расторгнутым в случае одностороннего отказа от исполнения договора (отказа от договора соответственно частично или полностью (статья 404 настоящего Кодекса).

Құжатқа қол қойылған: Еганова Е. В., 16.05.2025

6213-25-3-1/116

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Пунктом 1 статьи 402 ГК определено, что соглашение об изменении и расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из законодательства, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.

Судом установлено, что 31 декабря 2024 года договор был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке по причине неисполнения либо исполнения ненадлежащим образом своих обязательств по заключенному договору. При наличии указанных условий в законе и договоре, у Общества имелось право одностороннего расторжения договора, в связи с чем, исковое требование о признании незаконным одностороннего расторжения договора подлежит отказу в удовлетворении.

Поскольку в удовлетворении иска о признании незаконным одностороннего расторжения отказано, Товарищество признано недобросовестным участником государственных закупок, требование об обязании принять товар также подлежит отказу в удовлетворении.

В силу статьи 117 Гражданского процессуального кодекса с Товарищества в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, **суд**

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Aishon» к акционерному обществу «Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев» о признании расторжения договора незаконным и обязании принять товар отказать.

Иск акционерного общества «Международный аэропорт Нурсултан Назарбаев» к товариществу с ограниченной ответственностью «Aishon» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Aishon» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Aishon» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам суда области Ұлытау через Специализированный межрайонный экономический суд области Ұлытау в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Құжатқа қол қойылған: Еганова Е. В., 16.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья **Еганова Е.В.**

Құжатқа қол қойылған: Еганова Е. В., 16.05.2025