22732038029

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 июля 2025 года дело №3594-25-00-4/813 город Караганды

Специализированный межрайонный административный суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Сулейменовой Б.Ж.,
при секретаре судебного заседания Такирове Е.О.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением аудио-видео фиксации электронное административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
индивидуальный предприниматель Ким Сунхи Анатольевна

ОТВЕТЧИК:
государственное учреждение «Управление финансов и государственных активов Карагандинской области»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
коммунальное государственное предприятие «Областная клиническая больница» Управления здравоохранения Карагандинской области
товарищество с ограниченной ответственностью «Air food.kz»
товарищество с ограниченной ответственностью «ПКФ Табыс Агро»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании незаконным и отмене решения организатора закупок от 12 мая 2025 года по рассмотрению жалобы ИП Ким С.А.
2. о признании незаконным и отмене решения организатора закупок от 12 мая 2025 года по рассмотрению жалобы ТОО «ПКФ Табыс Агро»
3. о признании незаконным и отмене протокола об итогах конкурса №14537385-ОК1 от 12 мая 2025 года

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ :
посредством мобильной видеоконференцсвязи
истец Ким С.А., представитель истца Ларионова Е.В.
представители ответчика Жакина С.М., Конакбаев М.Ж.
представитель заинтересованного лица КГП «Областная клиническая больница» Бекмагамбетов Д.Т.
представитель заинтересованного лица ТОО «Air food.KZ» Сим Н.В.

представитель заинтересованного лица
ТОО «ПКФ Табыс Агро» Гусманов Н.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Государственным учреждением «Государственным учреждением «Управление государственных закупок Карагандинской области» (далее – организатор, ответчик) проведен конкурс №14537385-ОК1 «Услуги по организации обеспечения питания пациентов» по закупке услуги по лотам №72796832-ОК3, №72797569-ОК3, №72797483-ОК3, №72797384-ОК3 «Услуги по организации обеспечения питания пациентов.

Заказчик - коммунальное государственное предприятие «Областная клиническая больница» Управления здравоохранения Карагандинской области (далее КГП «Областная клиническая больница»).

Согласно протокола об итогах конкурса №14537385-ОК1 от 29 апреля 2025 года победителем по Конкурсу по всем лотам было определено ТОО «Air food.KZ», истец ИП Ким С.А. заняла второе место.

От потенциальных поставщиков ТОО «ПКФ Табыс Агро», ТОО «Air food.KZ», ИП Ким С.А. поданы жалобы на протокол итогов.

12 мая 2025 года Организатором жалоба «ПКФ Табыс Агро» удовлетворена, а по жалобе истца и ТОО «Air food.KZ» отказано в удовлетворении.

Итоги конкурса были пересмотрены.

Согласно протоколу об итогах №14537385-ОК1 от 12 мая 2025 года победителем по трем лотам №72796832-ОК3, №72797569-ОК3, №72797483-ОК3 определено ТОО «ПКФ Табыс Агро», ТОО «Air food.KZ» заняло второе место, а по лоту №72797384-ОК3 победителем признан ТОО «Air food.KZ», занявшим второе место ТОО «ПКФ Табыс Агро».

Истец, с учетом уточнения исковых требований, обратилась с настоящим иском, в обоснование указывает на нарушения и несоответствия.

Так по месту регистрации ТОО «Air food.KZ». В технической спецификации (приложение 16 к конкурсной документации) указано, что потенциальный поставщик должен находиться на территории административно-территориальной единицы, где проводится закупка. На дату подачи заявки ТОО «Air food.KZ» было зарегистрировано в городе Кокшетау, что подтверждается сведениями из egov.kz. Таким образом, требование о территориальной принадлежности не было выполнено. Отмечаю, что ТОО «Air food.KZ» регулярно меняет адрес регистрации, и со 2 мая 2025 года было зарегистрировано уже в г.Алматы, Ауэзовский район, мкр.Аксай, д.5 кв.6, т.е. не находится на территории Карагандинской области.

По образованию повара Хаметовой Л.Ш. В составе заявки ТОО «Air food.KZ» представлен диплом Хаметовой Л.Ш., выданный Свердловским экономико-технологическим техникумом в 1988 году по специальности

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025

«техник-технолог хлебопекарного производства». Кроме того, приложено свидетельство о профессиональном обучении по программе «Организация питания» (2016 г.). Базовое образование Хаметовой не является поварским. Согласно квалификационным требованиям (приложение 8), для повара требуется диплом с квалификацией повара (не ниже 4 или 5 разряда). Несмотря на наличие краткосрочного обучения, основной диплом Хаметовой подтверждает квалификацию техник-технолог, что отличается от требуемого профиля.

По технологу Байжановой Д.У. В заявке ТОО «Air food.KZ» Байжанова Д.У. представлена как техник-технолог. Предоставлены два диплома: диплом о среднем профессиональном образовании по специальности «технология и организация производства продукции предприятий питания» (2009 г.); диплом бакалавра по специальности «технология продовольственных продуктов» (2013 г.). Согласно приложению 8 конкурсной документации, требуется наличие среднего специального образования с квалификацией «техник-технолог» именно в сфере общественного питания либо технолог по организации обслуживания в сфере питания. Образование Байжановой связано с продовольственной технологией в целом, что не является полным соответствием требованию по общественному питанию.

По диетологу Калымбетовой Ш.А. К конкурсной заявке приложено свидетельство о повышении квалификации № XVI-158, в котором имеются прочерки в графе «уровень квалификации» и «уровень квалификации в Отраслевой рамке квалификации, которому соответствует программа повышения квалификации». Соответственно, документ неустановленного образца не является надлежащим подтверждением квалификации в области диетологии.

Второй работник, заявленный в качестве диетсестры Сыздыкбаева А.А. – согласно представленной трудовой книжке, уволена из ТОО «Air food.KZ» по собственному желанию 01.02.2025 года, соответственно, не должна учитываться в качестве трудовых ресурсов потенциального поставщика.

В отношении ТОО «ПКФ «Табыс Агро». В конкурсной заявке ТОО «ПКФ «Табыс Агро» указана диетсестра Юрченко Надежда Анатольевна, в отношении которой не подтвержден стаж 3 года, поскольку в качестве подтверждающего документа приложен послужной список, заверенный и подписанный потенциальным поставщиком ТОО "ПКФ Табыс-Агро». Аналогично, в отношении поваров (разряд не ниже 4) – Гальченко Галины Михайловны, Карташовой Натальи Викторовны, Федотовой Татьяны Александровны, Гончаровой Валентины Владимировныприложены послужные списки, не являющиеся надлежащим подтверждением стажа работника. Аналогично, в отношении поваров (разряд не ниже 5) Данияр Ұлы Байғали, Жаворонко Ирина Валерьевна, Засько Надежда Николаевна приложены послужные списки, не являющиеся надлежащим подтверждением стажа работника.

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025

Согласно конкурсной документации и технической спецификации, местом оказания услуг является город Караганда. Согласно квалификационным требованиям, установленным на основании подпункта 2) пункта 2 статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК, потенциальный поставщик обязан подтвердить наличие материально-технической базы, необходимой для оказания закупаемых услуг, включая наличие пищеблока (кухни) в месте оказания услуг. Тогда как, ТОО «ПКФ «Табыс Агро» представило документы о наличии пищеблока (ресторана), расположенного по адресу - г.Астана ул.Серкибаева, 11. Таким образом, имеется несоответствие требованиям конкурсной документации. Также должен иметь в наличии собственное (арендуемое) помещение (пищеблок, отвечающий всем санитарно-эпидемиологическим требованиям). Таким документом, согласно подпункту 2)пункта 2 статьи 2 Правил оказания государственных услуг по выдаче санитарно эпидемиологических заключений (Приложение 1 к приказу МЗ РК от 30 декабря 2020г. ҚР ДСМ-336/2020), является санитарно-эпидемиологическое заключение. ТОО «ПКФ Табыс-Агро» приложило к заявке Санитарно-эпидемиологическое заключение № Z.03.X.KZ91VWF00038096 от 12.03.2021г., выданное на имя ТОО "ТоргИнвестКом", на объект-ресторан «Гаухартас», расположенный в г. Нур-Султан, район Сарыарка, ул. С 409, д.11.

Согласно протоколу вскрытия конкурсных заявок, адрес потенциального поставщика ТОО «ПКФ Табыс-Агро»: Казахстан, 151011100, 030000, Актюбинская область, г.Актобе, район Астана, Қаныш Сәтбаев, 15, 84.

Конкурсная комиссия оставила данный факт без внимания. Заявки ТОО «ПКФ Табыс-Агро» и ТОО «Air food.KZ» не должны были быть допущены к участию в конкурсе.

В письменном отзыве ответчик просит в удовлетворении иска отказать, указывая, что в приложенных послужных списках на работников ТОО «ПКФ Табыс-Агро» весь перечень сведений о работе указан, послужные списки, подписаны и заверены директором ТОО Смагуловым Р.Б. Потенциальные поставщики и поставщики, оказывающие услуги по организации питания должны находиться на территории соответствующей административно-территориальной единицы (области, города республиканского значения и столицы), на которой планируется приобретение указанных услуг. В данном приказе указывается место регистрации потенциального поставщика, а к помещению это отношение не имеет. Полагают, что истцу необходимо отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

В письменном отзыве заинтересованное лицо КГП «Областная клиническая больница» поясняет, что решение организатора о подведении итогов конкурса с допуском потенциальных поставщиков, подавших заявки, является законным, итоги государственных закупок проведены в

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025

соответствии требованиям Правил осуществления государственных закупок и основанием для их отмены не имеется.

От заинтересованного лица ТОО «Air food.KZ» отзыв не поступил.

В письменном отзыве заинтересованное лицо ТОО «ПКФ Табыс-Агро» указывает, что послужной список является документом, подтверждающим трудовую деятельность работника. ТОО «ПКФ Табыс-Агро» подтверждено наличие материально-технической базы, необходимой для оказания услуг, включая наличие пищеблока (кухни) в месте оказания услуг. С доводами иска не согласны, просят суд отказать в удовлетворении иска.

В судебном заседании истец, представитель истца поддержал исковые требования, ссылаясь на изложенные в нем доводы.

В судебном заседании представители ответчика просили отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на доводы, изложенные в письменном отзыве. Добавив, что по месту регистрации ТОО «Air food.KZ»: в технической спецификации указано, что потенциальный поставщик должен находиться на территории административно-территориальной единицы, где проводится закупка, при этом указана ссылка на Приказ Первого заместителя Премьер Министра Республики Казахстан - Министра финансов Республики Казахстан №155 от 28.02.2019 года «Потенциальные поставщики и поставщики, оказывающие услуги по организации питания должны находиться на территории соответствующей административно-территориальной единицы (области, города республиканского значения и столицы), на которой планируется приобретение указанных услуг», который утратил силу.

Представитель заинтересованного лица КГП «Областная клиническая больница» просил в иске отказать.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица ТОО «Air food.KZ» просила отказать в удовлетворении иска, пояснив, что по месту нахождения ТОО «Air food.KZ» на момент вскрытия, подведения итогов находилось на территории Карагандинской области по 29 апреля 2025 года, о чем имеется справка о регистрации. К тому же в технической спецификации был указан, утративший силу Приказ №155, соответственно в данном случае конкурсная комиссия правомерно допустила ТОО «Air food.KZ» к конкурсу. Касательно повара Хаметовой Л.Ш. – требовалось 4 повара, со стороны ТОО «Air food.KZ» было представлено 6 поваров. По технологу Байжановой Д.У. диплом соответствует. По доводам касательно диетсестер: данный вопрос не рассматривался в досудебном порядке.

Представитель заинтересованного лица ТОО «ПКФ Табыс-Агро» просил отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на доводы, изложенные в письменном отзыве.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025

Поскольку требования имеют общее основание, взаимосвязаны друг с другом, суд считает целесообразным дать правовую оценку одновременно по всем заявленным требованиям в совокупности.

Истец оспаривает решения ответчика, считает, что заявки ТОО «ПКФ Табыс-Агро» и ТОО «Air food.KZ» не должны были быть допущены к участию в конкурсе.

Проанализировав представленные участниками административного процесса доказательства и их доводы, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 132 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК), при нарушении обременяющим административным актом прав, свобод и законных интересов истца он вправе предъявить иск об оспаривании с требованием отменить административный акт полностью или в какой-либо его части.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 статьи 25 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года «О государственных закупках» (далее – Закон), потенциальный поставщик вправе посредством веб-портала обжаловать действия (бездействие), решения заказчика, организатора, единого организатора, экспертной комиссии (эксперта), если их действия (бездействие), решения нарушают права и законные интересы потенциального поставщика, в течение трех рабочих дней со дня размещения протокола об итогах государственных закупок способом конкурса, аукциона. Заказчик, организатор, единый организатор в течение трех рабочих дней после дня истечения срока для подачи жалобы, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, принимает решение об удовлетворении либо отказе в удовлетворении жалобы. Решение заказчика, организатора, единого организатора, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в суд в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Судом установлено, что ответчиком проведен конкурс, поданы заявки от потенциальных поставщиков, в том числе от истца.

В соответствии с подпунктом 4, пункта 46 приказа Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 «Об утверждении Правил осуществления государственных закупок» (далее - Правила), в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Закона к потенциальным поставщикам и (или) привлекаемым субподрядчикам (соисполнителям) предъявляются следующие квалификационные требования: обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках, а также не иметь просроченной задолженности по выплате заработной платы перед работниками».

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025

По доводу № 1.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 212 Правил, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не признается участником конкурса), если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации по следующим основаниям: представление потенциальным поставщиком технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации, а равно непредставление документов, требуемых технической спецификацией.

Таким образом, заявки потенциальных поставщиков не соответствующих требованиям конкурсной документации, в том числе указанным в технической спецификации, подлежат отклонению конкурсной комиссией.

В соответствии с приказом Министра финансов Республики Казахстан от 10 сентября 2024 года №613 утвержден Перечень отдельных товаров, работ, услуг, при государственных закупках которых к потенциальным поставщикам и поставщикам могут быть установлены дополнительные требования (далее – Перечень).

В соответствии с пунктом 1.2 Перечня, по государственным закупкам услуг по организации питания, могут устанавливаться дополнительные требования касательно нахождения потенциальных поставщиков и поставщиков, оказывающие услуги по организации питания на территории соответствующей административно-территориальной единицы (области, города республиканского значения и столицы), на которой планируется приобретение указанных услуг.

Из вышеизложенного следует, что потенциальный поставщик должен быть зарегистрирован на территории Карагандинской и обладать материальными ресурсами на данной территории, где планируется приобретение указанных услуг.

ТОО «Air food.KZ» согласно официальной информационной системе «egov.kz» на дату подачи заявки 23 апреля 2025 года было зарегистрировано по адресу: Акмолинская область, город Кокшетау, улица Павлова, дом 24.

Согласно пункта 74 Правил заказчик вправе требовать от потенциального поставщика наличия материальных и трудовых ресурсов, достаточных для исполнения обязательств по договору, зарегистрированных в соответствующей административно-территориальной единице в границах области, городов республиканского значения и столицы по месту выполнения работ, оказания услуг.

Из текста технической спецификации закупаемых услуг (заполняемой заказчиком) следует, что заказчик указал правовые акты, действовавшие до 1 января 2025 года.

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025

Так, заказчиком со ссылкой на Приказ Первого заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан – Министра финансов Республики Казахстан от 28 февраля 2019 года №155, которым утвержден Перечень отдельных товаров, работ, услуг, при государственных закупках которых к потенциальным поставщикам и поставщикам могут быть установлены дополнительные требования (далее – Перечень №155) (действовавший до 1 января 2025 года) в технической спецификации (пункт 1.2) указано, что потенциальные поставщики и поставщики, оказывающие услуги по организации питания должны находиться на территории соответствующей административно-территориальной единицы (области, города республиканского значения и столицы), на которой планируется приобретение указанных услуг.

Однако указанный пункт 1.2. Перечня №155 полностью идентичны п.1.2. Перечня №613.

В связи с изложенным, суд считает, что конкурсная комиссия необоснованно допустила ТОО «Air food.KZ» для участия в конкурсе.

По доводу № 2.

Из материалов дела следует, что ТОО «Air food.KZ» в соответствии с требованиями в подтверждение наличия образования приложил к конкурсной документации документы на повара Хаметову Л.Ш., в том числе: диплом, выданный Свердловским экономико-технологическим техникумом в 1988 году по специальности «техник-технолог хлебопекарного производства» с присвоением квалификации «техник-технолог» и свидетельство о профессиональном обучении №0398560, выданное 24 апреля 2016 года Строительно-технического колледжа №1 города Кокшетау по программе «Организация питания» с присвоением квалификации «повар четвертого разряда».

Указанные выводы суд признает необоснованными по следующим основаниям.

Согласно пунктам 704, 706, 708, 710, 712 Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих (выпуск 51), утвержденного Приказом Министра труда и социальной защиты населения Республики Казахстан от 01 марта 2021 года № 53 (далее - ЕТКС) определены характеристики работ повара (2-6 разряд).

Пунктом 708 ЕТКС характеристика работ повара 5 разряда включает в себя приготовление блюд и кулинарных изделий, требующих кулинарной обработки средней сложности: различных салатов из свежих, вареных и припущенных овощей, с мясом, рыбой, винегретов, рыбы под маринадом, студня, сельди натуральной и с гарниром; варка бульонов, супов; приготовление вторых блюд из овощей, рыбы и морепродуктов, мяса и мясных продуктов, сельскохозяйственной птицы и кролика в вареном, тушеном, жареном, запеченном виде, соусов, различных видов пассеровок, горячих и холодных напитков, сладких блюд, мучных изделий: вареников,

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025

пельменей, расстегаев, кулебяк, пирожков, лапши домашней, ватрушек и др.

При этом, требование к образованию повара 4 разряда не предъявляется.

В соответствии с пунктом 714 ЕТКС требования к образованию в предъявляется только к повару 6 разряда: требуется техническое и профессиональное (среднее специальное, среднее профессиональное) образование.

Таким образом, повару 2, 3, 4 и 5 разрядов не требуется иметь техническое и профессиональное образование. Знания работник может получить как при неформальном, так информальном образовании.

В соответствии с подпунктом 21) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О профессиональных квалификациях» неформальное образование – вид образования, запланированный, организованный и осуществляемый организациями, которые предоставляют образовательные услуги, оказываемые без учета места, сроков и формы обучения, и сопровождаемый выдачей документа, подтверждающего результаты обучения.

Документом о признании профессиональной квалификации в силу подпункта 13) статьи 1 названного Закона является документ, удостоверяющий соответствие профессиональной квалификации кандидата требованиям, предъявляемым к выполнению трудовых функций по определенной профессии.

Таким образом, свидетельства о профессиональной подготовке установленного образца, выданные учебными заведениями, реализующими образовательные учебные программы, на момент проведения конкурса являлись документом об образовании и соответствовали требованиям Приложения 7 Правил организации питания, поскольку присвоение квалификации повара означает, что обучающийся приобрел способности, профессиональные знания, умения и навыки, необходимые для выполнения данной работы.

По доводу № 3.

Из материалов дела следует, что ТОО «Air food.KZ» по технологу Байжановой Д.У. предоставлены два диплома: диплом о среднем профессиональном образовании по специальности «технология и организация производства продукции предприятий питания» (2009 г.); диплом бакалавра по специальности «технология продовольственных продуктов» (2013 г.).

Согласно квалификационным требованиям (приложение 8) требуется техник-технолог, имеющий средне-специальное образование, с присвоенной квалификацией «техник-технолог» в сфере общественного питания или технолог по организации обслуживания в сфере питания.

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025

Как следует из диплома КОБ № 0275952 от 05 марта 2009 года Байжанова Д.У. имеет квалификацию по специальности «Технология и организация производства продукции предприятий питания», тем самым указанный работник имеет средне – профессиональное образование в сфере питания.

Таким образом, вышеуказанные доводы истца не нашли своего подтверждения.

По доводу № 4.

Истец приводит доводы в отношении работников ТОО «Air food.KZ», а именно по заявленным диетологам Калымбетовой Ш.А. и Сыздыкбаевой А.А. Однако истцом данный довод не был заявлен в жалобе и ответчиком он не проверялся.

Согласно пунктам 1, 2 и 3 статьи 25 Закона «О государственных закупках» действующего с 01.01.2025 года (далее – Закон), потенциальный поставщик вправе посредством веб-портала обжаловать действия (бездействие), решения заказчика, организатора, единого организатора, экспертной комиссии (эксперта), если их действия (бездействие), решения нарушают права и законные интересы потенциального поставщика, в течение трех рабочих дней со дня размещения протокола об итогах государственных закупок способом конкурса, аукциона.

Заказчик, организатор, единый организатор в течение трех рабочих дней после дня истечения срока для подачи жалобы, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, принимает решение об удовлетворении либо отказе в удовлетворении жалобы.

Решение заказчика, организатора, единого организатора, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в суд в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Таким образом, исходя из буквального толкования данной нормы, предмет иска по настоящему делу, ограничен проверкой законности решения ответчика от 12 мая 2025 года.

По доводу № 5.

Из материалов дела следует, что ТОО «ПКФ «Табыс Агро» по трудовым ресурсам на своих работников в качестве подтверждающего документа приложены выписка из пенсионного фонда о произведенных пенсионных отчислениях от различных предприятий и послужной список.

В соответствии с пунктом 63 Правил, в случае наличия требования по стажу, документом, подтверждающим стаж работника, является электронная копия выписки из единого накопительного пенсионного фонда о перечисленных обязательных пенсионных взносов или сведений из Государственного фонда социального страхования о произведенных социальных отчислениях и один из документов, предусмотренных

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025

подпунктами 1), 2), 3), 4), 5) и 8) статьи 35 Трудового кодекса Республики Казахстан.При этом стаж работника учитывается за последние десять лет.

Согласно статьи 35 Трудового кодекса Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V (далее – Трудовой кодекс) документом, подтверждающим трудовую деятельность работника, может быть любой из следующих:

1) трудовая книжка;

2) трудовой договор с отметкой работодателя о дате и основании его прекращения;

3) выписки из актов работодателя, подтверждающих возникновение и (или) прекращение трудовых отношений на основе заключения и (или) прекращения трудового договора;

4) выписки из ведомости выдачи заработной платы работникам;

5) послужной список (перечень сведений о работе, трудовой деятельности работника), подписанный и заверенный печатью работодателя (при ее наличии);

8) архивная справка, содержащая сведения о трудовой деятельности работника.

С учетом вышеуказанным норм суд не принимает доводы истца в части неправомерности предоставления ТОО «ПКФ «Табыс Агро» послужного списка, в качестве подтверждения стажа работников.

Следует отметить, что ни Трудовым кодексом, ни иными нормативными правовыми актами не предусмотрена утвержденная форма послужного списка для частных юридических лиц. Вместе с тем, Правилами предусмотрено предоставление послужного списка, для подтверждения трудового стажа работника.

По доводу № 6.

По месту регистрации ТОО «ПКФ «Табыс Агро» и наличию у ТОО «ПКФ «Табыс Агро» собственного (арендуемого) помещения (пищеблок) на территории соответствующей административно-территориальной единицы (области, города республиканского значения и столицы), на которой планируется приобретение указанных услуг.

В приложении 8 к конкурсной документации указаны квалификационные требования к потенциальному поставщику, где одним из требований является наличие собственного или арендованного производственного помещения для приготовления пищи.

Согласно пункта 74 Правил заказчик вправе требовать от потенциального поставщика наличия материальных и трудовых ресурсов, достаточных для исполнения обязательств по договору, зарегистрированных в соответствующей административно-территориальной единице в границах области, городов республиканского значения и столицы по месту выполнения работ, оказания услуг.

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025

Суд считает, что основные квалификационные требования и дополнительные (Перечень №613 п.1.2) следует понимать в их совокупности.

При таких обстоятельствах, собственное или арендованное производственное помещение для приготовления пищи потенциального поставщика и поставщика, оказывающего услуги по организации питания должно находиться на территории соответствующей административно-территориальной единицы (области, города республиканского значения и столицы), на которой планируется приобретение указанных услуг.

Из материалов дела следует, что ТОО «ПКФ «Табыс Агро» представлены документы по наличию пищеблока. Арендованное им помещение для приготовления пищи находилось г.Астана ул.Серкебаева, 11 по договору аренды с ТОО «ТоргИнвестКом» от 23 апреля 2025 года.

В данной части суд соглашается с доводами истца.

На территории соответствующей административно-территориальной единицы, на которой планируется приобретение указанных услуг помещение для приготовления пищи у ТОО «ПКФ «Табыс Агро» отсутствует, следовательно, не соответствует всем квалификационным требованиям.

В связи с изложенным, суд считает, что конкурсная комиссия необоснованно отказала в удовлетворении жалобы истца и допустила «Air food.kz» к участию в конкурсе, а также необоснованно удовлетворила жалобу ТОО «ПКФ «Табыс Агро» и допустила ТОО «ПКФ «Табыс Агро» для участия в конкурсе.

Суд приходит к выводу, что итоги государственных закупок питания пациентов от 12 мая 2025 года не соответствуют принципам законности (статья 7 АППК) и соразмерности (статья 10 АППК).

Таким образом, судом установлены существенные нарушения ответчика, которые повлекли необоснованный результат подведения итогов конкурса.

На основании вышеизложенного, протокол об итогах конкурса, решения по рассмотрению жалоб следует признать незаконными.

Согласно части 1 статьи 156 АППК, если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

В соответствии с частью 3 статьи 155 АППК, признание административного акта или его части незаконными, влечет его отмену, а также отмену всех юридических последствий, вытекающих из него либо из его части, если иное не указано в судебном решении.

Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 122 АППК, вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее –ГПК).

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025

Согласно части 1 статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Принимая во внимание, что исковое требование истца к ответчику подлежит удовлетворению, понесенные истцом судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2360 тенге за подачу иска в суд подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Процедура исполнения такого решения определена положениями пункта 4 статьи 108 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)», а именно возврат взысканной по решению суда государственной пошлины производится налоговым органом, на основании представленных налогоплательщиком налогового заявления и вступившего в законную силу решения суда.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 84, 132, 151, 152, 154, 155, 156, 168 Административного процедурно- процессуального Кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Административный иск индивидуального предпринимателя Ким Сунхи Анатольевны к государственному учреждению «Управление финансов и государственных активов Карагандинской области» о признании незаконным и отмене решения организатора закупок от 12 мая 2025 года по рассмотрению жалобы ИП Ким С.А., о признании незаконным и отмене решения организатора закупок от 12 мая 2025 года по рассмотрению жалобы ТОО «ПКФ «Табыс Агро», о признании незаконным и отмене протокола об итогах конкурса №14537385-ОК1 от 12 мая 2025 года – удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение государственного учреждения «Управление государственных закупок Карагандинской области» от 12 мая 2025 года по рассмотрению жалобы ИП Ким С.А.

Признать незаконным и отменить решение государственного учреждения «Управление государственных закупок Карагандинской области» от 12 мая 2025 года по рассмотрению жалобы ТОО «ПКФ «Табыс Агро».

Признать незаконным и отменить протокол об итогах конкурса №14537385-ОК1 от 12 мая 2025 года.

Обязать государственное учреждение «Управление финансов и государственных активов Карагандинской области» пересмотреть итоги

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025

конкурса №14537385-ОК1 от 12 мая 2025 года с учетом правовой позиции суда.

Взыскать с государственного учреждения «Управление финансов и государственных активов Карагандинской области» в пользу индивидуального предпринимателя Ким Сунхи Анатольевны расходы по оплате государственной пошлины в размере 2360 (две тысячи триста шестьдесят) тенге.

Апелляционные жалобы, ходатайство прокурора могут быть поданы в срок десять рабочих дней со дня вынесения решения в окончательной форме в судебную коллегию по административным делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный административный суд Карагандинской области.

Судья Сулейменова Б.Ж.

Документ подписан: Сулейменова Б. Ж., 22.07.2025