ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 сентября 2025 года дело № 5999-25-00-2а/738 город Петропавловск

Судебная коллегия по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда Республики Казахстан в составе:
председательствующего судьи Байзаковой Д.Э.,
судей Кенжебаевой Ж.К., Рахимберлиной Д.У.,
при секретаре судебного заседания Курмановой А.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Северо-Казахстанского областного суда гражданское дело, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 12 июня 2025 года,

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Северо-Казахстанский университет имени Манаша Козыбаева»

ОТВЕТЧИК:
Общественное объединение инвалидов «АҚНИЕТ YMITI»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ (посредством мобильного приложения WhatsApp):
прокурор Сапаров Н.А.
представитель истца Дермановский Е.Л.
представители ответчика Бектұрганұлы Ж., Онгарова С.Қ.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

13 февраля 2025 года между некоммерческим акционерным обществом «Северо-Казахстанский университет имени Манаша Козыбаева» (далее – Университет) и общественным объединением инвалидов «АҚНИЕТ YMITI» (далее – Объединение) заключен Договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 99 работы по построению локальных и аналогичных сетей: построение беспроводной сети Wi-Fi с доступом в сеть Интернет по существующему здания, который находится - Северо-Казахстанская область, город Петропавловск, улица Театральная, 36/2 (далее – договор).

Общая стоимость работ составляет 5 693 927 тенге.

02-25-28/612

Документ подписан: Кенжебаева Ж. К., 17.09.2025
Документ подписан: Разимберлина Д. У., 17.09.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 17.09.2025

Срок исполнения работ по договору - в течение 16 календарных дней со дня подписания договора.

04 марта 2025 года направлено уведомление об одностороннем расторжении договора.

01 апреля 2025 года Университетом составлен акт на несоответствие оказываемых услуг требованиям технической спецификации, который направлен ответчику.

Согласно акту услуга не соответствует заявленной технической спецификации, в частности:

1. отсутствует дисплей 1.3 сенсорный LCM экран;
2. отсутствует информация о наличии мобильного приложения для управления;
3. потребляемая мощность составила 440 Вт, вместо (макс) – 25 Watts;
4. установлена поддержка сетевого протокола IEEE 802.11/b/g/n/ac, вместо поддержки ряд стандартов: Wi-Fi 6 (802/11ax) до Wi-Fi 4 (802.11n);
5. ввиду отсутствия информации невозможно определить установленную технологию MIMO (Multiple Input Multiple Output);
6. предельная пропускная способность составляет 1300 Мбит/с, вместо 2975,5 Мбит/с;
7. невозможно установить наличие точки доступа и виды шифрования WPA3, WPA2, WPA-PSK WPA, MIMO 2x2, поляризацию – двойной линейный, тип точки доступа enterprise, максимальное количество одновременно подключение клиентов не менее 300, а также контроллера и видеорегистратора, в связи с отсутствие информации от производителя;
8. установлены усиление антенны 3 dBi, вместо 6 dBi;
9. количество подключаемых устройств до 160, вместо заявленных более 300 клиентов одновременно;
10. потребляет 13 Вт электроэнергии, вместо 9 Вт;
11. установлены стандарты Wi-Fi5 (802,11ac), Wi-Fi 4 (802.11n);
12. не соответствует скорость передачи;
13. не представлена документация по использованию системы, корпуса поликарбонат, сертификаты FCC, IC, CE.

Университетом договор расторгнут в одностороннем порядке ввиду несоответствия оказанных услуг требованиям технической спецификации.

13 марта 2025 года Университет обратился в суд с иском к Объединению о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 523 841, 28 тенге.

В обоснование иска указал, что ответчик не обеспечил полное и надлежащее исполнение обязательств по Договору, при проверке

Документ подписан: Кенжебаева Ж. К., 17.09.2025

Документ подписан: Рахимбердина Д. У., 17.09.2025

Документ подписан: Байзакова Д. Э., 17.09.2025

оказываемых услуг на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации (приложение № 2 к Договору) были выявлены несоответствия оказываемых услуг требованиям технической спецификации. Ответчик с 01 апреля 2025 года по 06 апреля 2025 года должен был осуществить мероприятия по устранению выявленных несоответствий, однако несоответствия, указанные в рекламационном акте, не исправил.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 12 июня 2025 года иск удовлетворен частитично. Постановлено: взыскать с общественного объединения инвалидов «АҚНИЕТ ҮМІТІ» в пользу НАО «Северо-Казахстанский университет имени Манаша Козыбаева» неустойку в размере 125 000 тенге, а также государственную пошлину в сумме 3 750 тенге, в остальной части иска отказать.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции применил к спорным правоотношениям положения статей 272, 293, 297 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), и исходил из того, что истцом доказательств ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по Договору, кроме представленного акта о несоответствии услуг технической спецификации, не представлено, что является его процессуальным упущением.

Суд пришел к выводу, что ответчиком обязательства по Договору выполнены надлежащим образом, доступ к информационным ресурсам предоставлен, тем самым негативных последствий по Договору не наступило, поэтому, исходя из критериев справедливости и разумности, требование о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворению не подлежит.

Не согласившись с решением суда, Университет обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и вынести новое решение об удовлетворении иска, приводя те же доводы, что и в суде первой инстанции, не соглашаясь с выводами суда, оценкой доказательств.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик указал, что нарушения не являются существенными, поскольку истец пользуется результатами услуг с 02 апреля 2025 года. Ответчик является субъектом социального предпринимательства, общественное объединение включено в реестр субъектов социального предпринимательства.

Документ подписан: Кенжебаева Ж. К., 17.09.2025
Документ подписан: Рахимберлина Д. У., 17.09.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 17.09.2025

В суде апелляционной инстанции представитель истца Дермановский Е.Л. настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы.

Представители ответчика Бектұрғанұлы Ж., Онгарова С.Қ. возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Прокурор Сапаров Н.А. в заключении просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 224 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), решение суда должно быть законным и обоснованным.

Данное решение, по мнению апелляционной судебной коллегии, не соответствует указанным требованиям закона.

В силу части 1 статьи 413, подпунктов 1, 4 части 1 статьи 427 ГПК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Основанием к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке является неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам находит, что по делу такие нарушения были допущены.

Разрешая требование Университета о признании Объединения недобросовестным участником государственных закупок, суд первой инстанции исходил из того, что исполнителем принимались меры к выполнению работ по договору, и отказал в иске в целях поддержки субъекта социального предпринимательства в развитии своей деятельности.

При этом, при разрешении спора по существу, суд первой инстанции не привлек специалиста обладающего знания в данной области.

В связи с чем, в соответствии со статьей 77 ГПК, коллегией для разрешения вопроса о соответствии выполненных работ технической спецификации к договору о государственных закупках услугах, и влияние выполненных работ на качество получаемой беспроводной сети Wi-Fi с доступом в сеть Интернет, был привлечен специалист общественного объединения «Торгово-промышленной палаты Северо-Казахстанской области».

Документ подписан: Кенжебаева Ж. К., 17.09.2025
Документ подписан: Рахимберлина Д. У., 17.09.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 17.09.2025

Из заключения специалиста № 236 от 05 сентября 2025 года и показаний в суде апелляционной инстанции специалистом Анненкова П.А., имеющего высшее инженерно-техническое образование, квалификационный аттестат эксперта высшей категории, следует, что по результатам исследования установлено, что оборудование не соответствует техническим параметрам, указанным в Приложении к договору № 99 от 13 февраля 2025 года технической спецификации; технические параметры установленного оборудования окажут существенное снижение качества предоставления услуг по доступу в сеть Internet через локальную сеть Wi-Fi по сравнению с техническими характеристиками оборудования, указанными в Технической спецификации заказчика работ.

В связи с указанным, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда об отказе в иске о признании Объединения недобросовестным участником государственных закупок, поскольку Объединение не исполнило свои обязательства по договору надлежащим образом, существенно нарушив условия технической спецификации.

В подпункте 3 пункта 4 статьи 12 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Договор является основанием возникновения обязательства.

Подписав договор, исполнитель выразил согласие с его условиями относительно предъявляемых технических требований и объемов работ.

Согласно пункта 5.2 договора работы, выполняемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации и (или) проектно-сметной документации.

Порядок сдачи и приемки работ предусмотрен разделом 6 договора.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, работы по договору не выполнены в полном объеме, техническая документация в полной комплектации и должным образом не предоставлена заказчику.

Одними из существенных нарушений, которые выявил специалист, являются: несоответствие технических характеристик и установленного оборудования технической спецификации, а именно согласно технической спецификации необходимо было установить 8- ядерный процессор ARM Cortex, (тактовая частота 1 ГГц), обеспечивающим высокую производительность, тогда как исполнителем установлен процессор 2-

Документ подписан: Канжебаева Ж. К., 17.09.2025
Документ подписан: Рахимберлина Д. У., 17.09.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 17.09.2025

ядерный Media Tek с тактовой частотой 880 Мгц, что в 4 раза меньше требуемой; необходимо оснащение оперативной памятью большого объема – 3 ГБ, тогда как исполнителем установлена оперативная память объемом 512 MB, что в 6 раз меньше требуемой; стандарт Wi-Fi - Wi-Fi 6 (802.11ax) в точке доступа не поддерживается.

Именно указанные несоответствия являются существенными и влияют на невозможность повышенной многозадачности (позволяет запускать больше приложений и фоновых процессов), увеличение производительности в многопоточных задачах (использование программ: видеомонтаж, работа с таблицами, 3D-рендеринга и т.п.), работы в браузере, то есть отсутствие быстродействующего, стабильного интернета; установленная исполнителем оперативная память объемом 512 MB также влияет как на работу системы, так и приложений устройства, поскольку при установленном объеме памяти радикально снижается производительность, и как следствие ограниченную возможность устройства.

Указанное свидетельствует о несостоятельности доводов ответчика относительно отсутствия существенных нарушений, повлекших негативные последствия для истца с учетом специфики объекта.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении работы, услуги в установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, а также специфику объекта (общежитие для преподавателей и студентов), которое является социально значимым объектом, судебная коллегия считает иск законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Доводы ответчика о том, что ответчик является субъектом социального предпринимательства, коллегия не может принять во внимание, поскольку участники государственных закупок наделены равными правами и обязанностями.

Поскольку по делу не требуется сбора дополнительных доказательств, все обстоятельства спора выяснены в полном объеме, однако имело место несоответствие выводов суда материалам и обстоятельствам дела в соответствии с подпунктом 3 части 1 статьи 427 ГПК, судебная коллегия полагает необходимым изменить решение суда путем его отмены в части отказа в удовлетворении иска о признании недобросовестным участником государственных закупок, и в этой части вынести новое решение об удовлетворении иска.

Документ подписан: Кенжебаева Ж. К., 17.09.2025
Документ подписан: Рахимберлина Д. У., 17.09.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 17.09.2025

С учетом изложенного, апелляционная жалоба истца подлежит удовлетворению частично.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьей 423, подпунктом 2) статьи 424, подпунктом 1) статьи 425, статьей 426 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 12 июня 2025 года по настоящему делу изменить.

Решение суда в части отказа в удовлетворении иска некоммерческого акционерного общества «Северо-Казахстанский университет имени Манаша Козыбаева» к общественному объединению инвалидов «АҚНИЕТ YMITI» о признании недобросовестным участником государственных закупок отменить, и в этой части вынести новое решение об удовлетворении иска.

Признать общественное объединение инвалидов «АҚНИЕТ YMITI» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с общественного объединения инвалидов «АҚНИЕТ YMITI» в пользу некоммерческого акционерного общества «Северо-Казахстанский университет имени Манаша Козыбаева» расходы по оплате услуг специалиста 200 000 (двести тысяч) тенге, оплате государственной пошлины в размере 1 708 (одна тысяча семьсот восемь) тенге.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу истца удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения и может быть пересмотрено в Кассационный суд по гражданским делам в Республики Казахстан в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий **Байзакова Д.Э.**

Судьи **Кенжебаева Ж.К.**

Рахимберлина Д.У.

Документ подписан: Кенжебаева Ж. К., 17.09.2025
Документ подписан: Рахимберлина Д. У., 17.09.2025
Документ подписан: Байзакова Д. Э., 17.09.2025