Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 февраля 2025 года №3313-24-00-2/2682 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение "Центр дневного пребывания "Бәйтерек" государственного учреждения "Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу",

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Aishon»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.Взыскание неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

8 ноября 2024 года между коммунальным государственным учреждением "Центр дневного пребывания "Бәйтерек" государственного учреждения "Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу" и товариществом с ограниченной ответственностью «Aishon» заключен договор о государственных закупках №129 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар, а именно - Медицинские шкафы, на общую сумму 382 925 тенге в срок 16 календарных дней с момента заключения договора, заказчик обязался принять товар и оплатить.

29 ноября 2024 года поставщик по средствам веб портала отказался от поставки товара.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, т.е., доставка товара не произведена, договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку3063 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца в суде не участвовал, согласно поступившему ходатайству подтвердил изложенные доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, также рассмотреть гражданское дело без его участия.

Согласно части 6 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) стороны вправе в письменной форме просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения.

Представитель ответчика, извещенный о времени и месте в судебном заседании не участвовал, о причинах своей неявки суду не сообщил.

Согласно части 4 статьи 196 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

В данном случае неявку ответчика суд признает по неуважительным причинам, поэтому посчитал возможным рассмотреть дело без его участия.

Изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 03.03.2025

Дата вступления в законную силу: 07.04.2025, судья Киргабаков М. Б., 17.09.2025

государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», вместе с тем судом также принято к сведению то, что договор между сторонами расторгнут 13 декабря 2024 года.

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 3063 тенге исходя из стоимости поставки 382 925 тенге.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 610 Кодекса «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» государственная пошлина взимается с подаваемых в суд исковых заявлении с заявлении имущественного характера для юридических лиц – 3 процента от суммы иска, государственная пошлина с других исковых заявлений неимущественного характера или не подлежащих оценке, взимается в размере 0,5 МРП, которая на момент подачи иска составляет 1966 тенге, что предусмотрено подпунктом 7 указанной нормы закона.

Истец обращаясь в суд с иском не оплатил государственную пошлину по требованию о взыскании суммы неустойки, соответственно данные расходы подлежат взысканию с истца в доход государства в размере 92 тенге.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию пошлина в сумме 1 966 тенге.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 03.03.2025

Дата вступления в законную силу: 07.04.2025, судья Киргабаков М. Б., 17.09.2025

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунальное государственное учреждение "Центр дневного пребывания "Бәйтерек" государственного учреждения "Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу", удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Aishon» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «Aishon» в пользу Коммунальное государственное учреждение "Центр дневного пребывания "Бәйтерек" государственного учреждения "Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу", неустойку в размере 3 063 (три тысячи шестьдесят три) тенге

Взыскать с Коммунальное государственное учреждение "Центр дневного пребывания "Бәйтерек" государственного учреждения "Управление координации занятости и социальных программ области Жетісу" судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 92 (девяносто два) тенге.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «Aishon» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 03.03.2025

Дата вступления в законную силу: 07.04.2025, судья Киргабаков М. Б., 17.09.2025