КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 сентября 2025 года № 2799-25-00-2а/209 город Уральск

Судебная коллегия по гражданским делам Западно - Казахстанского областного суда в составе:

председательствующего Акбаева Э.Б.,

судей коллегии Канапиева Е.К. и Бурамбаева А.Ж.,

с участием: представителей истца Нурмашевой Г.С., Имашевой А.Н.., Савицкого А.С.,

представителя ответчика Логвиненко М.И.,

с применением аудио-/видео фиксации, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Жайыктеплоэнерго» к товариществу с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области (СМЭС ЗКО) от 04 декабря 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

Акционерное общество «Жайыктеплоэнерго» (далее-АО, истец) обратилось в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» (далее-ТОО, ответчик), мотивируя его тем, что по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений 24 июля 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров № 383 (далее - Договор), а именно задвижки стальной клиновой с выдвижным шпинделем фланцевую 30с64нж Ду400 мм. Ру25 кгс/см2 с КОФ, ГОСТ 5762-2002 в количестве 2 штук, в течение 45 календарных дней с даты заключения Договора, общей стоимостью 9 051 614 тенге.

Поскольку ответчиком товар по Договору поставлен не соответствующий технической спецификации и ненадлежащего качества, просит признать его недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 624 561 тенге.

Решением СМЭС ЗКО от 04 декабря 2024 года иск АО удовлетворен частично.

Решением постановлено: Признать ТОО недобросовестным участником государственных закупок. Взыскать с ТОО в пользу АО неустойку в размере 271 548,42 тенге.

Разрешен вопрос о судебных расходах.

Ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда с вынесением нового решения об отказе в части удовлетворении иска, указывая, что суд неправильно установил круг

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Акбаев Э. Б., 18.09.2025
Документ подписан: Канапиев Е. К., 18.09.2025
Документ подписан: Бурамбаев А. Ж., 18.09.2025

обстоятельств, имеющих значение для дела, не дал должной оценки представленным ответчиком доказательствам.

Заслушав пояснения представителей истца и представителя ответчика, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке изложены в части 1 статьи 427 ГПК.

Такие нарушения не допущены судом первой инстанции при рассмотрении данного дела.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 и пункта 5 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) (от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК. Утратил силу Законом Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Пунктом 1 статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) установлено, что под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) ненадлежащее исполнение. Недобросовестность поставщика выражается в том, что в его действиях имелось виновное ненадлежащее (небрежное) исполнение им своих обязательств.

Выводы суда согласуются с требованиями норм статьи 272, 359, 616, 651 ГК, подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона и соответствуют установленным обстоятельствам дела.

Установлено, что поставленный ответчиком товар не был принят истцом с составлением актов входного контроля от 17 сентября и 30 октября 2024 года с изложением несоответствия товара требованиям технической спецификации и наличия дефектов в виде трещин, также указано о нарушении лакокрасочного покрытия, наличии следов механической обработки металла.

Техническая спецификация закупаемых товаров, являющаяся неотъемлемой частью договора, содержит подробные требования к товару.

2799-25-3-2/209

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Акбаев Э. Б., 18.09.2025
Документ подписан: Канаплиев Е. К., 18.09.2025
Документ подписан: Бурамбаев А. Ж., 18.09.2025

В ходе проверки заказчиком было установлено несоответствие поставленных товаров требованиям договора и технической спецификации, что является основанием для отказа в принятии товара.

Наличие дефектов товара подтверждено исследованными в суде доказательствами.

Поскольку ТОО товар поставлен ненадлежащего качества и не соответствующий технической спецификации, замену товара не произвело, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательства по Договору, коллегия считает, что выводы суда об удовлетворении требования истца о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, являются основанными на установленных в суде обстоятельствах дела и указанных положениях закона.

Расчет штрафных санкций произведен согласно положениям пункта 7.4. Договора, является верным, соответствует требованиям гражданского законодательства и условиям договора, что явилось правомерным основанием для взыскания неустойки.

Установлено, что в связи с ненадлежащим исполнением ТОО обязательств по Договору АО в адрес последнего 19 сентября 2024 года направленно уведомление о намерении расторгнуть Договор.

В связи с несоответствием товара согласно акту входного контроля от 17 сентября 2024 года поставщиком товар был заменен, впоследствии, не согласившись с актом входного контроля от 30 октября 2024 года, поставщик отказался заменять товар.

В связи с чем, договор был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 15 ноября 2024 года.

Вместе с тем, не согласившись с расторжение Договора в одностороннем порядке, ТОО обращалось в суд с иском к АО о признании расторжения заключенного между сторонами договора о государственных закупках товаров № 383 от 24 июля 2024 года незаконным и обязании принять товар – задвижку стальную клиновую с выдвижным шпинделем фланцевую, мотивируя его соответствием товара условиям договора и требованиям ГОСТ.

Решением СМЭС ЗКО от 23 апреля 2025 года в удовлетворении иска отказано.

Следует отметить, что по вышеназванному гражданскому делу судами дана оценка по товару, который не соответствовал по требованию массы и технической спецификации.

Поскольку исполнитель не устранил указанные заказчиком дефекты в течение определенного Заказчиком периода времени, а право на расторжение предусмотрено пунктом 8.2 Договора, выводы суда о необоснованности

2799-25-3-2/209

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Акбаев Э.Б., 18.09.2025
Документ подписан: Канапиев Е.К., 18.09.2025
Документ подписан: Бурамбаев А.Ж., 18.09.2025

требований о признании расторжения Договора в одностороннем порядке, являются правомерными.

Доводы апелляционной жалобы являлись предметом исследования суда первой инстанции, которым дана надлежащая правовая оценка.

Другие доводы, влекущие корректировку обжалуемого судебного акта, Товариществом в апелляционной жалобе не приведены.

Коллегия считает, что судом правильно установлены обстоятельства дела, дана надлежащая правовая оценка представленным сторонами доказательствам в совокупности, подтверждающим правомерность и обоснованность действий истца по расторжению Договора и наличию оснований для признания ТОО недобросовестным участником государственных закупок.

Оснований для корректировки состоявшегося по делу судебного акта не усматривается, в связи с чем, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 424 ГПК, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 04 декабря 2024 года по настоящему гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения и в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу, стороны и лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются, и их представители, вправе с соблюдением требований главы 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подать жалобу в кассационный суд по гражданским делам Республики Казахстан.

Председательствующий Акбаев Э.Б.

Судьи Канапиев Е.К.

Бурамбаев А.Ж.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Акбаев Э. Б., 18.09.2025
Документ подписан: Канапиев Е. К., 18.09.2025
Документ подписан: Бурамбаев А. Ж., 18.09.2025
2799-25-3-2/209

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Акбаев Э. Б., 18.09.2025
Документ подписан: Канапиев Е. К., 18.09.2025
Документ подписан: Бурамбаев А. Ж., 18.09.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

КНП 911

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 декабря 2024 года дело №2713-24-00-2/2715 город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Кадыровой А.М.,
при секретаре судебного заседания Мусағали М.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Жайыктеплоэнерго»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Савицкий А.С., Кулакова Е.А., Нурмашева Г.С., Имашева А.Н.,
представители ответчика Логвиненко М.И., Китанов В.Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между акционерным обществом «Жайыктеплоэнерго» (далее – истец, заказчик, Общество) и товариществом с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» (далее – ответчик, поставщик, Товарищество) 24 июля 2024 года заключен

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

договор о государственных закупках товаров № 383 (далее-договор) на общую сумму 9 051 613,76 тенге.

По условиям договора ответчик обязался поставить товар «Задвижка стальная клиновая с выдвижным шпинделем фланцевая 30с64нж Ду400мм. Ру25 кгс/см2 с КОФ» в количестве 2 штук в течение 45 календарных дней со дня подписания договора с правом досрочной поставки.

Ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Согласно акту входного контроля от 17 сентября 2024 года, в принятии поставленного ответчиком товара было отказано в связи с выявлением при осмотре товара дефектов и ввиду несоответствия товара требования технической спецификации.

Ответчиком произведена замена товара.

Однако и данный товар не был принят, поскольку актом входного контроля от 30 октября 2024 года также установлено несоответствие товара технической спецификации, наличие дефектов.

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями, мотивируя тем, что, ответчиком обязательства не исполнены в установленный договором срок, в принятии товара было отказано, договор был расторгнут, в связи с чем, истец первоначально просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, в ходе судебного разбирательства дополнил иск требованием о взыскании неустойки.

Согласно отзыву, ответчик иск не признал, указав о том, что, несмотря на несвоевременное перечисление заказчиком аванса, предусмотренного договором, поставка товара была произведена своевременно 3 сентября 2024 года, но заказчик, нарушив сроки принятия товара, 17 сентября 2024 года отказал в принятии товара, после чего была произведена замена товара, но товар вновь не прошел входной контроль заказчика, о чем стало известно 31 октября 2024 года. Ответчиком изложено о несогласии с выводами заказчика о несоответствии товара условиям договора, так как они противоречат требованиям ГОСТ 5762-2002 и ГОСТ 24297-2013, поскольку для установления дефекта в виде трещин необходимо проведение лабораторных исследований, выполняемых сертифицированными и аккредитованными экспертными организациями. Поставленный товар соответствует условиям договора и ГОСТ, что подтверждается протоколами испытаний. В связи с чем, ответчик считает, что заказчик необоснованно отказал в принятии товара, а иск предъявлен преждевременно.

В судебном заседании представители истца поддержали доводы иска, просили иск удовлетворить.

Представители ответчика по основаниям, изложенным в отзыве, просили в удовлетворении иска отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Құжатқа қол қойылған: Кадырова А. М., 11.12.2024

2713-24-3-1/2926

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По требованию № 1:

Статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно статье 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V «О государственных закупках» (далее - Закон).

В ходе судебного разбирательства установлено, что поставленный ответчиком товар не был принят истцом с составлением актов входного контроля от 17 сентября и 30 октября 2024 года с изложением несоответствия товара требованиям технической спецификации и наличия дефектов в виде трещин, также указано о нарушении лакокрасочного покрытия, наличии следов механической обработки металла.

Техническая спецификация закупаемых товаров, являющаяся неотъемлемой частью договора, содержит подробные требования к товару.

В ходе проверки заказчиком было установлено несоответствие поставленных товаров требованиям договора и технической спецификации, что является основанием для отказа в принятии товара.

Так, согласно пунктам 4.1,4.2,4.3,4.6,4.7 договора, заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку поставленных (приложение 2 к договору). При этом все расходы по этим проверкам несет поставщик.

Товары, поставляемые в рамках настоящего договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации

Если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к договору), поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо

Құжатқа қол қойылған: Кадырова А. М., 11.12.2024

2713-24-3-1/2926

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

дополнительных затрат со стороны заказчика, в течение 7 дней с момента проверки.

Поставленные поставщиком задвижки стальные клиновые с выдвижным шпинделем 30с64нж DN400 мм. PN 2.5 МПа подлежат прохождению входного контроля.

Входной контроль будет содержать следующие мероприятия, но не ограничивается ими:

- Визуальный осмотр поставленного оборудования и предоставленной документации;
- Проверка соответствия нанесенных на оборудование данных (информации) с информацией, отраженной в предоставленных документах;
- Официальные запросы заводам изготовителям о подтверждение подлинности поставленного оборудования и предоставленных документов.

Заказчик оставляет за собой право при проведении входного контроля поставленного оборудования направить уведомление поставщику о необходимости проведения экспертизы: на определение химического состава металла; на проведение ультразвукового контроля (УЗК) или цветной дефектоскопии швов; на соответствие герметичности запорной арматуры требованиям ГОСТ(а) 33257-2015; на определение толщины нанесенного лакокрасочного покрытия (ЛКП).

Исходя из пункта 2.3 технической спецификации, в случае если заказчиком при проведении входного контроля были обнаружены такие дефекты как: коррозия на поверхности металла, дефекты сварных швов, трещины, сколы, расслоение металла, нарушение целостности корпуса редуктора, дефекты лакокрасочного покрытия, нарушение упаковки и консервация, то заказчик направляет поставщику уведомление о необходимости замены товара.

Данные требования заказчиком были выполнены, в связи с несоответствием товара согласно акту входного контроля от 17 сентября 2024 года поставщиком товар был заменен, впоследствии, не согласившись с актом входного контроля от 30 октября 2024 года, поставщик отказался заменять товар.

В связи с чем, договор был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 15 ноября 2024 года.

Ответчиком доказательства соответствия поставленных товаров требованиям договора, в опровержение установленных заказчиком недостатков товаров, суду не представлены.

Доводы ответчика о неправомерности действий заказчика в части установления дефектов в виде трещин путем визуального осмотра при необходимости проведения лабораторных исследований являются необоснованными, поскольку, как изложено выше, проверка товара путем визуального осмотра предусмотрена положениями пункта 4.6 договора и

Құжатқа қол қойылған: Кадырова А. М., 11.12.2024

2713-24-3-1/2926

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

пункта 2.3 технической спецификации, которые были известны ответчику при заключении договора, при этом, проведение экспертизы товара является не обязанностью, а правом заказчика.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 ГК, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права, а также отказываются, если иное не установлено законодательными актами, от прав своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых его условий, не противоречащих законодательству.

Исходя из норм статей 380,382 ГК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законодательством.

Исходя из смысла данных норм, следует, что ответчик, заключив соответствующий договор, принял все условия договора.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчиком договорные обязательства не исполнены, требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию № 2:

Статьей 293 ГК установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 7.3 договора предусмотрено взыскание неустойки за нарушение сроков поставки товаров в размере 0,1% от неисполненного размера обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 7 сентября по 14 ноября 2024 года, то есть с даты окончания срока поставки товаров по договору до расторжения договора в размере 624 561 тенге.

Вместе с тем, согласно Приказу Министра финансов Республики Казахстан от 29 марта 2024 года № 168 «О внесении изменений и дополнений в некоторые приказы Министерства финансов Республики Казахстан», внесены изменения в приложение 33 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года № 648, а именно в пункт 7.3 Типового договора о государственных закупках товаров, где изложено следующее: в случае, если поставщик находится в реестре отечественных

Құжатқа қол қойылған: Кадырова А. М., 11.12.2024

2713-24-3-1/2926

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3 % от общей суммы договора.

Учитывая, что ответчик находится в реестре отечественных производителей товаров, размер неустойки не должен превышать 3% от суммы договора, что составляет 271 548,42 тенге.

В связи с чем, требование № 2 подлежит частичному удовлетворению.

Государственная пошлина полежит взысканию с ответчика согласно требованиям статей 109,117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Жайыктеплоэнерго» к товариществу с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» в пользу акционерного общества «Жайыктеплоэнерго» неустойку в размере 271 548,42 (двести семьдесят одна тысяча пятьсот сорок восемь тенге сорок две тиын) и государственную пошлину в размере 8 146,46 (восемь тысяч сто сорок шесть тенге сорок шесть тиын).

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В остальной части иска отказать.

На решение суда может быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кадырова А.М.**

Құжатқа қол қойылған: Кадырова А. М., 11.12.2024

2713-24-3-1/2926

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Құжатқа қол қойылған: Кадырова А. М., 11.12.2024

2713-24-3-1/2926

В Отдел ГЗиД

04.12.2024г. специализированным межрайонным экономическим судом ЗКО по иску АО «Жайыктеплоэнерго» вынесено решение о признании ТОО "Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры" (договор №383, БИН 061140000323) недобросовестным участником государственных закупок.

Вышеуказанное решение суда вступило в законную силу на основании постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским делам ЗКО от 18.09.2025г., вынесенное в окончательной форме 18.09.2025г.

В связи с изложенным, направляем Вам копию решения СМЭС и постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским делам ЗКО от 18.09.2025г. для внесения соответствующих сведений на веб-портале в порядке, установленном Законом.

Приложение: Решение суда от 04.12.2024г.
Постановление 18.09.2025г.

Юридический отдел
19.09.2025г.