Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 августа 2025 года дело № 6309-25-00-2/1252 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Оразбаева С.К.,
при секретаре судебного заседания Кабиеве Ж.М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Управление здравоохранения Восточно-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «SmartElectronics» - Земской Руслан Александрович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца - Аймканов Б.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

11 апреля 2025 года сторонами заключен договор о государственных закупках товаров № 45 по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений № 14370430-ЗЦП1 от 2 апреля 2025 года.

По условиям указанного договора индивидуальный предприниматель (далее - ИП) «SmartElectronics» обязался поставить товары согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, а государственное учреждение (далее - ГУ) «Управление здравоохранения Восточно-Казахстанской области» обязалось принять и оплатить товары.

Согласно приложению 1 к договору, определяющему перечень закупаемых товаров, ИП «SmartElectronics» обязался поставить набор

Шығыс Қазақстан облысының денсаулық сақтау басқармасы
Кіріс № 6143
«24» 09 2025 ж.
Қолы

продуктов для пациентов с заболеванием Целиакия (дети) на общую сумму 25 900 000 тенге по заявке ГУ «Управление здравоохранения Восточно-Казахстанской области» по адресу: Восточно-Казахстанская область, город Усть-Каменогорск, проспект Казыбек би 11, 3 этаж.

2 мая 2025 года ГУ «Управление здравоохранения Восточно-Казахстанской области» посредством единой платформы закупок направило ИП «SmartElectronics» заявку на поставку набора продуктов для пациентов с заболеванием Целиакия в срок до 17 мая 2025 года.

4 июня 2025 года договор о государственных закупках товаров № 45 от 11 апреля 2025 года расторгнут ГУ «Управление здравоохранения Восточно-Казахстанской области» в одностороннем порядке в связи с неисполнением ИП «SmartElectronics» обязательств по заключенному договору.

Истец обратился в суд с иском, мотивируя его неисполнением договора о государственных закупках товаров со стороны ответчика. В этой связи, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик, не согласившись с исковыми требованиями истца, представил отзыв на иск, в котором указал, что истец посредством веб-портала государственных закупок направил заявку на поставку детского питания 2 мая 2025 года с условием поставки до 17 мая 2025 года. Поскольку срок годности товаров должен составлять не менее 12 месяцев, продукция с таким сроком годности на складе не хранится. Дистрибьютором данной продукции в странах центральной Азии является компания ТОО «ЦентралАзияНутришинал». Для изготовления, отгрузки в очереди, фрахтовки, логистики, таможенных процедур и доставки до истца требуется длительный срок. В условиях договора не значится срок поставки 15 дней. Данный срок установлен самим истцом, что является не обоснованным и не реальным требованием.

Представитель истца Аймканов Б.К. исковые требования поддержал и просил удовлетворить их в полном объеме. Пояснил, что заявка подана с учетом установленного законом минимального срока для поставки товаров. Ответчик мог поставить товар до 4 июня 2025 года, однако поставку товара не произвел. Истцом начислена неустойка за нарушение срока поставки товара.

Ответчик Земской Р.А. на судебное заседание посредством видеоконференцсвязи не подключился, просил рассмотреть дело без его участия с учетом доводов, приведенных в отзыве на иск.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1

Как следует из подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Согласно требованиям подпункта 4) пункта 4 статьи 8 Закона, в случае неисполнения поставщиком своих обязательств по заключенному договору, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Подпунктом 1) пункта 9 статьи 17 Закона установлено, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по включению такого поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, определенном данным законом.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» установлено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Пунктом 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из материалов дела и установлено судом, стороны оговорили в приложении 1 к договору о государственных закупках товаров № 45 от 11 апреля 2025 года планируемый срок поставки товаров со дня регистрации договора в органах казначейства по заявке истца.

В соответствии с технической спецификацией к договору поставке подлежала пищевая продукция без глютена.

17 апреля 2025 года договор о государственных закупках товаров № 45 от 11 апреля 2025 года зарегистрирован в территориальном подразделении казначейства.

2 мая 2025 года истец направил ответчику заявку на поставку товаров в срок до 17 мая 2025 года.

Пунктом 6 статьи 17 Закона установлено, что минимальный срок поставки товаров по договору не должен быть менее срока, затрачиваемого на поставку товара, в том числе его изготовление (производство), доставку, выполнение работы, оказание услуги, но не менее пятнадцати календарных дней.

Заявка на поставку товаров подана истцом с учетом указанного минимального срока для поставки товаров.

Ответчик не произвел поставку товаров до 17 мая 2025 года. Как и не произвел поставку товаров после истечения данного срока до расторжения договора, совершенного истцом в одностороннем порядке 4 июня 2025 года.

Суд не может согласиться с доводами ответчика по следующим основаниям.

Пунктом 414 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, установлено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Ответчик, предоставив ценовое предложение, согласился на поставку товаров согласно условиям проекта договора.

Ответчик мог произвести поставку товаров в течение 32 календарных дней, исчисляемых со дня наступления срока поставки товаров до даты расторжения договора, однако поставку товаров не произвел.

Из ответа товарищества с ограниченной ответственностью «ЦентрАзияНутришинал» от 12 августа 2025 года исх. № 1208/25-1, являющегося официальным дистрибьютором товаров, подлежащих поставке по договору о государственных закупках товаров № 45 от 11 апреля 2025 года, следует, что данная организация не заключала с ответчиком договор на поставку товаров.

По правилам статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Ответчик не представил в суд доказательств о задержке производства, перевозки, импорта и поставки товаров ответчику.

При указанных обстоятельствах суд находит вину ответчика в нарушении обязательств по поставке товаров доказанной.

Пациентам-детям, страдающим заболеванием Целиакия, требуется особый рацион питания без глютена. Срыв поставки товаров повлек негативные последствия для пациентов-детей, лишив их необходимого набора продуктов питания.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По требованию № 2

Статьей 293 ГК установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 ГК).

В соответствии с требованиями подпункта 2) пункта 9 статьи 17 Закона в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок.

Согласно пункту 7.3. договора о государственных закупках товаров № 45 от 11 апреля 2025 года, в случае просрочки сроков оказания услуг, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы договора.

Истцом заявлена к взысканию неустойка в сумме 440 300 тенге, рассчитанная за 17 календарных дней просрочки поставки товара.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен и является правильным.

Соответственно, требование истца о взыскании с ответчика неустойки, основанное на положениях Закона и договора, суд считает подлежащим удовлетворению.

Частью 1 статьи 117 ГПК установлено, что государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не

освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

На основании указанной нормы с ответчика подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Управление здравоохранения Восточно-Казахстанской области» к индивидуальному предпринимателю «SmartElectronics» - Земскому Руслану Александровичу о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «SmartElectronics» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «SmartElectronics» в доход государства неустойку в сумме 440 300 (четыреста сорок тысяч триста) тенге и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 175 (пятнадцать тысяч сто семьдесят пять) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья С. Оразбаев

Копия верна

Судья Т.Тургамбаев

Справка: Решение вступило в законную силу от 18.09.2025 года

Судья Т.Тургамбаев

Нөмірленіп, тігілген
Пронумеровано и прошито
на 4 листах (параста)
Судья Тургамбаев Т.