Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 июля 2025 года дело №4394-25-00-4/570 город Кызылорда

Специализированный межрайонный административный суд Кызылординской области в составе:
председательствующего судьи Мырзатаевой Г.Ж.
при секретаре судебного заседания Бисембаевой Н. рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело в котором:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Жамила-2»

ОТВЕТЧИК:
Коммунальное государственное учреждение «Управление государственных закупок Алматинской области»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
Коммунальное государственное учреждение «Управление образования по Енбекшиказахскому району Алматинской области», индивидуальный предприниматель (далее ИП) Атаханова Жайна Оспанкызы, ИП Серикбаева Уазифа, ИП Сатаева Ельмира Джакипбекова, ИП Жумадилов Мурат Сабитович, ИП Галиева Жанар Нурбаевна, ИП Будукулова Патембуби Джаниспаевна, государственное учреждение «Министерство просвещения Республики Казахстан» (далее-Министерство)

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании незаконным и отмене решения по результатам рассмотрения жалобы на протокол об итогах конкурса закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Жұмағали Б.
представитель истца Киргизова Г.
представитель ответчика Молдахметов Н.
заинтересованное лицо: Галиева Ж.
представители заинтересованных лиц Вишнева Н., С.Сембек

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

23 апреля 2025 года года организатором - коммунальным государственным учреждением «Управление государственных закупок Алматинской области» (далее-Управление) опубликован конкурс №14464740-ОК-2 по 49 лотам по закупке услуг по организации обеспечения питания детей.

В конкурсе №14464740-ОК-2 по лоту №77732188 КпОПО заказчиком выступило коммунальное государственное учреждение «Управление образования по Енбекшиказахскому району Алматинской области» (далее-Управление образования),

В конкурсе участвовали восемь потенциальных поставщиков.

В соответствии с протоколом об итогах конкурса по лоту №77732188 КпОПО от 19 мая 2025 года победителем определен потенциальный поставщик ИП Серикбаева У., второе место присуждено ИП Будукуловой, третье место - ИП Галиевой Ж., четверое место - ТОО «Жамила-2».

Не согласившись с итогами конкурса 22 мая 2025 года, истец направил жалобу организатору.

По результатам рассмотрения жалобы ТОО «Жамила-2» на протокол об итогах конкурса закупок №14464740-ОК-2 по лоту №77732188 КпОПО Управление 24 июня 2025 года приняло решение об отказе в удовлетворении жалобы, указывая, что отсутствуют основании для пересмотра итогов конкурса.

По итогам конкурса договор о государственных закупках не заключался.

Истец обратился в суд с требованием о признании незаконным и отмене решения по результатам рассмотрения их жалобы на протокол об итогах конкурса закупок№14464740-ОК-2 по лоту №77732188 КпОПО.

Требование истца в части оспаривании решения от 24 июня 2025 года по результатам рассмотрения жалобы истца на протокол об итогах конкурса закупок №14464740-ОК-2 по лоту №77726743 КиОПО возвращено на основании отзыва в этой части иска.

Ответчик в отзыве указывая, что потенциальным поставщикам ИП Серикбаевой У., ИП Будукуловой, ИП Галиевой Ж.,и ТОО «Жамила-2» было присвоено по 22 балла, в связи с тем, что у представленных поваров дипломы соответствуют установленным требованиям и не противоречат критериям, предусмотренным конкурсной документацией, все документы были оформлены в соответствии с нормативными требованиями, указаны наименования образовательных организаций, специальности, регистрационные номера, даты выдачи, а также имеются подписи и оттиски официальных печатей. Доводы истца касательно обжалуемого лота не нашли своего подтверждения, основании для пересмотра итогов не имелось, поэтому просил отказать в иске.

В судебном заседании представитель истца Киргизова Г., поддержав доводы иска, просила удовлетворить требования, указывая что ИП Серикбаевой У., ИП Будукуловой, ИП Галиевой Ж., были необоснованно

Құжатқа қол қойылған: Мырзатаева Г. Ж., 07.08.2025
Заңды күшіне енген күні: 02.09.2025, судья Жарылкасынова З. Т., 05.09.2025
4394-25-3-1-1/569

присвоены баллы, повара ИП Серикбаевой У. не имеют дипломов, свидетельство диетологов у ИП Серикбаевой У., ИП Будукуловой П. выданны неаккредитованными учреждениями, а ИП Галиева с этими же поварами была победителем по другому лоту.

Представитель ответчика Молдахметов Н. поддерживая доводы возражения, считая протокол об итогах конкурса законным, пояснил, что в рамках проверки доводов жалобы истца запросы по проверке легитимности дипломов не направляли, так же указал, что ИП Серикбаевой У. по данному лоту представила поваров Мырзатай Е., Безгинову Ф., Ниязову Г., Мұхан А. и диетолога Дукенбаеву Назым, повара ИП Серикбаевой У. указанные в иске были представлены по другим лотам, сведения о квалификации потенциальных поставщиков формы №6 все поставщики вкладывают в одном файле, но на веб-портале по каждому лоту определяются соответствующие сведения о квалификации потенциальных поставщиков представленные по даннму лоту. По требованию суда он повторно направил сведения о квалификации потенциальных поставщиков по форме-6 с указанием в наименовании файла номера лота по ИП Серикбаевой У., ИП Будукуловой П., ИП Галиевой и истца, просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель ИП Серикбаевой У. Вишнева Н. просила отказать в иске, подтверждая, что учреждение, выдавшее, сертификат диетолога не числится в списке аккредитованных учреждении, также пояснила, что ИП Серикбаева У. по данному конкурсу участвавала по шести лотам и по каждому лоту были представлены отдельные сведения о квалификациии потенциального поставщика формы 6, но они все размещены в одном файле, по данному лоту ИП Серикбаева У. представила поваров Мырзатай Е., Безгинову Ф., Ниязову Г., Мұхан А. и диетолога Дукенбаеву Назым, просила отказать в иске.

Заинтересованное лицо Галиева Ж. пояснила, что с поварами представленными по этому лоту она принзана победителем в этом же конкурсе по другому лоту, оданако договор о государственных закупках не заключался.

Представитель Управления образования С.Сембек пояснил, что всем лотам конкурса договора о государственных закупок не заключались.

Представители ИП Атахановой Ж. ИП Жумадилова М., ИП Будукуловой П. и Министерства на судебное заседания не явились, поэтому суд рассмотрел дело без участия их представителей.

Прокурор дал заключение об отказе в удовлетворении административного иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Предъявленный административный иск является иском об оспаривании. Истец был вправе предъявить указанный иск об оспаривании решения по результатам рассмотрения жалобы на протокол об итогах

Құжатқа қол қойылған: Мырзатаева Г. Ж., 07.08.2025
Заңды күшіне енген күні: 02.09.2025, судья Жарылкасынова З. Т., 05.09.2025
4394-25-3-1-1/569

конкурса закупок, поскольку является потенциальным поставщиком конкурса.

Порядок проведения конкурса по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования регулируется «Правилами организации питания обучающихся в государственных организациях среднего, технического и профессионального, послесреднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» утвержденный приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее - Правила).

Судом установлено, что по данному лоту в средней школе Управления образования всего 1765 воспитанников и обучающихся, в том числе, количество воспитанников и обучающихся, питающихся за счет средств из государственного бюджета – 834. (*материалы конкурсной документации, техническое задание к конкурсной документации по данному лоту вложены в дело по входящему документу №4394-25-5-17/5813)*

Согласно подпункту 4) пункта 43 Правил при количестве обучающихся в организации образования от от 1301 до 2500 потенциальные поставщики должны были представить по форме согласно приложению 6 к Типовой конкурсной документации (далее-ТКД) с приложением копий подтверждающих документов о наличии не менее 3-х поваров, 5-ти кухонных рабочих.

Согласно пункту 64 Правил конкурсная комиссия при формировании протокола об итогах конкурса выставляет баллы в соответствии с критериями, согласно приложениям 7, 8 к ТКД, применительно к каждому потенциальному поставщику, представившему заявку на участие в конкурсе, за исключением случаев, когда на участие в конкурсе представлена одна заявка.

Победителем конкурса признается потенциальный поставщик, набравший наибольшее количество баллов.

Как установлено судом в конкурсе победителем определен потенциальный поставщик ИП Серикбаева У., второе место присуждено ИП Будукуловой, третье место - ИП Галиевой Ж., четверое место - ТОО «Жамила-2».

Потенциальным поставщиком ИП Серикбаева У. было заявлено четыре повара: Мырзатай Е., Безгинова Ф., Ниязова Г., Мұхан А., так же диетолог Дукенбаева Назым, четыре технолога: Мақсат Ж., Бисеитов А., Ақмолда Ә.,Омарова С. и 6-кухонных работников: Свиденко О., Ломидзе Ф., Толебаева Г., Устюгова О., Федосова Т., Егамберидиева С.

Как усматривается из протокола итогов конкурса от 19 мая 2025 года ИП Серикбаевой У. было присуждено 22 баллов, из которых за стаж поваров

Құжатқа қол қойылған: Мырзатаева Г. Ж., 07.08.2025

Заңды күшіне енген күні: 02.09.2025, судья Жарылкасынова З. Т., 05.09.2025

присуждено 4 балла, за наличие поваров имеющего среднее специальное образование -10 баллов, за наличие диетолога 1 балл, за наличие технолога 2 балла, за опыт работы 5 баллов.

ТКД поваров ИП Серикбаевой У. были приложены копии дипломов поваров, по повару Ниязовой Г. представлен диплом, выданный Алматинским экономическим колледжом Управления образования Алматинской области от 2016 года, по диетологу Дукенбаевой Назым - диплом Талгарского медицинского колледжа по специальности «лечебное дело», с присвоем квалификации «фельдшер» и сертификат выданный учебный центром «REAL ПАРТНЕР» от 15 июня 2024 года № АВ00978-27 (все конкурсные документы ИП Серикбаевой У. вложены в дело по входящему документу №4394-25-5-17/5817).

Истец в жалобе на протокол итогов конкурса просил ответчика исключить поваров ИП Серикбаевой У. по конкурсу№14464740-ОК-2 по лоту №77732188 КпОПО, также указала, что необоснованно присуждены баллы диетологу и технологу победителя.

В силу требовании части 2 статьи 72 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) административный орган, должностное лицо обязаны принять меры для всестороннего, полного и объективного исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения административного дела.

Согласно представленной по запросу суда справке «Алматинского экономического колледжа» Управления образования Алматинской области от 17 июля 2025 года № 237 Ниязовой Гульмире Айтухановне диплом об образовании №0989389 от 2016 года не выдавался, факт ее обучения не подтверждается, регистрационный номер диплома в документах колледжа отсутствует (*письмо вложено по входящему документу №4394-25-5-17/*5790).

Министерство Здравоохранения Республики Казахстан по запросу суда представило сведения, о том что учебный центр «REAL ПАРТНЕР» не входит в перечень организаций дополнительного образования по медицинским специальностям и не относится к вышеуказанным организациям образования, в связи с чем, сертификат Дукенбаевой Н.М. от 15 июня 2024 года № АВ00978-27 признается недействительным. (*письмо Министерства вложено по входящему документу №4394-25-5-17/6068*)

При рассмотрении жалобы истца ответчиком не были приняты меры по проверке доводов жалобы, не были направлены соответствующие запросы для установления действительности представленных дипломов и соответствия квалификации работников.

Согласно подпункту 1) пункта 72 Правил потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе если он определен не соответствующим квалификационным требованиям по основаниям несоответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям в части

Құжатқа қол қойылған: Мырзатаева Г. Ж., 07.08.2025
Заңды күшіне енген күні: 02.09.2025, судья Жарылкасынова З. Т., 05.09.2025
4394-25-3-1-1/569

обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору, указанным в конкурсной документации;

Согласно части 1 статьи 79 АППК административный акт должен быть законным и обоснованным.

Как установлено судом, из четырех представленных поваров ИП Серикбаевой У. по повару Ниязовой Г. представлен неподтвержденный, фиктивный диплом об образовании.

Однако по повару Ниязовой Г. был присужден 1-балл за стаж повара.

Кроме того, ИП Серикбаевой У. за диетолога Дукенбаевой Н.М. с недействительным сертификатом также был присужден 1-балл.

При указанных обстоятельствах решение Управления об отказе в удовлетворении жалобы истца от 24 июня 2025 года на протокол об итогах конкурса закупок №14464740-ОК-2 по лоту №77732188 КпОПО является не обоснованным, так как ИП Серикбаевой У. были необосновано присуждены баллы за стаж повара и за диетолога.

Протокола итогов конкурса от 19 мая 2025 года ИП Будукуловой П. было присуждено 22 баллов, из которых за стаж поваров присуждено 4 балла, за наличие поваров имеющего среднее специальное образование -10 баллов, за наличие диетолога 1 балл, за наличие технолога 2 балла, за опыт работы 5 баллов.

Ответчик в отзыве указал, что ИП Будукуловой П. представленному диетологу Бейсенбековой Ментай Сейткалиевне 1 балл за диетолога был присвоен не правомерно, так как представленное свидетельство о повышении квалификации по циклу «Работа медицинской сестры по лечебному и диетическому питанию» несоответствует установленному образцу, утвержденному уполномоченным органом, деятельность медицинской сестры по лечебному и диетическому питанию не предполагает самостоятельное выполнение функции диетолога.

Данные выводы были указаны и в оспариваемом решении ответчика, однако решение о пересмотре итогов конкурса не принималось.

Кроме того, при исследовании материалов дела, было установлено, что ИП Галиева Ж. в данном конкурсе была победителем по лоту №77731530 КпОПО, при этом она представила поваров: Голинка П., Ечкалова А., Жангир В., Лопата Л., Рысдаулетова Н., Аыблхайрова Л.,Рысдаулетова Д., Галиев К., Петорсян Л., Ситник Р.

По итогам конкурса по оспариваемому лоту №77732188 КпОПО по этим же поварам ИП Галиевой Ж. были повторно присвоены баллы.

В соответствии с частью 1 статьи 156 АППК, если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

Поэтому, суд пришел к выводу, что иск ТОО «Жамила-2» подлежит удовлетворению, а оспариваемое решение Управления от 24 июня 2025 года

Құжатқа қол қойылған: Мырзатаева Г. Ж., 07.08.2025
Заңды күшіне енген күні: 02.09.2025, судья Жарылкасынова З. Т., 05.09.2025
4394-25-3-1-1/569

признанию незаконным и отмене.

Доводы представителя ответчика и ИП Серикбаевой У. о том, что в жалобе истец перечислял и указывал фамилии других поваров победителя конкурса, поэтому проверка проведена в рамках жалобы суд считает необоснованными, так как в жалобе ТОО «Жамила-2» было конкретное указание на наименование и номер конкурса.

Ответчик в рамках проверки доводов жалобы должен был проверить всех поваров потенциального поставщика, диетологов, технологов.

В силу требовании части 3 статьи 155 АППК признание административного акта или его части незаконными, влечет его отмену, а также отмену всех юридических последствий, вытекающих из него либо из его части, если иное не указано в судебном решении.

Согласно части 2 статьи 156 АППК в случае признания незаконности обременяющего административного акта, который на момент принятия решения уже исполнен или исполняется, суд вправе понудить ответчика отменить исполнение и потребовать совершения действий по возвращению истца в первоначальное положение в установленный в решении срок.

Поэтому, подлежит признанию незаконным и отмене протокол об итогах конкурса №14464740-ОК-2 по лоту №77732188 КпОПО от 19 мая 2025 года.

В соответствии с частью 1 статьи 122 АППК, вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Поэтому, расходы истца по государственной пошлине и излишне уплоченная государственная пошлина подлежат возвращению из бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 151-152, 154-156 АППК, **суд**

РЕШИЛ:

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «Жамила-2» ответчику коммунальному государственному учреждению «Управление государственных закупок Алматинской области» об оспаривании решения по результатам рассмотрения жалобы на протокол об итогах конкурса закупок №14464740-ОК-2 по лоту №77732188 КпОПО удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение коммунального государственного учреждения «Управление государственных закупок Алматинской области» от 24 июня 2025 года по результатам рассмотрения жалобы истца товарищества с ограниченной ответственностью «Жамила-2» на протокол об итогах конкурса закупок №14464740-ОК-2 по лоту №77732188 КпОПО от 19 мая 2025 года.

Признать незаконными и отменить протокол об итогах конкурса

Құжатқа қол қойылған: Мырзатаева Г. Ж., 07.08.2025
Заңды күшіне енген күні: 02.09.2025, судья Жарылкасынова З. Т., 05.09.2025
4394-25-3-1-1/569

закупок коммунального государственного учреждения «Управление государственных закупок Алматинской области» №14464740-ОК-2 по лоту №77732188 КпОПО от 19 мая 2025 года по организации обеспечения питания для коммунального государственного учреждения «Управления образования по Енбекшиказахскому району Алматинской области».

Возвратить товариществу с ограниченной ответственностью «Жамила-2» из государственного бюджета уплаченную государственную пошлину в размере 19660 (девятнадцть тысяч шестьсот шестьдесят) тенге и излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 19660 (девятнадцть тысяч шестьсот шестьдесят).

Об исполнении решения сообщить суду в тридцатидневный срок с момента вступления решения в законную силу.

Разъяснить ответчику, что неисполнение решения суда в установленный судом срок, является основанием для применения денежного взыскания согласно статье 127 АППК в размере 50 (пятидесяти) месячных расчетных показателей и за неисполнение судебного акта суд вправе наложить на лицо повторное денежное взыскание в размере, увеличенном на десять месячных расчетных показателей.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по административным делам Кызылординского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Кызылординской области в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения.

Судья **Мырзатаева Г.Ж.**

Құжатқа қол қойылған: Мырзатаева Г. Ж., 07.08.2025

Заңды күшіне енген күні: 02.09.2025, судья Жарылкасынова З. Т., 05.09.2025