22895243601

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 июня 2025 года дело №5294-25-00-4/692 город Шымкент

Специализированный межрайонный административный суд города Шымкент в составе:
председательствующего судьи Ерназаровой Г.А.,
при секретаре судебного заседания Рахматулла Д.,
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Азия абразив»

ОТВЕТЧИК:
государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Толебийского района»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «MEP CONSTRUCTION (МЕП КОНСТРАКШН)»
Товарищество с ограниченной ответственностью «ЮгТехНадзор»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Азат-Пласт НС»
Товарищество с ограниченной ответственностью «KMR»
Товарищество с ограниченной ответственностью «ASB Construction»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Нұр-Бақжан»

Товарищество с ограниченной ответственностью «ANAMA-GROUP»
Товарищество с ограниченной ответственностью «D.E.A. Union»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Saryisyn Holding»
Товарищество с ограниченной ответственностью «ПромТехМет»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании не законным и отмене протокола итогов государственных закупок №14441748-ОК4 по лоту 75268875-ОК1;
2. о принуждении пересмотреть итоги конкурса №14441748-ОК4 по лоту 75268875-ОК1;

3. о признании не законным решения по жалобе по конкурсу №14441748-ОК4 в части лота 75268875-ОК1 от12 мая 2025 года ;
4. о признании незаконным и отмене протокола итогов государственных закупок №14632009-ОК1 по лоту №75358708-ОК2;
5. о принуждении пересмотреть итоги конкурса №14632009-ОК1 по лоту №75358708-ОК2;
6. о признании не законным решение по жалобе по конкурсу №14632009-ОК1 по лоту №75358708-ОК2 от 19 мая 2025 года;
7. о признании недействительным договора государственных закупок от 26 мая 2025 года за №62, заключённого между ГУ "Отдел ЖКХ, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Толебийского района" и ТОО «MEP CONSTRUCTION (МЕП КОНСТРАКШН)».

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Илесов Н.
представитель ответчика Тауасар Ж.
представитель заинтересованного лица ТОО «ASB Construction»-Родцев А.,
представитель ТОО«ANAMA-GROUP» Еримбетов С.,

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Конкурс №14441748-ОК4 (далее-конкурс №1)

21 апреля 2025 года государственным учреждением «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Толебийского района» проведен конкурс №14441748-ОК4 по лоту 75268875-ОК2 «работы по ремонту /реконструкции установок по переработке сточных вод».

Согласно протокола об итогах конкурса от 29 апреля 2025 года №14441748-ОК4 потенциальными поставщиками подано 7 заявок, из которых допущены двое поставщиков: ТОО «MEP CONSTRUCTION (МЕП КОНСТРАКШН)» (победитель) и ТОО «ЮгТехНадзор» (2 место).

Не допущены к конкурсу 5 заявок, в том числе истец ТОО «Азия абразив» (Бакирова Гульшат) (далее-истец) по основаниям, что не соответствует квалификационным требованиям в части обладания необходимыми для выполнения работ материальными ресурсами.

Истец, не согласившись с итогом конкурса, через веб-портал государственных закупок 12 мая 2025 года подал жалобу Организатору.

Организатором по результатам рассмотрения жалобы 12 мая 2025 года истцу предоставлен ответ о том, что жалоба не соответствует требованием пункта 596 Правил осуществления государственных закупок.

Заключен договор 26 мая 2025 года за №62 с государственным учреждением «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского

Документ подписан: Ерназарова Г. А., 09.07.2025
Дата вступления в законную силу: 13.08.2025, судья Ерназарова Г. А., 10.09.2025
5294-25-3-1-1/694

транспорта и автомобильных дорог Толебийского района» с ТОО «MEP CONSTRUCTION (МЕП КОНСТРАКШН)».

По конкурсу №14632009-ОК1 (далее –конкурс №2).

21 апреля 2025 года государственным учреждением «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Толебийского района» (далее – Организатор, Ответчик) проведен конкурс №14632009-ОК1 по лоту 75358708-ОК2 «работы по ремонту /реконтрукции электрического, электрораспредилительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры».

Согласно протокола об итогах конкурса от 7 мая 2025 года №14632009-ОК1 потенциальными поставщиками подано 5 заявок, из которых были допущены двое поставщиков: ТОО «ANAMA-GROUP» (победитель) и ТОО «D.E.A. Union» (2 место).

Не допущены к конкурсу 3 заявки, в том числе истец ТОО «Азия абразив» по основаниям, что не соответствует квалификационным требованиям в части обладания необходимыми для выполнения работ материальными ресурсами.

Истцом, не согласившись с итогом конкурса, через веб-портал государственных закупок 14 мая 2025 года подана жалоба Организатору.

Организатором по результатам рассмотрения жалобы 19 мая 2025 года истцу предоставлен ответ о том, что жалоба не соответствует требованием пункта 596 Правил осуществления государственных закупок.

Истец обратилось в суд с иском, мотивируя свои требования тем, что заявка истца была отклонена от участия в обжалуемых конкурсах незаконно, так как со стороны истца в подтверждение обладания материальным ресурсом предоставлена техника соответствующая запрашиваемым требованиям, однако конкурсной комиссией отклонена, уточнив иск просит признать незаконными и отменить решения принятые по жалобам, протокола по обжалуемым конкурсам, недействительным договор заключенный с победителем, а также обязать пересмотреть итоги конкурсов.

Ответчик в отзыве указал, что истцом к конкурсу предоставлен гусеничный погрузчик вместо, запрашиваемого бульдозера, поданная истцом жалоба не соответствует требованиям пункта 596 Правил, в связи с чем организатором оставлена без рассмотрения. В отзыве просит возвратить иск, так как истцом не сохранен досудебный порядок урегулирования спора.

В судебном заседании представитель истца доводы, изложенные в иске поддержал и просил исковые требования удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика исковые требования не признал и просил в иске отказать.

Представитель заинтересованного лица ТОО «ANAMA-GROUP» просил в удовлетворении иска отказать, так как при участии к конкурсу ТОО

Документ подписан: Ерназарова Г. А., 09.07.2025

Дата вступления в законную силу: 13.08.2025, судья Ерназарова Г. А., 10.09.2025

готовилось, необходимые документы и техника предоставлена, в связи с чем считает оснований для удовлетворения иска не имеется.

Представитель заинтересованного лица ТОО«ASB Construction» в суде просил иск удовлетворить.

Представители заинтересованных лиц в суд не явились, хотя о дне слушания дела были извещены надлежащим образом.

Согласно части второй статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК), суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствии не явившихся в суд заинтересованных лиц.

Истцом срок обращения в суд не пропущен.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требования № 1,3, 4,6.

Обстоятельства спора:

Согласно оспариваемым протоколам истец отклонен в связи с несоответствием потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания необходимыми для выполнения работ материальными ресурсами, а именно: бульдозеры на гусеничном ходу, легкого класса массой не более 3,6 мощностью не более 29,84 кВт – 1 ед. (заявленная техника не соответствует квалификационным требованиям); Автоматически отклонено веб-порталом.

Истец обратился с жалобами по вышеуказанным конкурсам, однако организатор предоставил ответ о том, что жалоба не соответствует требованиям пункта 596 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687.

Истец просит признать незаконными и отменить оспариваемые протокола и решения принятые по жалобам.

Доводы истца заключаются в следующем:

ТОО «Азия абразив» в подтверждение материального ресурса в части бульдозера на гусеничном ходу, легкого класса массой не более 3,6 тонн, мощностью не более 29,84 кВт-1единица предоставило бульдозер марки «Komatsu D10S-1», технические характеристики которого соответствуют установленным условиям:

- Масса: 1 770 кг (что меньше 3,6 тонн, как предусмотрено в документации);
- Мощность двигателя: 15 кВт (менее 29,84 кВт, как требуется);
- Тип: гусеничный, легкий класс.

В силу требований части 1 статьи 8 Административного процедурно-процессуального кодекса (далее-АППК) при рассмотрении административного дела административный орган, должностное лицо и суд

Документ подписан: Ерназарова Г. А., 09.07.2025

Дата вступления в законную силу: 13.08.2025, судья Ерназарова Г. А., 10.09.2025

обязаны, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить каждому из участников административного дела равные возможность и условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела.

Согласно пункта 3 статьи 25 Закона «О государственных закупках» (давлее-закон), решение заказчика, организатора, единого организатора, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в суд в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

В данном случае истец, воспользовавшись данным правом, оспаривает решения организатора по рассмотрению жалобы и протокола об итогах государственных закупок способом открытого конкурса.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона, осуществление государственных закупок основывается на принципах: оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок; предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков; недопущения коррупционных правонарушений, конфликта интересов.

Согласно подпункту 4) пункту 1 статьи 11 Закона к потенциальным поставщикам предъявляются следующие квалификационные требования обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору о государственных закупках.

Организатором объявлены конкурс на веб-портале государственных закупок по лотам «работы по ремонту /реконструкции установок по переработке сточных вод» и «работы по ремонту /реконтрукции электрического, электрораспредилительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры» (конкурсы №1 и №2).

По конкурсу №1 согласно приложения 7 к конкурсной документации предусмотрено наличие трудовых ресурсов: разнорабочих -6 человек, а также материальные ресурсы: «автомобиль бортовой с трехсторонней разгрузкой, грузоподъемностью 10 тонн» в количестве 1 единица, «грейферный погрузчик на базе трактора» в количестве 1 единицы, «машины поливомоечные 10 000 литр» в количестве 1 единица, «автопогрузчик не менее 6 т» в количестве 1 единицы, «колесный минипогрузчик грузоподъемностью 1,5 тонн, со съемной дорожной щеткой» 1 единицы, бульдозеры на гусеничном ходу, легкого класса массой не более 3,6 тонн мощностью не более 29,84 кВт.

Документ подписан: Ерназарова Г. А., 09.07.2025

Дата вступления в законную силу: 13.08.2025, судья Ерназарова Г. А., 10.09.2025

Далее, по **конкурсу №2** организатором затребованы материальные ресурсы: бульдозеры на гусеничном ходу, легкого класса массой не более 3,6 тонн, мощностью более 29,84 кВт; автовышка, высота подьема не более 8 метров, мощностью не более 96 кВт; грейферный погрузчик на базе трактора; погрузчики одноковшовые универсальные фронтальные, пневмоколесные грузоподъемностью ковша не менее 5 м3; экскаватор гусеничный массой от 11 тонн -13 тонн, с емкостью ковша 0,5 м3; ямобур; кран на гусеничном ходу не менее 25 тонн; цистерна водовоз, емкостью не более 5 000 литр.

Согласно обжалуемого протокола от 29 апреля 2025 года № 14441748 истец ТОО «Азия абразив» (в лице директора ТОО-Бакирова Гульшат) отклонена как не соответствующий квалификационным требованиям в части обладания необходимыми для выполнения работ материальными ресурсами, а именно бульдозер на гусеничном ходу, легкого класса массой не 3,6 тн, мощностью не более 29,84 кВт.

По протоколу от 7 мая 2025 года по конкурсу №14632009-ОК 1 истец также отклонен в виду не соответствия квалификационным требованиям в части обладания материальным ресурсом - бульдозер на гусеничном ходу, легкого класса массой не 3,6 тн, мощностью не более 29,84 кВт.

При изучении конкурсной документации судом установлено, что истец представил по материальному ресурсу бульдозер на гусеничном ходу – спецтехнику: гусеничный погрузчик-бульдозер-экскаватор «Komatsu D10S-1», с заводским номером K08D11632586 и регистрационным номером AYD253X, арендованную у Сабыр Ә..

Согласно приложенному техническому паспорту в наименовании «Komatsu D10S-1» спецтехника указана как гусеничный погрузчик, бульдозер и экскаватор, а также в технических характеристиках завода изготовителя мощность двигателя бульдозер «Komatsu D10S-1» составляет 14,9-16 кВт, масса (рабочий вес) составляет 1 770 кг.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что истец неправомерно отклонен от участия, так как соответствует квалификационным требованиям в части обладания вышеуказанным материальным ресурсом.

Согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 10 Закона потенциальный поставщик признается не соответствующим квалификационным требованиям по одному из следующих оснований: непредставления документа (документов) для подтверждения соответствия квалификационным требованиям потенциального поставщика и (или) привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг.

Согласно статьей 14 АППК административному органу, должностному лицу запрещается отказывать в реализации, ограничивать, прекращать право

Документ подписан: Ерназарова Г. А., 09.07.2025

Дата вступления в законную силу: 13.08.2025, судья Ерназарова Г. А., 10.09.2025

участника административной процедуры, а также возлагать на него обязанность с целью соблюдения требований, не установленных законодательством Республики Казахстан.

Также согласно части второй статьи 15 АППК административный орган, должностное лицо обязаны самостоятельно проверять подлинность материалов, объектов, документов и сведений при наличии сомнений в их подлинности.

Таким образом, суд считает, что Организатор необоснованно отклонил заявку потенциального поставщика ТОО «Азия абразив», так как при сомнении, Организатор самостоятельно, через открытые источники мог проверить техническую характеристику гусеничного погрузчика- бульдозера «Komatsu D10S-1».

Тогда как согласно части первой статьи 79 АППК административный акт должен быть законным и обоснованным.

Вместе с тем, истец, не согласившись с результатом конкурса через веб-портал подал жалобу Организатору с указанием своих доводов.

Согласно пункта 598 Правил осуществления государственных закупок, жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в течение двух рабочих дней со дня поступления в случае, если:1) жалоба не соответствует требованиям, установленным пунктом 596 настоящих Правил; 2) жалоба не подписана либо подписана лицом, не имеющим полномочий на ее подписание.

Из представленных ответов Организатора следует, что организатор рассмотрев жалобу истца, предоставил ответ об оставлении жалобы без рассмотрения в связи с несоответствием ее с пункту 596 Правил. Тогда как согласно требованием пункта 598 Правил, в случае несоответствия жалобы пункту 596, в течение двух рабочих дней жалоба возвращается подавшему лицу без рассмотрения.

Кроме того, суд считает, что со стороны Организатора жалоба по формальным основаниям оставлена без рассмотрения, так как неуказание в ней адреса Организатора и адрес лица, подавшего жалобу, не повлияло бы на решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы.

Согласно части третьей статьи 13 АППК, незаконный административный акт, принятый по вине административного органа, должностного лица, а также незаконное административное действие (бездействие), совершенное по вине административного органа, должностного лица, не могут повлечь обременяющие последствия для участника административной процедуры.

В данном случае решение Организатора, принятое по результатам рассмотрения жалобы не соответствует с принципами АППК, Закона,

Документ подписан: Ерназарова Г. А., 09.07.2025

Дата вступления в законную силу: 13.08.2025, судья Ерназарова Г. А., 10.09.2025

нарушает права и законные интересы истца, в связи с чем, дает обоснование о признании его незаконным.

Согласно пункта 1) части второй статьи 129 АППК, по иску об оспаривании бремя доказывания несет ответчик, принявший обременительный административный акт.

Согласно статье 156 АППК если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

При таких обстоятельствах суд считает требования № 1,3,4,6 обоснованным, в связи с чем решения Организатора, принятые по результатам рассмотрения жалобы и протокола подлежат признанию незаконными.

Требование №2, №5,7:

Истец просит признать недействительными договора о государственных закупках заключенный между победителем и организатором, что соответствует требованиям пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках».

Также, просит понудить организатора пересмотреть итоги конкурса.

В соответствии с частью 3 статьи 84 АППК решение о юридических последствиях признания административного акта незаконным принимается при отмене незаконного административного акта.

Административный акт может быть признан недействительным как с момента принятия такого акта, так и с момента признания его незаконным.

Вместе с тем, в силу части 2 статьи 5 АППК в целях восстановления нарушенных прав истцов организатору конкурса следует пересмотреть итоги конкурса с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств и правовой позиции суда.

Также, в соответствии с частью 1 статьи 122 АППК, 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) и части 4 статьи 108 Налогового кодекса подлежащие взысканию с ответчика судебные расходы истцов по оплате государственной пошлины следует возвратить истцу из местного бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, 151, 152, 154-156 АППК, суд

Документ подписан: Ерназарова Г. А., 09.07.2025

Дата вступления в законную силу: 13.08.2025, судья Ерназарова Г. А., 10.09.2025

Р Е Ш И Л:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Азия абразив» - удовлетворить.

Признать незаконными решения государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Толебийского района» от 12 мая 2025 года и 19 мая 2025 года принятых по результатам рассмотрения жалоб.

Признать незаконными и отменить протокола итогов конкурсов №14441748-ОК4 по лоту 75268875-ОК1 «Работы по ремонту/реконструкции установок по переработке сточных вод» и №14632009-ОК1 по лоту №75358708-ОК2 «Работы по ремонту /реконтрукции электрического, электрораспредилительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры».

Признать недействительным договор о государственных закупках от 26 мая 2025 года за №62 заключенный между государственным учреждением «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Толебийского района» с ТОО «MEP CONSTRUCTION (МЕП КОНСТРАКШН)».

Обязать государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Толебийского района» пересмотреть итогов конкурсов №14441748-ОК4 по лоту 75268875-ОК1 «Работы по ремонту/реконструкции установок по переработке сточных вод» и №14632009-ОК1 по лоту №75358708-ОК2 «Работы по ремонту /реконтрукции электрического, электрораспредилительного/регулирующего оборудования и аналогичной аппаратуры» после вступления решения суда в законную силу.

Обязать государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог Толебийского района» сообщить об исполнении решения суда в месячный срок со дня вступления его в законную силу.

Возвратить ТОО «Азия абразив» из местного бюджета уплаченную государственную пошлину в размере 78 640 (семьдесят восемь тысяч шестьсот сорок) тенге.

Разъяснить ответчику, что не исполнение решения суда в установленный судом срок, является основанием для применения денежного взыскания, согласно статье 127 АППК в размере 50 (пятидесяти) месячных расчетных показателей и за неисполнение судебного акта суд вправе наложить на лицо повторное денежное взыскание в размере, увеличенном на десять месячных расчетных показателей.

Документ подписан: Ерназарова Г. А., 09.07.2025

Дата вступления в законную силу: 13.08.2025, судья Ерназарова Г. А., 10.09.2025

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайствопрокурором с соблюдением требований частей 1, 2 статьи 403, статьи 404 ГПК, статьи 168 АППК в судебную коллегию по административным делам суда города Шымкент через специализированный межрайонный административный суд города Шымкент в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Ерназарова Г.

Документ подписан: Ерназарова Г. А., 09.07.2025

Дата вступления в законную силу: 13.08.2025, судья Ерназарова Г. А., 10.09.2025

5294-25-3-1-1/694