22194347517

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 февраля 2025 года №1112-24-00-2/3955 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Нургалиевой Г.И.,
при секретаре судебного заседания Хамитове Ж.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Управление делами акима области» при аппарате акима Акмолинской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «SpaceCon»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Куанышева М.Э.
представитель истца Иманбаева Д.А., Балтабаев М.С.
представитель ответчика Меншік Б.Ш.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

2 июля 2024 года между коммунальным государственным учреждением «Управление делами акима области» при аппарате акима Акмолинской области (далее - Заказчик) и индивидуальным предпринимателем «SpaceCon» (далее - Поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг за №172, согласно которого Поставщик обязуется оказать Услугу(и) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять выполненную(ые) Услугу(и) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии

надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору по специфике 001-015-158 «Услуги по сопровождению информационной системы «Системы контроля и управления доступом ИНТЕГРО» на сумму 2 769 000 тенге (далее - Договор).

Дата регистрации в Казначействе 3 июля 2024 года.

Обеспечение исполнения Договора Поставщиком внесено 12 июля 2024 года в размере 83 070 тенге.

Срок исполнения Согласно Приложению №1 к Договору - поставлять услуги с момента подписания настоящего Договора до 31 декабря 2024 года.

Срок действия Договора 31 декабря 2024 года.

24 июля 2024 года между сторонами подписан акт выполненных работ на сумму 461 000 тенге.

29 августа 2024 года Заказчиком в адрес Поставщика было направлено уведомление о том, что система не функционирует и выгрузка данных в базу «Е-Қызмет» не производится. В уведомлении Заказчик установил срок для исполнения обязательств по Договору 5 сентября 2024 года.

4 ноября 2024 года Договор расторгнут.

Истец обратился в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя свои требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены.

Ответчик в отзыве с иском не согласился, указав, что Поставщик оказал услуги в объеме, превышающем тот, что был установлен в Договоре. Основной задачей Поставщика было техническое сопровождение СКУД, при этом фактически работа заключалась в восстановлении СКУД. При осмотре оборудования было установлено, что некоторое оборудование не функционирует, сети не подключены, интеграция с базой «Е-Қызмет» отсутствовала, программа «Интегро» не функционировала в связи с чем с июля по сентябрь 2024 года Поставщик восстанавливал СКУД, формировал базу данных сотрудников, занимался организацией сетевой инфраструктуры, интеграцией с базы «Е-Қызмет», проводил монтажные работы по протяжке кабеля для контроллеров дверей. Однако построенная сетевая инфраструктура не сработала, так как на объектах стояло блокирующее устройство и сеть отключалась. Позже данную проблему устранили. Активно отправка данных заработала в октябре 2024 года. Так как сроки исполнения обязательств поджимали, Поставщику пришлось направить все силы на решение технических вопросов, при этом исключив письменные задачи и согласования.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в иске.

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 18.02.2025

Представитель ответчика на судебном заседании просил отказать в удовлетворении иска, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Согласно статье 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3 пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее 30 календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства о государственных закупках, обратится с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Указанный срок истцом соблюден.

Суд установил, что, несмотря на уведомление, направленное Заказчиком 29 августа 2024 года, Поставщик не выполнил условия, изложенные в уведомлении, и не устранил неисправность системы в срок до 5 сентября 2024 года.

Договор расторгнут в одностороннем порядке в виду ненадлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств.

Действия истца по одностороннему расторжению Договора ответчиком не оспорены.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 18.02.2025

рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Истец не получил услуги на которые рассчитывал, что является негативным последствием.

В силу статьи 10 ГК, предпринимательством является самостоятельная, инициативная деятельность граждан, кандасов и юридических лиц, направленная на получение чистого дохода путем использования имущества, производства, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, основанная на праве частной собственности (частное предпринимательство) либо на праве хозяйственного ведения или оперативного управления государственного предприятия (государственное предпринимательство).

Поставщик, осуществляя предпринимательскую деятельность, принял связанные с этим риски, участвовал в конкурсе, стал его победителем и подписал договор, следовательно, обязан был исполнить обязательства по договору.

Суд, рассматривая доводы Поставщика, приходит к выводу, что они являются несостоятельными. Согласно условиям Договора, Поставщик обязан был выполнить именно техническое сопровождение СКУД, а не восстановление системы. Договором не предусматривались работы по восстановлению системы в объёме, в котором они были выполнены Поставщиком.

Кроме того, несмотря на то, что Поставщик заявляет, что его

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 18.02.2025

основная задача заключалась в техническом сопровождении, фактически работы по восстановлению системы были необходимы из-за неисправности, не устраненной в срок, установленный уведомлением Заказчика, что также является нарушением условий Договора.

Поставщик не вправе был оказывать услуги, которые превышают объем, предусмотренный Договором, без предварительного согласования с Заказчиком. В связи с чем действия Поставщика, оказавшего услуги сверх установленных Договором обязательств, не могут быть признаны правомерными.

Доводы ответчика о преждевременности предъявления иска в суд, в связи с не наступлением срока исполнения обязательств являются несостоятельными.

Так, согласно пункту 9 Технической спецификации в Договору, Поставщик должен обеспечить оперативное устранение неполадок в работе программного обеспечения и выполнения заявок Заказчика в рамках данной технической спецификации после его предоставления Заказчиком удаленного доступа к серверу ПО в рамках ЕТС ГО, в срок не более 60 минут после поступления заявки по телефону или иным способом. Поставщик обязуется в течение трех рабочих дней обеспечить выезд своего сотрудника в городские подразделения для выполнения заявок Заказчика и (или) устранения возникшей аварии.

Согласно пункту 13 технической спецификации к Договору работы по интеграции Системы контроля и управления доступом при наличии заявки Заказчика на Smart bridge с аналогичной системой Агентства по делам государственной службы Республики Казахстан.

Техническая спецификация четко указывает на обязанность Поставщика оперативно устранять неполадки и исполнять заявки Заказчика, что является неотъемлемой частью его обязательств по Договору.

Как следует из материалов дела, 29 августа 2024 года Заказчиком была направлена заявка с указанием срока исполнения 5 сентября 2024 года.

Ответчик не исполнил свои обязательства в части оперативного устранения неисправностей и выполнения заявок в установленные сроки, что является нарушением условий Договора, независимо от того, что срок по Договору указан 31 декабря 2024 года.

Таким образом, утверждение Поставщика о преждевременности обращения Заказчика в суд также не соответствует положениям Договора.

Более того, в период с сентября месяца до расторжения Договора Поставщик не выставил акты выполненных работ и не обращался в суд с требованием о взыскании сумм за оказанные услуги, что подтверждает отсутствие факта исполнения обязательств в полном объеме и своевременно.

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 18.02.2025

При изложенных обстоятельствах, учитывая ненадлежащее исполнение ответчиком принятых обязательств по договору, суд пришел к выводу об удовлетворении иска.

В порядке статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина от уплаты, которой истец освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 268-269, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Управление делами акима области» при аппарате акима Акмолинской области к индивидуальному предпринимателю «SpaceCon» в лице Меншік Болата Шонтыұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «SpaceCon» в лице Меншік Болата Шонтыұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «SpaceCon» в лице Меншік Болата Шонтыұлы в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Нургалиева Г.И.**

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 18.02.2025