Жауапкершілігі шектеулі серіктестік
«АВИК ПЛЮС 2022»
Товарищество с ограниченной ответственностью

БИН 160540010889, Республика Казахстан, город Алматы, Алмалинский район,
улица Ауэзова, дом 14А, почтовый индекс 050000

Исх.№ 21
«2» октябрь 2025 г

Организатор: 141240027811 Государственное учреждение "Управление активов и государственных закупок города Астаны"

Наименование, место нахождения юридического лица, эксперта, действия (бездействие), решения которого обжалуются: 710000000, 010000, Казахстан, г. Астана, ул. Бейбитшилик, д. 11, оф.

Наименование, место нахождения лица, подавшего жалобу: ТОО "АВИК ПЛЮС 2022" БИН 160540010889 Казахстан, город Алматы, Алмалинский район, улица Ауэзова, дом 14А, почтовый индекс 050000

ТОО «АВИК ПЛЮС 2022», руководствуясь ст. 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», настоящим представляет свои возражения на жалобу поставщиков по открытому конкурсу № 15356130-2, лот 76881490-ОК1 на поставку товара «Щетка. Щетка для аэродромных снегоуборочных машин типа SCHMIDT CJS-914».

По результатам итогового протокола данного конкурса (протокол итогов № 15925257) по лоту № 76881490-ОК1 в адрес конкурсной комиссии были поданы жалобы от следующих участников:

- **ИП "ТКАЧУК ВЛАДИМИР АНДРЕЕВИЧ"** (БИН: 700325350228),
- **ТОО "Алатау Строй Монтаж-5"** (БИН: 080140016688),
- **ТОО "Pro.Nan ("Про.Нан")"** (БИН: 100340009202).

Указанные поставщики, подавшие жалобы, ссылаются на якобы допущенные нарушения. Однако их доводы являются необоснованными, так как заявка **ТОО «АВИК ПЛЮС 2022»** полностью соответствует требованиям конкурсной документации и законодательству Республики Казахстан.

Основания для отклонения жалобы: Потенциальный поставщик, ИП "ТКАЧУК ВЛАДИМИР АНДРЕЕВИЧ" (БИН: 700325350228) представил жалобу,

однако изложенные в ней доводы не свидетельствуют о нарушении законодательства о государственных закупках. Таким образом, жалоба не подлежит удовлетворению, а указанные в ней обстоятельства следует рассматривать как необоснованные. Если же обратиться к сути вопроса, то именно:

1. Суть жалобы

ИП «Ткачук В.А.» утверждает, что использование слова **«или»** в технической спецификации допустимо, так как это всего лишь союз, соединяющий равнозначные характеристики. В подтверждение он приводит пример прошлых закупок, где аналогичная формулировка была принята и даже победила.

2. Правовой контекст

В конкурсной документации прописано:

«…указываются **точные характеристики** предлагаемого товара».

Формулировка с «**или**» фактически даёт **вариативность**, а не точность. Это может трактоваться как:

- либо блок сополимер,
- либо полиэтилен высокой плотности.

То есть — **два разных материала**. Это уже не «однозначная характеристика», а выбор из возможных.

В этом случае это разные материалы, которые имеют разные свойства (плотность, ударопрочность, износоустойчивость). Это **существенная техническая характеристика**, а не второстепенная.

В практике госзакупок именно это считается нарушением, т.к. заказчику нужен конкретный параметр, чтобы сравнить предложения поставщиков на равных условиях.

3. Аргумент с «аналогичным конкурсом»

То, что где-то ранее с «**или**» приняли заявку и даже признали победителем, **не является юридическим обоснованием**.
Это может означать лишь, **тамошняя комиссия допустила ошибку**

Но по закону каждая закупка рассматривается **отдельно**, и решение по прошлому лоту не создаёт «прецедентного права».

4. Итоговый вывод

В доводах ИП «Ткачук В.А.» был прав только единыжды, указав, что «**или**» — это союз. Но на деле — «**или**» в технической спецификации **нарушает требование точности** и делает заявку несопоставимой с другими. А так же ссылка на аналогичный случай не отменяет действующих требований Закона и Правил госзакупок.

Основания для отклонения жалобы: ТОО "Алатау Строй Монтаж-5" (БИН: 080140016688) представил жалобу, однако изложенные в ней доводы не свидетельствуют о нарушении законодательства о государственных закупках. Таким образом, жалоба не подлежит удовлетворению, а указанные в ней обстоятельства следует рассматривать как необоснованные. Если же обратиться к сути вопроса, то именно:

По основанию 3.1 (указание модели «STRIP BRUSH FOR SCHMIDT CJS-914»):

Какое отношение имеет другой поставщик к тому, что завод-изготовитель официально назвал модель «STRIP BRUSH FOR SCHMIDT CJS-914»? В заявке мы указали именно наименование товара, марку и модель, как того требует документация. Формулировка «для машин типа SCHMIDT CJS-914» означает, что товар должен подходить для данного типа техники. Использованное в заявке обозначение модели лишь уточняет и конкретизирует совместимость. Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

По основанию 3.2 (отсутствие единицы измерения «Н» в показателе предела прочности):

Указание предела прочности как «2600 /мм²» является очевидной технической опиской, так как иная единица измерения, кроме Н/мм² (Ньютон на квадратный миллиметр), в данном контексте невозможна. Суть характеристики отражена корректно и соответствует требованиям. Согласно п. 214 **«Правил осуществления государственных закупок»**, такие грамматические или технические ошибки не влияют на сущность заявки и не могут служить основанием для её отклонения.

> *214. Заявка на участие в конкурсе признается отвечающей требованиям конкурсной документации, если в ней присутствуют грамматические или арифметические ошибки, которые можно исправить, не затрагивая существа представленной заявки на участие в конкурсе.*

По основанию 3.3 (двусмысленность материала основания):

В описании использована формулировка «морозостойкий полипропилен, блок полиэтилен высокой плотности». Данное указание следует понимать как перечисление возможных материалов, применяемых в производстве щеточного основания, которые обладают одинаковыми эксплуатационными свойствами и обеспечивают соответствие требованиям конкурсной документации. Оба материала (морозостойкий полипропилен и полиэтилен высокой плотности) обладают высокой ударопрочностью и устойчивостью к низким температурам, что полностью отвечает назначению товара. Следовательно, данная формулировка не является неточной и не искажает сути характеристик.

Таким образом, все доводы, приведенные в жалобе, не подтверждаются и не свидетельствуют о нарушении законодательства о государственных закупках. Жалоба подлежит отклонению как необоснованная.

Основания для отклонения жалобы: ТОО "Pro.Nan ("Про.Нан")" (БИН: 100340009202) представил жалобу, однако изложенные в ней доводы не свидетельствуют о нарушении законодательства о государственных закупках. Таким образом, жалоба не подлежит удовлетворению, а указанные в ней обстоятельства следует рассматривать как необоснованные. Если же обратиться к сути вопроса, то именно:

По доводу жалобы о том, что в заявке указано наименование «SCHMIDT CJS-914» без перевода на казахский или русский язык, сообщаем следующее:

Заявка составлена на подабающем языке, что полностью соответствует п. 21 конкурсной документации. Наличие в тексте оригинального наименования модели иностранного происхождения не означает, что заявка оформлена на иностранном языке.

Кроме того, речь идет о конкретной модели, которая хорошо известна самому Заказчику. Следовательно, указание её в оригинальном наименовании обеспечивает правильную идентификацию товара и исключает возможность двусмысленного толкования. Таким образом, довод о нарушении требований является необоснованным.

В связи с этим просим вас детально изучить факты, приведенные выше, принимая во внимание законодательные документы, регулирующие осуществление государственных закупок, принять беспристрастное решение, отклонить жалобу потенциальных поставщиков **ИП "ТКАЧУК ВЛАДИМИР АНДРЕЕВИЧ"** (БИН: 700325350228), **ТОО "Алатау Строй Монтаж-5"** (БИН: 080140016688), **ТОО "Pro.Nan ("Про.Нан")"** (БИН: 100340009202).

В случае оставления нашего обращения до судебного характера без удовлетворения, руководствуясь в соответствии с п.6 ст.100 Административного процедурно-процессуального Кодекса Республики Казахстан, будем вынуждены обжаловать административный акт, административное действие (бездействие) в суде.

Генеральный директор **Байғабыл Б.Е**