РЕШЕНИЕ №18 от 06.10.2025г.

Решение об удовлетворении жалобы.

Уважаемый потенциальный поставщик ТОО "Sultangaly"!

Ваша жалоба за № 269512, представленная посредством веб-портала государственных закупок по конкурсу № 15382129-1 «Текущий ремонт служебного автотранспорта» касательно неправомерного допуска ТОО «FT Строй Group» конкурсной комиссией, рассмотрена.

Изучив детально каждый пункт претензии, комиссия согласилась только с одним Вашим доводом и пришла к следующему выводу:

-Так, в части отсутствия юридически оформленного права здания аренды СТО (п.1 претензии), а также не подтверждения ТОО «FT Строй Group» наличия здания СТО, как объекта недвижимости (п.2 Претензии), а так же не представления технического паспорта объекта сообщаем, что в перечне конкурсной документации, предусмотренной пунктом 4 Приложения 11, где указаны «Сведения о наличии требуемых материальных ресурсов и трудовых ресурсов, необходимых для выполнения работ с приложением электронных копий подтверждающих документов», обязательного представления технического паспорта не предусмотрено. Право собственности, если имущество собственное и если имущество арендованное, подтверждаются соответствующими документами.

Как установлено, на данном этапе право собственности арендодателя подтверждено Справкой о зарегистрированных правах (обременениях) на недвижимое имущество и его технических характеристиках № 101000171395009 от 27 сентября 2025, выданной гражданину Сабирову Мирпулату Баратовичу, 05.01.1967, ИИН 670105302709 (арендодателю), в которой указано, что ТОО «FT Строй Group» арендует у Сабирова М.Б. здание СТО, что является достаточным.

В части несоответствия даты предоставленного письменного договора аренды СТО (01.01.25 год) с датой его регистрации в органах юстиции (22.09.25 год), здесь комиссия установила нарушения действующего законодательства, так как действительно в соответствии с пунктом 2 статьи 238 Гражданского Кодекса Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268 (Далее-Кодекс), если право собственности у приобретателя по договору подлежит государственной регистрации, то такое право собственности приобретателя возникает именно с момента такой регистрации, если иное не предусмотрено законодательными актами.

В представленных документах договор аренды СТО зарегистрирован в регистрирующем органе только 22.09.2025 года в 15-04 часов, и поэтому на момент подачи конкурсной заявки ТОО «FT Строй Group» правом пользования СТО не обладал.

В части отсутствия подтверждения аренды оборудования, комиссия с вами не соглашается, так представленный договор аренды спецтехники был представлен вместо договора аренды оборудования, в Приложении №1 к вышеуказанному договору имеется полный перечень арендуемого оборудования, который соответствует требованиям конкурсной заявки, с приложением документов,

подтверждающих право собственности арендодателя, который не меняет сути, и может быть засчитан.

В части не предоставления электронной копии Акта приема-передачи оборудования, комиссия с Вами полностью не согласна, так как Кодексом обязательное предоставление акта приема-передачи арендованного оборудования не предусмотрено.

На основании вышеизложенного комиссией принято решение об удовлетворении Вашей жалобы и пересмотре итогов конкурса.

Заместитель начальника
ДП Жамбылской области **Аманбеков М.А.**