Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 августа 2025 года дело №3514-25-00-2/2978 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Булумбаевой А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное предприятия на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница №3 города Караганды» Управления здравоохранения Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Казахстанская лифтовая компания Казлифт»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки
3. о взыскании суммы задолженности авансового платежа

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шотаев Б.К.
представитель истца Махмутов С.И.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:
1 апреля 2025 года между коммунальным государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница №3 города Караганды» Управления здравоохранения Карагандинской области (далее – Больница №3, истец, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Казахстанская лифтовая компания Казлифт» (далее – ТОО,

ответчик, поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №74-Т (далее – Договор).

Предмет Договора - лифт больничный, грузоподъемность 1275 кг с установкой.

Сумма Договора – 13 813 333 тенге.

Срок исполнения – в течение 45 календарных дней поставка, 30 календарных дней монтаж лифта, всего 75 календарных дней.

Ответчиком обязательства не исполнены, товар не поставлен и не установлен.

Истец, уменьшив требования, обратился в суд, просил признать ответчика недобросовестным участником закупок, взыскать неустойку в соответствии с условиями Договора и нарушенными обязательствами, а также авансовый платеж.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, просил удовлетворить. Ответчик принял обязательства поставить товар в установленные сроки, однако товар не поставлен, сумму аванса не возвратил.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, с ходатайством об отложении заседания не обращался, доказательств уважительности причин неявки не представил. В соответствии с частями 1, 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), лица, участвующие в деле, обязаны заблаговременно известить суд о причинах неявки в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, причины неявки признаны судом неуважительными.

Прокурор в заключении полагал необходимым иск удовлетворить в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1.

Согласно статьей 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательства возникают из договора.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 03.09.2025
Дата вступления в законную силу: 06.10.2025, судья Буебаева Г. Т., 06.10.2025
3514-25-3-1/3529

Согласно подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);

2) исполнения договорных обязательств;

3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Требованиями пункта 414, 476 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные Договором сроки согласно приложению к Договору.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора, поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункта 3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договора сторонами определен срок поставки товара – 45 календарных дней, срок монтажа – 30 календарных дней, всего 75 календарных дней, тем самым срок истек – 14 июня 2025 года, товар не поставлен и не установлен.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 03.09.2025
Дата вступления в законную силу: 06.10.2025, судья Буебаева Г. Т., 06.10.2025
3514-25-3-1/3529

При таких обстоятельствах, ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 10 июля 2025 года, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения, поставки и установки товара, передачи товара заказчику по акту приема-передачи товара не предоставлено, тогда как согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден, поскольку договор расторгнут в одностороннем порядке 10 июля 2025 года, с иском в суд истец обратился 15 июля 2025 года, то есть в установленные статьей 8 Закона сроки.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно подпункта 2) пункта 9 статьи 17 Закона, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 06.10.2025, судья Буебаева Г. Т., 06.10.2025

просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора.

В случае, если поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3% от общей суммы Договора.

Ответчиком договорные обязательства не исполнены в установленные сроки, в результате чего истец обратился в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

При таких обстоятельствах, судом установлено, что ответчиком нарушены обязательства по Договору, а потому требование истца о взыскании неустойки суд признает обоснованными и согласующимися с условиями договора, а также требованиями статей 298, 359 ГК, согласно которой неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условии привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Истец, просил взыскать с ответчика неустойку в размере 359 147 тенге.

Суд, разрешая дело в пределах заявленных требований согласно статье 225 части 2 ГПК, признает расчет неустойки верным, поскольку истцом указан период просроченных дней (26 дней) с 15 июня 2025 года (дата нарушения поставки) до 10 июля 2025 года (дата расторжения Договора) из суммы неисполненных обязательств 13 813 333 тенге. При таких обстоятельствах размер неустойки составляет 359 147 тенге, данная сумма не превышает 3% от общей суммы Договора согласно пункта 7.3.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

Требование №3.

В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 2.2 Договора, заказчик после вступления Договора в силу, производит авансовый платеж в размере согласно приложению 1 к Договору после внесения Поставщиком обеспечения исполнения Договора, обеспечения аванса и (или) суммы в соответствии со статьей 13 Закона. Оставшаяся сумма оплачивается Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 03.09.2025
Дата вступления в законную силу: 06.10.2025, судья Буебаева Г. Т., 06.10.2025
3514-25-3-1/3529

счет Поставщика не позднее 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания Сторонами акта приема-передачи товаров, с учетом пропорционального удержания ранее оплаченного аванса.

В случае, если поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, заказчик в течение 10 (десяти) календарных дней со дня заключения договора производит авансовый платеж в размере 30 % от суммы договора на текущий финансовый год. Оплата за поставленный товар производится заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика не позднее 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания сторонами акта приема-передачи товара.

В силу положения статьей 380, 382 ГК граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон.

Согласно статье 392 ГК, при толковании условий договора судом принимаются во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

На момент рассмотрения дела Договор не оспорен и не признан недействительным.

7 апреля 2025 года на расчетный счет ответчика произведен авансовый платеж в сумме 4 144 000 тенге согласно платежному поручению №612.

Истец указал, что ответчик, получив авансовый платеж, в размере 30%, товар не поставил и не установил в установленные сроки, просил взыскать сумму задолженности авансового платежа.

Согласно пункта 1 статьи 284 ГК, взаимные обязанности должны исполняться сторонами одновременно, если из законодательства Республики Казахстан, договора, обычаев делового оборота, условий обязательства или его существа не вытекает иное.

При указанных обстоятельствах, суд находит наличие правовых оснований у заказчика для предъявления требований по иску, поскольку поставщик получил авансовый платеж для извлечения дохода, обязательства не исполнил, поставку товара не произвел.

Оценивая представленные доказательства истцом, которыми подтверждено наличие возникшего правоотношения по Договору, требования истца судом признаются обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117, статьи 109 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 1966 тенге и в пользу истца в сумме 135 094 тенге по требованию №2, 3.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 06.10.2025, судья Буебаева Г. Т., 06.10.2025

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница №3 города Караганды» Управления здравоохранения Карагандинской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Казахстанская лифтовая компания Казлифт» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки и задолженности по авансовому платежу удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Казахстанская лифтовая компания Казлифт» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Казахстанская лифтовая компания Казлифт» в пользу коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница №3 города Караганды» Управления здравоохранения Карагандинской области задолженность по авансовому платежу в сумме 4 144 000 (четыре миллиона сто сорок четыре тысячи) тенге, неустойку в размере 359 147 (триста пятьдесят девять тысяч сто сорок семь) тенге, государственную пошлину в размере 135 094 (сто тридцать пять тысяч девяносто четыре) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Казахстанская лифтовая компания Казлифт» в пользу местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.
Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 06.10.2025, судья Буебаева Г. Т., 06.10.2025

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 03.09.2025

Дата вступления в законную силу: 06.10.2025, Судья Буребаева Г. Т., 06.10.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»