КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 марта 2025 года дело №7527-24-00-2/18269 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе: председательствующего судьи Касымбаевой Г.С.
при секретаре судебного заседания Елшібай Қ.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств аудио-видео фиксации гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Торговый дом HOWO»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

по встречному иску:
ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Торговый дом HOWO»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1. о признании незаконным одностороннее расторжение договора
2. о понуждении к принятию товара

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Кадыров А.Б.
представитель ответчика Александров С.В.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

На основании итогов государственных закупок способом «Открытый конкурс» №12727838-ОК1 от 4 сентября 2024 года, между истцом и

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ответчиком заключен договор о государственных закупках товаров №24Д0536Т от 9 октября 2024 года (далее - Договор) на поставку товаров «Колесный экскаватор (0.58м3)», в количестве 3 единицы, на сумму 160 499 999,52 тенге с учетом НДС.

Согласно технической спецификации договора поставка товара осуществляется поставщиком со дня направления электронной заявки заказчика в течение 30 календарных дней, посредством веб-портала (goszakup.gov.kz) или посредством E-mail указанного на портале государственных закупок.

В соответствии с пунктом 1.1 договора, ответчик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью.

Согласно подпункту 3) пункта 1.2 Договора техническая спецификация (Приложение 2) считается неотъемлемой частью Договора.

Согласно пп.1) п.3.1 договора, поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

11 октября 2024 года заказчиком направлена заявка посредством веб-портала, в этой связи поставку товара поставщик обязался осуществить до 10 ноября 2024 года.

27 ноября 2024 года поставщиком товар представлен для осуществления поставки.

В тот же день, в составе комиссии составлен акт о поставке товара несоответствие/ненадлежащего качества от 27 ноября 2024 года, несоответствия товара технической спецификации выражены в следующем: рабочий объем двигателя представлено 4500 см, должно быть не более 3900 см; топливная система – предоставлено четырехтактный дизель прямой впрыск, электронный ДВС, должно быть четырехтактный дизель с механической аппаратурой; диаметр цилиндра, ход поршня представлено 107х124мм, требуемое 102х120; номинальная мощность на маховике представлено 141,44л.с. (104кВт); требуемое 113 л.с. (84 кВт); максимальный крутящий момент представлено 58,6 кгс м/ 1500 от/мин; требуемое 45,6 кгс м / 1500 об/мин; габаритные размеры экскаватора высота 3180, требуемое не более 2700; максимальная высота разгрузки предоставлено 5855 мм, требуемое не менее 5 960 мм; тормозная система, стоечный тормоз всего один, требуемое не зависимый двойной тормоз; полностью гидравлический усилитель переднего и заднего моста; скорость поворота платформы представлено 12 об/мин, требуемое не менее 12,9 об/мин; охлаждаемая жидкость ДВС, представлено 24 литра, требуемое не более 17,5 литра; гидравлический бак представлено 135л, требуемое не более 124л; эксплуатационная масса представлено 14 000 кг, требуемое не менее 14 500 кг.

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 20.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец указывает, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору, в связи с чем, просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В свою очередь, ответчик не соглашаясь с предъявленным иском, обратился в суд со встречным иском, мотивируя свои требования тем, что условия договора поставщиком выполнены, однако, заказчик необоснованно отказывается в его принятии с указанием о несоответствии техническим спецификациям, при этом согласно заключению эксперта, товар соответствует техническим спецификациям. В связи с чем, указывая, что договор незаконно расторгнут в одностороннем порядке, просит суд признать одностороннее расторжение договора незаконным, понудить заказчика принять поставленный товар.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил иск удовлетворить по основаниям, изложенным в иске. Просит суд отказать в удовлетворении встречного иска. Представил письменный отзыв на встречный иск.

Ответчик в суде исковые требования истца не признал, просил суд отказать в удовлетворении иска, указывая, что ответчиком условия договора выполнены, ответчиком товар поставлен надлежащего качества. Просит суд отказать в удовлетворении иска и удовлетворить встречный иск. Также представил письменный отзыв на иск.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По основному иску.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из вышеизложенного, неисполнение ответчиком обязательств по договору не является следствием форс-мажорных

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 20.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обстоятельств, при которых стороны освобождаются от ответственности за неисполнение условий договора, и повлекло негативные последствия для истца, поскольку он не получил в оговоренный срок услугу по договору, кроме того, бюджетные средства не были освоены своевременно.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК, предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона, заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 6 настоящего Закона.

Таким образом, подача заявки со стороны ответчика свидетельствует о его согласии со всеми существенными условиями проводимого конкурса, а также о принятии соответствующего предпринимательского риска, связанного с исполнением своих обязательств.

В силу п.4.2. и 4.3. договора товары, поставляемые в рамках настоящего договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации. Если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к Договору), поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны заказчика, в течение 15 календарных дней с момента проверки.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по договору, поскольку поставленный поставщиком товар не соответствует техническим спецификациям, поставщиком не приняты меры по устранению несоответствий, то есть по условиям договора не поставлен.

При изложенных обстоятельствах и приведенных требованиях закона суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежащим удовлетворению.

В силу статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию сумма государственной пошлины в размере 1 846 тенге.

По встречному иску.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства.

Согласно пункту 1.1 договора, поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего договора

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 20.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Как установлено, что истцом по встречному иску товар не поставлен, данные обстоятельства подтверждаются материалами гражданского дела и пояснениями сторон.

Согласно пункту 8.3 договора, без ущерба каким-либо другим санкциям за нарушение условий договора заказчик с учетом требований пункта 7.4. настоящего договора может расторгнуть настоящий договор полностью или частично, направив поставщику письменное уведомление о невыполнении обязательств: 1) если поставщик не может поставить товары в сроки, предусмотренные договором, или в течение периода продления настоящего договора, предоставленного заказчиком; 2) если поставщик не может выполнить свои обязательства по договору.

Таким образом, в ходе исполнения договора ответчиком нарушены существенные условия договора.

Истцом по встречному иску доказательства надлежащего исполнения обязательств не представлены.

Следовательно, заказчиком обоснованно направлено уведомление о расторжении договора согласно условиям договора и договор расторгнут.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 ГК, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права, а также отказываются, если иное не установлено законодательными актами, от прав своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых его условий, не противоречащих законодательству.

Исходя из норм статей 380,382 ГК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законодательством.

Исходя из смысла изложенных норм, следует, что истец по встречному иску, заключив договор, обязан был обеспечить исполнение обязательств в точном соответствии с условиями договора и в установленные сроки.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении встречного иска следует отказать.

В соответствии со ст.15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), гражданское судопроизводство осуществляется на основании состязательности и равноправии сторон. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 20.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истцом по встречному иску в соответствии со статьей 72, 73 ГПК, не предоставлено суду доказательств в обоснование заявленных требований и предусмотренной требованиями законодательства.

При таких обстоятельствах, встречные исковые требования подлежат отказу в удовлетворении.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» – удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Торговый дом HOWO» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Торговый дом HOWO» в доход государства сумму государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Торговый дом HOWO» к товариществу с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» о признании незаконным одностороннее расторжение договора и понуждении к принятию товара, отказать.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: Г.Касымбаева

Документ подписан: Касымбаева Г. С., 20.03.2025