РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
(краткое)

12 августа 2025 года дело №7119-25-00-2/8342 город Астана

Судья Специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Нурланов Б.К., рассмотрел в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) "Управляющая компания "Қазмедиа орталығы"

ОТВЕТЧИК:

ИП «Сванкулова А.» в лице Сванкуловой Асель Боранбаевны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о признании недобросовестным участником государственных закупок;

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

02 июня 2025 года между ТОО «Управляющая компания «Қазмедиа орталығы» и ИП «Сванкулова А.» заключен договор о государственных закупках товаров №171ГЗ по поставке «Держатель для туалетной бумаги, стальной» в количестве 50 штук, общей стоимостью 200 000 тенге в течение 20 календарных дней со дня заключения договора.

Датой заключения договора является 2 июня 2025 года, товар должен быть поставлен не позднее 22 июня 2025 года.

В установленный срок товар не поставлен, 09 июля 2025 года посредством веб-портала государственных закупок договор расторгнут в одностороннем порядке.

15 июля 2025 года ТОО «Управляющая компания «Қазмедиа орталығы» обратилось в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя требования тем, что обязательства поставщиком нарушены, что влечет его включение в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 12.08.2025

Дата вступления в законную силу: 22.09.2025, судья Нурланов Б. К., 10.10.2025

Письменный отзыв ответчиком не направлен, несмотря на то, что при возбуждении дела извещался с направлением в его адрес соответствующего письменного уведомления, копии иска и определения суда через приложение Ватсап, получено 25 июля 2025 года.

Согласно части 5 статьи 267-3 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК РК), суд рассматривает дело в порядке упрощенного (письменного) производства в электронном формате без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 349 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее-ГК РК), под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Пунктом 9 статьи 17 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) предусмотрено, что договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по включению такого поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, определенным настоящим Законом.

Вместе с этим, в соответствии с подпункта 3 пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее-НП ВС РК), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени

Документ подписан: Нурланов Б. К., 12.08.2025
Дата вступления в законную силу: 22.09.2025, судья Нурланов Б. К., 10.10.2025
7119-25-3-1/8304

лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Органы, установившие факт предоставления потенциальным поставщиком недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, заказчик, в случае, предусмотренном пунктом 4 статьи 12 Закона, обязаны в сроки, установленные Законом, предъявить в суд иск о признании потенциального поставщика (поставщика) недобросовестным участником государственных закупок.

Данные сроки являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок (пункт 3 НП ВС РК).

В ходе изучения представленных письменных доказательств установлено, что поставщиком обязательства были нарушены, договор расторгнут 09 июля 2025 года, указанные действия в установленном порядке поставщиком не обжалованы, что свидетельствует о правомерности расторжения и согласии поставщика с такими действиями, связанными с его виновными действиями.

По делу, оснований, исключающих вину поставщика, не установлено, обратного не доказано, иск предъявлен в пределах установленных законом сроков.

Договор заключен по итогам ценовых предложений, что предполагает участие иных альтернативных поставщиков и по умолчанию законодателя - наличие товара у поставщика на складе (пункт 2 статьи 359 ГК РК), чего по делу не установлено.

Суд учитывает, что заказчик не получил того, на что был вправе рассчитывать при подписании договора, план финансирования государственных закупок фактически сорван, товар используемый в непосредственной производственной деятельности не получен, откуда следует вывод о том, что для истца наступили негативные последствия.

Таким образом, предусмотренная законом совокупность признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженная в наличии одновременно двух факторов – вины поставщика и наступивших негативных последствиях для заказчика установлена, в связи с чем, у суда имеются законные основания для удовлетворения иска.

В соответствие со статьей 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, судья

Документ подписан: Нурланов Б. К., 12.08.2025
Дата вступления в законную силу: 22.09.2025, судья Нурланов Б. К., 10.10.2025
7119-25-3-1/8304

РЕШИЛ:

Иск ТОО "Управляющая компания "Қазмедиа орталығы" к ИП «Сванкулова А.» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать ИП «Сванкулова А.» ИИН 820627451318 недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Сванкулова А.» ИИН 820627451318 в доход государства государственную пошлину в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении искового заявления и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Нурланов Б.К.

Документ подписан: Нурланов Б. К., 12.08.2025

Дата вступления в законную силу: 22.09.2025, судья Нурланов Б. К., 10.10.2025

7119-25-3-1/8304