Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 мая 2025 года Дело №7527-24-00-2/1880 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Бултыковой Д.Е.,
при секретаре судебного заседания Аманкелдиновой А.Қ.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Управление развития общественных пространств города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Каз Гидро Спас»

ТРЕТЬИ ЛИЦА НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Су Жоба Құрылыс», товарищество с ограниченной ответственностью «MSK Engineering»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Айтжанұлы Н.
представитель истца Мухаметжанов О.К., Нургабылов Н.Т.
представитель ответчика Ибрагимов М.Б.
представители третьего лица Балгабаев А.С., Абдуллин Р.Х.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

20 мая 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства №240039/00, по которому ответчик принял на себя обязательства выполнить работы по

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 18.05.2025

реконструкции (благоустройство и озеленение) ул.Байсеитовой от ул. Кабанбай батыра до ул. Богенбай батыра и сквера М. Маметовой в г. Алматы (незавершенное строительство) в срок до 30 декабря 2024 года, на общую сумму 545 050 925.48 тенге.

Истец предъявил в суд иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 50 144 685,56 тенге, мотивируя это ненадлежащим исполнением ответчиком, принятых на себя обязательств по заключенному договору.

Отзыв на иск ответчик указал, что требование о взыскании неустойки/пени в сумме 50 144 685,56 тенге является необоснованным, поскольку истец до обращения в суд с названным иском не урегулировал спор в досудебном порядке, доказательства урегулирования спора в досудебном порядке не предоставил, по истечении срока Договора обратился в суд с требованием о взыскании неустойки при этом не предоставил расчет начисления данной суммы неустойки. Работы не были завершены в срок по вине самого Истца. О так называемом факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках Истцу стало известно как минимум с 14 августа 2024 года, однако Истец не обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок в установленные Законом срок определенный в 30 календарных дней, а подал иск спустя 5 (пять) месяцев. Таким образом, требование Истца о признании Ответчика недобросовестным участником государственных закупок просил отказать в удовлетворении ввиду упущения установленного срока для обращения в суд с названным требованием. В части взыскания неустойки оставить без рассмотрения, ввиду не соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

В судебном заседании представитель истца просил суд удовлетворить иск по указанным в нем основаниям.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, просил суд отказать в удовлетворении иска по основаниям указанным в отзыве на иск.

Представитель третьего лица ТОО «Су Жоба Құрылыс» (авторский надзор) разрешение спора оставил на усмотрение суда, пояснив, что работы можно было завершить в установленные договором сроки.

Представитель третьего лица ТОО «MSK Engineering» (технический надзор) разрешение спора оставил на усмотрение суда, пояснив, что оставшиеся работы можно было завершить и в зимний период. Акты скрытых работ не подписаны, исполнительная документация ответчиком не представлена.

Участвующим деле прокурорм дано заключение об отказе в удовлетворении иска.

Ходатайство ответчика об оставлении требования о взыскании неустойки судом отклонено, поскольку ответчиком работы не были

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 18.05.2025

завершены, соответственно, удержание неустойки при оплате за работы для заказчика не представляется возможным.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 12 Закона РК «О государственных закупках», действовавшего в период проведения закупок (далее - Закон) в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, согласно пункту 4 статьи 38 Закона выразил свое согласие выполнить работы, с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках работ.

В рассматриваемом случае, согласно уведомлению о начале производства строительно-монтажных работ от 4 июня 2024 года, срок ввода в эксплуатацию объекта до 30 декабря 2024 года.

Приложением 1 к договору срок завершения работ установлен также до 30 декабря 2024 года.

В судебном заседании установлено, что ответчик работы в установленный срок и в последующем не завершил. Кроме того, исполнительная документация по выполненным работам ответчиком не представлена.

Из пояснений представителей авторского и технического надзора следует, что препятствий для завершения в установленный договором срок у ответчика не было.

Таким образом, поставщик, принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках надлежащим образом не исполнил. Тогда как в силу статей 272, 273 Гражданского кодекса (далее - ГК)

Дата вступления в законную силу 05.08.2025 Сулья Бултыкова Л.Е. 27.08.2025

обязательство должно исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Следовательно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Допустимых, относимых и достоверных доказательств невозможности исполнения договорных обязательств ответчиком суду не представлены.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены, учитывая, что срок завершения работ предусмотрен до 30 декабря 2024 года.

При таких обстоятельствах и с учётом указанных норм права, суд считает, требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 8.4 договора предусмотрено, что в случае отказа Подрядчика от выполнения Работ, или просрочки выполнения Работ на срок более одного месяца со дня истечения срока выполнения Работ по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Подрядчика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки. При этом Заказчик производит оплату за стоимость всех выполненных (принятых) Работ.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 8.4 договора, которая согласно расчету, в общей сумме составила 50 144 685,56 тенге.

Согласно сведениям из портала государственных закупок, договор заказчиком расторгнут в одностороннем порядке 31 декабря 2024 года, по причине отказа поставщика исполнить договор.

Одностороннее расторжение договора, ответчиком не оспорено.

Заявленное требование о взыскании неустойки суд считает обоснованным. Так как вышеуказанным достоверно установлено нарушение ответчиком условий договора.

Между тем, предъявленный расчет неустойки произведен неверно. Учитывая срок исполнения договора 30 декабря 2024 года и расторжение договора 31 декабря 2024 года, неустойка подлежит взысканию за 1 день просрочки.

Документ подписан: Булпыкова Д. Е., 18.05.2025

Следовательно, согласно статье 293 ГК с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 545 051 тенге.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворить иск частично.

Доводы представителя ответчика не обоснованы и не состоятельны по вышеуказанным обстоятельствам, проверены в судебном заседании, и не имеют существенного значения для разрешения спора, и не могут явиться основанием для отказа в удовлетворении иска полностью.

В соответствии со статьей 117 ГПК ввиду частичного удовлетворения иска, с ответчика подлежат взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 18 318 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Управление развития общественных пространств города Алматы» к товариществу с ограниченной ответственностью «Каз Гидро Спас» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Каз Гидро Спас» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Каз Гидро Спас» в доход государства неустойку в сумме 545 051 (пятьсот сорок пять тысяч пятьдесят один) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Каз Гидро Спас» в доход государства государственную пошлину в размере 18 318 (восемнадцать тысяч триста восемнадцать) тенге.

В удовлетворении требования о взыскании неустойки в части суммы 49 599 634 тенге – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бултыкова Д.Е.**

Копия верна

Дата вступления в законную силу 05.08.2025 судья Бултыкова Д.Е. 27.08.2025

Судья **Бултыкова Д.Е.**

Справка: решение вступило в законную силу 05.08.2025 года

Судья **Бултыкова Д.Е.**

Прошнуровано, пронумеровано
на ( ) стр.
Судья: Бултыкова Д.Е.

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 18.05.2025

Дата вступления в законную силу: 05.08.2025, судья Бултыкова Д. Е., 27.08.2025

7527-25-3-1/1675