Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

6 мая 2025 года дело №7527-24-00-2/18813 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Акетаева Д.А.
при секретаре судебного заседания Азимжановой А.С.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску, в котором:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Каз Гидро Спас» (далее – ТОО «Каз Гидро Спас»)

ОТВЕТЧИК:
Коммунальное государственное учреждение «Управление развития общественных пространств города Алматы» (далее – КГУ «Управление развития общественных пространств города Алматы»)

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Коммунальное государственное учреждение «Управление экологии и окружающей среды города Алматы» (далее – КГУ «Управление экологии и окружающей среды города Алматы»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. обязать перенести сроки исполнения работ на 2025 год с внесением соответствующих корректировок в проектно-сметную документацию по Проекту – «Реконструкция (благоустройство) парковой зоны в мкр. Кемель г.Алматы (незавершенное строительство), в связи с увеличением объема и цены работы, а именно внести в проект ранее неучтенные работы по устройству водоотведения и устройству основания под брусчаточные покрытия, на участках, на которых планируется размещение детских и спортивных площадок, которые фактически находятся в подтопляемой низине высохшего речного русла.

2. взыскать с КГУ «Управление развития общественных пространств города Алматы» в пользу ТОО «Каз Гидро Спас» сумму причиненных убытков в размере 64 732 161 тенге.

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
КГУ «Управление развития общественных пространств города Алматы»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
ТОО «Каз Гидро Спас»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. признать ТОО «Каз Гидро Спас» недобросовестным участником государственных закупок;
2. взыскать с ТОО «Каз Гидро Спас» в доход государства сумму авансового платежа в размере 161 144 563,03 тенге.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ (посредством видеоконференцсвязи «Whats App»):
Представитель истца Ибрагимов М.Б.
Представитель ответчика Кобланова А.А., Мухамеджанов О.К.
Авторский надзор Мундаханова Н.Е.
Технический надзор Торегали А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

14 мая 2024 года между ТОО «Каз Гидро Спас» и КГУ «Управлением экологии и окружающей среды г.Алматы» был заключен Договор о государственных закупках в сфере строительства, по проекту «Реконструкция (благоустройство) парковой зоны в мкр.Кемель г.Алматы».

В связи с созданием нового Управления, функции Управления экологии и окружающей среды г.Алматы» были переданы КГУ «Управление развития общественных пространств г.Алматы».

Договор прошел регистрацию в уполномоченном органе 17 июня 2024 года. Согласно уведомлению, начало строительства 17 июня 2024 года. Срок ввода в эксплуатацию 30 декабря 2024 года.

Общая сумма Договора составляет 537 148 543,44 тенге.

В процессе исполнения Договора, истец столкнулся с объемами работ, не предусмотренные проектно-сметной документацией (далее – ПСД), необходимо было проведение работ по устройству по водоотведения и устройству основания под брусчаточные покрытия, на участках земли, на которых планировались размещение детских и спортивных площадок, которые

Документ подписан: Акетаев Д. А., 14.05.2025

фактически находятся в подтопляемой низине высохшего речного русла, без выполнения которых не представлялось возможным выполнение последующих работ, предусмотренных ПСД.

Неучтенные ПСД работы создавали отдельные трудности для дальнейшего использования площадок, тем самым истец поставил в известность представителей ответчика, авторский и технический надзор закрепленные по указанному объекту, где были организованы выезд на место проведения работ и на месте ответственными представителями истца было принято решение о том, что в ПСД будут внесены соответствующие изменения и гарантированы оплата всех выполненных работ.

Ответчик гарантировало внесение изменение в ПСД и оплату, поэтому истец продолжил выполнение работ. Общая сумма неучтенных работ по состоянию на октябрь 2024 года составила 64 732 161 тенге, что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ подписанный авторским и технически надзором.

30 сентября 2024 года и 1 октября 2024 года истец направил в адрес ответчика письмо с просьбой оплаты и одновременно о приостановлении работ до разрешения вопросов.

Ответчик сообщил, что между Управлением и ТОО «АрхБюро TAL» подписан Договор на осуществление авторского надзора по названному объекту.

Однако, существенного ответа от ответчика не поступило.

1 ноября 2024 года и 19 ноября 2024 года истцом в адрес ответчика направлено письмо о подписании дополнительного соглашения о переносе работы на 2025 год, однако ответа не поступило.

Ссылаясь на статьи 629, 663 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), истец просит суд:

1. обязать перенести сроки исполнения работ на 2025 год с внесением соответствующих корректировок в проектно-сметную документацию по Проекту – «Реконструкция (благоустройство) парковой зоны в мкр. Кемель г.Алматы (незавершенное строительство), в связи с увеличением объема и цены работы, а именно внести в проект ранее неучтенные работы по устройству водоотведения и устройству основания под брусчаточные покрытия, на участках, на которых планируется размещение детских и спортивных площадок, которые фактически находятся в подтопляемой низине высохшего речного русла.

2. взыскать с КГУ «Управление развития общественных пространств города Алматы» в пользу ТОО «Каз Гидро Спас» сумму причиненных убытков в размере 64 732 161 тенге.

Ответчик, во встречном иске указывает, что истцом работы не велись с момента подписания Договора с мая до августа 2024 года.

Д. А., 14.05.2025
1/21227

С конца августа 2024 года ответчик заявил о необходимости выполнения дополнительных работ, не предусмотренных ПСД.

Заказчик, заключая договор, изначально рассчитывает на выполнение обязательств, соответствующих условиям контракта, стандартам и нормам, принятым в деловой практике. Однако, истец обязательства, связанные с качеством и сроками выполнения работ не исполнялись. Истец допустил задержку выполнения работ, отсутствие согласования дополнительных работ и их приостановление без оснований.

25 декабря 2024 года ответчиком через веб-портал электронных государственных закупок направлено Дополнительное соглашение на продление Договора до 31 декабря 2025 года по причине переноса бюджетных средств на 2025 год, однако истец не дал ответа.

26 декабря 2024 года и 31 декабря 2024 года КГУ «Управление развития общественных пространств города Алматы» направил в адрес истца уведомление о расторжении Договора.

31 декабря 2024 года КГУ «Управление развития общественных пространств города Алматы» в одностороннем порядке Договор был расторгнут.

В установленный Договором срок работы в полном объеме не выполнены, тем самым обязательства по договору о государственных закупках не исполнены.

Согласно пункту 6.3. Договора, сдача выполненных подрядчиком работ в соответствии с утвержденной ПСД и подтвержденных авторским и техническим надзором осуществляется ежемесячно, но не позднее 25 числа отчетного месяца, по факту выполнения работ и оформляется подписываемым Сторонами актом выполненных работ сформированным и подписанным посредством электронно-цифровой подписи в информационной системе уполномоченного органа по делам архитектурной, градостроительной и строительной деятельности Республики Казахстан и Справка о стоимости выполненных работ и затрат.

Истец в октябре 2024 года предоставил форму №КС-3 (справку о стоимости выполненных работ и затрат) на сумму 64 732 161 тенге, однако не предоставил акты выполненных работ.

Ответчиком указанная справка не была принята и не произведена оплата.

КГУ «Управление развития общественных пространств города Алматы» был внесен авансовый платеж в адрес истца в сумме 161 144 563,03 тенге.

Ответчик, ссылаясь на нормы Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), просит признать истца недобросовестным участником государственных закупок и взыскать авансовый платеж, поскольку работы не были выполнены, а также истец не внес обеспечение исполнения договора в размере 3-х процентов от суммы Договора.

Документ подписан: Акетаев Д. А., 14.05.2025

В судебном заседании, представитель истца Ибрагимов М.Б., поддержав первоначальный иск, просил удовлетворить, по основаниям, изложенным в иске. В удовлетворении встречного иска отказать, в связи с необоснованностью.

Представитель ответчика Кобланова А.А. и Мухамеджанов О.К., возражая против первоначального иска, просили в удовлетворении отказать. Встречный иск удовлетворить в полном объеме.

Авторский и технический надзор разрешения спора оставили на усмотрение суда.

Третье лицо, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, в суд не явился, не принял участие посредством видеоконференцсвязи.

Суд, признав причину неучастия третьего лица неуважительным, в силу пункта 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), рассмотрел дело без его участия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию иска ТОО «Каз Гидро Спас».

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 ГК, осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых интересов других субъектов права. В пункте 5 указанной статьи указано, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами 3-5 указанной статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Предъявляя иск о возложении обязанности на КГУ «Управление развития общественных пространств города Алматы» перенести сроки исполнения работ на 2025 год с внесением соответствующих корректировок в ПСД, в связи с увеличением объема и цены работы, истец приводит ссылку на пункт 1 и 2 статьи 629 ГК, согласно которым, заказчик обязан оказывать подрядчику содействие в выполнении работы в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем либо перенесением сроков исполнения работы, либо увеличением цены работы. В случаях, когда исполнение работы по договору подряда стало невозможным вследствие действий или упущений заказчика, подрядчик сохраняет право на уплату ему установленной цены с учетом выполненной части работы.

В этой связи, приводит доводы о том, что КГУ «Управление развития общественных пространств города Алматы» ввиду недобросовестности

умышленно не вносит соответствующие корректировки в ПСД с целью уклонения от уплаты стоимости неучтенных ПСД работ.

Приведенные доводы истца являются необоснованными, поскольку 25 декабря 2024 года ответчиком в адрес истца через веб-портал электронных государственных закупок направлено Дополнительное соглашение на продление Договора до 31 декабря 2025 года, однако истец не принял данное предложение.

В настоящее время ответчиком Договор расторгнут в одностороннем порядке.

В соответствии со статьей 45 Закона, внесение изменения в проект договора о государственных закупках при условии неизменности качества и других условий, явившихся основой для выбора поставщика, допускается при соблюдении следующих взаимосвязанных условий:

1) внесение изменений в проект договора о государственных закупках инициировано одной из сторон не позднее пяти рабочих дней со дня подписания протокола об итогах государственных закупок способом конкурса (аукциона);

2) внесение изменения допускается в части уменьшения допускается в части уменьшения суммы проекта договора о государственных закупках;

3) решение о внесении изменения в части уменьшения суммы проекта договора о государственных закупках принято по взаимному согласию сторон;

4) внесение изменения в проект договора о государственных закупках в части увеличения срока исполнения договора о государственных закупках на пять рабочих дней, направляемого потенциальному поставщику, занявшему второе место, в случае если потенциальный поставщик, определенный победителем, уклонился от заключения договора о государственных закупках.

Не допускается внесение изменения в проект договора о государственных закупках без соблюдения условий, предусмотренных настоящим пунктом.

В нарушение статьи 72 ГПК, истцом не приведены правовые основания предусмотренные статьей 45 Закона, для возложения обязанности на ответчика переноса срока исполнения работ на 2025 год, с внесением соответствующих корректировок в ПСД, в связи с увеличением объема и цены работы.

В части иска ТОО «Каз Гидро Спас» о взыскании с ответчика сумму убытков в размере 64 732 161 тенге, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

По ходатайству истца судом была назначена строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 10 апреля 2025 года, установить фактический объем и стоимость выполненных работ в рамках Типового договора о государственных закупках работ в сфере строительства от 14 мая 2024 года по проекту – «реконструкция (благоустройство) парковой зоны в

Документ подписан: Акетаев Д. А., 14.05.2025

мкр.Кемель г.Алматы (незавершенное строительство), экспертным путем не представляется возможным. В связи с отсутствием подтверждающих документов об объемах фактический выполненных рабо на объекте, определить экспертным путем фактический объем и стоимость выполненных работ, не учтенных ПСД, не представилось возможным.

В ходе производства экспертизы, стороной истца документы и доказательства истребуемые экспертом не были представлены, поэтому экспертом не представилось возможным дать соответствующие ответы на поставленные вопросы.

Согласно пункту 3 статьи 65 ГПК, обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с пунктом 9 статьи 73 ГПК, если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

При таком положении дела, суд считает, что несвоевременное представление доказательств, исключило возможность эксперту раскрыть вопросы, поставленные перед ним, тем самым является процессуальным упущением стороны истца.

При этом суд считает, что ходатайство истца о проведении повторной комплексной экспертизы является необоснованным и направленным на затягивание разрешения спора по существу. У истца было достаточно времени для представления дополнительных документов, однако истец не исполнил ходатайство эксперта и не представил соответствующие документы.

По встречному иску.

В соответствии с подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших своои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункта 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований части 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

1227

В судебном заседании установлено, что ТОО «Каз Гидро Спас» принятые на себя обязательства по Договору о государственных закупках от 14 мая 2024 гоада не исполнил.

Данное обстоятельство является основанием для признания ТОО «Каз Гидро Спас» недобросовестным участником государственных закупок.

Кроме того, ТОО «Каз Гидро Спас» в нарушение пункта 10 статьи 17 Закона, а также пункта 537 Правил осуществления государственных закупок, не внес обеспечение исполнения договора в размере 3% от суммы Договора, что также является основанием для признания Подрядчика недобросовестным участником государственных закупок.

При таких обстоятельствах, иск в этой части подлежит удовлетворению.

В части иска о взыскании с ТОО «Каз Гидро Спас» в доход государства суммы в размере 161 144 563,03 тенге.

Судом установлено, что ответчиком в адрес ТОО «Каз Гидро Спас» внесен авансовый платеж на сумму 161 144 563,03 тенге, что подтверждается платежными документами.

Поскольку истцом обязательства по Договору о государственных закупках не исполнены, оплаченная сумма подлежит взысканию с ТОО «Каз Гидро Спас» в доход государства.

В силу статьи 117 ГПК, с ТОО «Каз Гидро Спас» в доход государства подлежит взыскание суммы государственной пошлины в размере 4 836 303 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Каз Гидро Спас» - отказать.

Встречный иск коммунального государственного учреждения «Управление развития общественных пространств города Алматы» - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Каз Гидро Спас» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Каз Гидро Спас» в доход государства сумму авансового платежа в сумме 161 144 563 (сто шестьдесят один миллион сто сорок четыре тысячи пятьсот шестьдесят три) тенге, а также сумму государственной пошлины в размере 4 836 303 (четыре миллиона восемьсот тридцать шесть тысяч триста три) тенге.

Документ подписан: Акетаев Д. А., 14.05.2025

На решение может быть поданы апелляционная жалоба сторонами или (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Акетаев Д.А.**

Копия верна

Судья **Бултыкова Д.Е.**

Справка: решение вступило в законную силу 31.07.2025 года

Судья **Бултыкова Д.Е.**

21227

Прошнуровано, пронумеровано
на _____(_____) стр.

Судья: Бултыкова Д.Е.