КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 марта 2025 года Дело №1112-25-00-2/288 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Аймухамедова А.А.
при секретаре судебного заседания Багисовой А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел строительства города Кокшетау»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Есиль Строй Экспертиза»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании суммы аванса

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шалхабанова И.Т.
представитель истца: Муратов Д.Б.
представители ответчика: Абдрахманов С.М., Капакова Г.С.
представитель третьего лица: Катугина Ю.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 ноября 2022 года между ГУ «Отдел строительства города Кокшетау» (заказчик) и ТОО «SHEBERBUILD» (подрядчик) заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 47 (далее – договор).

По условиям договора подрядчик принял обязательство выполнить работы по реализации проекта «Строительство физкультурно-

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

оздоровительного комплекса в селе Красный Яр, города Кокшетау Акмолинской области».

Общая сумма договора с учетом всех восьми дополнительных соглашений, составляет в размере 1 117 706 977,93 тенге.

Срок выполнения работ согласно приложения № 1 к договору, являющееся его неотъемлемой частью, составляет 12 месяцев с момента получения разрешения на строительство.

Последнее уведомление о начале производства строительно-монтажных работ получено 30 декабря 2024 года за № KZ78REA00444016, со сроком в вода в эксплуатацию объекта 30 декабря 2025 года.

Договор вступает в силу после его регистрации Заказчиком в территориальном подразделении казначейства Министерства финансов Республики Казахстан и действует по 31 декабря 2023 года (пункт 9.1 договора).

Последним дополнительным соглашением к договору № 8 от 4 декабря 2024 года в связи с изменением финансирования срок действия договора продлен до 31 декабря 2025 года.

Дата регистрации договора 17 ноября 2022 года, что подтверждается уведомлением территориального подразделения казначейства Министерства финансов Республики Казахстан, приобщенного к материалам дела.

График производства работ на 2025 года со стороны подрядчика не составлялся и соответственно не был согласован заказчиком.

Со стороны заказчика произведено предварительная оплата (аванс) согласно пункта 3.3. договора в общей сумме с учетом дополнительных соглашений в размере 244 940 634,84 тенге, что подтверждается счетами к оплате приобщенных к материалам дела.

Выполнены работы на общую сумму 405 660 845,43 тенге, что подтверждается представленными актами выполненных работ, принятых и подписанных со стороны заказчика.

Дата расторжения договора 27 февраля 2025 года в одностороннем порядке по инициативе заказчика в виду не надлежащего исполнения договора со стороны подрядчика.

Другие какие-либо изменения в договор сторонами не вносились.

Сумма не освоенного аванса с учетом выполненных работ составляет 123 242 380,74 тенге.

Истец ГУ «Отдел строительства города Кокшетау» (далее – ГУ, Учреждение) обратился в суд с иском к ответчику ТОО «SHEBERBUILD» (далее – ТОО, Товарищество) о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскание суммы не освоенного аванса в размере 123 242 380,74 тенге, расторжение договора.

Свои требования истец мотивировал следующим, что ответчик не надлежащим образом исполнил свои обязательства, так как строительство объекта не обоснованно было приостановлено. На требования заказчика по возобновлению работ со стороны ТОО были проигнорированы, не был предоставлен график производства работ для его согласования на 2025 год,

Документ подписан: Аймуханедов А. А., 01.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

в связи с чем договор был расторгнут по инициативе ГУ. В результате чего истец лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора.

Ответчик отзыв в суд не представил.

Определением суда от 20 марта 2025 года иск в части требования о расторжения договора оставлено без рассмотрения в виду его отзыва.

На судебном заседании представитель истца поддержал иск, просил удовлетворить иск в полном объеме.

Представители ответчика просили в иске отказать, указывая, что обязуются завершить строительства объекта.

Представитель третьего лица, возражений по иску не имел, просил рассмотреть дел на усмотрение суда, подтверждая доводы иска о том, что работы на объекте были беспричинно приостановлены.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование № 1.

В соответствии со статьями 224, 225 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом оснований и предмета иска.

Согласно подпункту 3 части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Судом установлено, что указанный срок истцом соблюден, так как договор расторгнут 27 февраля 2025 года.

Иск отправлен в суд 17 января 2025 года, то есть до истечения срока расторжения договора.

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 01.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно подпунктам 1), 3) пункта 4.1 договора подрядчик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие выполняемых работ требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой частью Договора.

Из пункта 6.1 договора следует, что работа считается выполненной при условии полной сдачи Подрядчиком Работ Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

Подрядчик обязуется обеспечить выполнение всех работ, предусмотренных настоящим Договором, проектно – сметной документацией и в соответствии со СНиП, ТУ, СанПиН и другим нормативным документам, а также обеспечить выполнение объемов СМР неучтенных в сметной документации согласно п. 3 ст.655 Гражданского кодекса РК, за счет общего объема согласно приложению 1 договора (пункт 13.22. договора).

Из материалов дела следует, что ответчиком свои обязательства по договору исполнены не надлежащим образом, поскольку работы по завершению строительства объекта не завершены.

Договор между сторонами расторгнут в виду не надлежащего исполнения обязательств, в связи с чем договорные отношения между сторонами прекратили свое действия.

Согласно пункта 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд не вправе ссылаться в решении на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

В связи с чем, суд выносит решение на основании представленных сторонами доказательств и исследованных в судебном заседании. Не представление сторонами иных доказательств, исключает их представление в судах апелляционной и кассационной инстанции, так как является их процессуальным упущением сторон.

При таких обстоятельствах, учитывая истец не получил того на что вправе был рассчитывать при заключении договора, требование № 1 является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного доводы ответчика суд не принимает во внимание, так как не влияют на выводы суда.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 01.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Более того довод ответчика о том, что он не отказывается завершить объект строительства, суд считает не состоятельным при наличии прекращение договорных отношений между ними.

Требование № 2.

Согласно пункта 13.13. договора при получении авансовых платежей на строительство и невыполнении работ согласно графика, применяются штрафные санкции (неустойка), оговоренные пунктом 13.36 настоящего договора. Также Подрядчиком возвращаются неиспользованные суммы денежных средств.

В соответствии с пунктом 5 статьи 403 ГК, если основанием для расторжения или изменения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных расторжением или изменением договора.

Анализ данной нормы закона и условий договора с учетом установленных обстоятельств дела позволяет сделать вывод, что истец вправе требовать возврат неотработанного аванса в результате прекращение договора по вине ответчика, обратного согласно статьи 72 ГПК не доказано.

Таким образом, требование № 2 является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина от уплаты, которой освобожден истец пропорционально удовлетворённой части иска в размере 3 699 237,42 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел строительства города Кокшетау» к товариществу с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскание суммы аванса – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SHEBERBUILD» в доход государства сумму аванса в размере 123 242 380 (сто двадцать три миллиона двести сорок две тысячи триста восемьдесят) тенге 74 (семьдесят четыре) тиын, государственную пошлину в размере 3 699 237 (три миллиона шестьсот девяносто девять тысяч двести тридцать семь) тенге 42 (сорок два) тиын.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд

Документ подписан: Аймуханедов А. А., 01.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 1 апреля 2025 года.

Судья А.А. Аймухамедов

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 01.04.2025