КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2 сентября 2025 года №3313-25-00-2/1059 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения "Областная многопрофильная клиника" государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетісу",

ОТВЕТЧИК:
Әбдіғалым Мади Ерланұлы индивидуальный предприниматель «Әбдіғалым»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Мамутова З.М-З.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 мая 2025 года между Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения "Областная многопрофильная клиника" государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетісу" (далее Истец, Заказчик) и Әбдіғалым Мади Ерланұлы индивидуальный предприниматель «Әбдіғалым» (далее Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках №118 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар Тест – экспресс для определения антител IgG/IgM в количетве 10 упаковой на сумму 74 700 тенге, по заявке заказчика в течение 15 календарных дней в течений года, заказчик обязался принять и оплатить за товар.

21 мая 2025 года направлена заявка на поставку товара.

10 июня 2025 года направлено уведомление о намерении расторгнуть договр в одностороннем порядке.

27 июня 2025 года договор расторнут в одностороннем порядке.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, услуга по заявке не оказана, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца в суде подтвердила изложенные, доводы, поддержала заявленные требования, просила иск удовлетворить.

Ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

Подключившиеся к судебному заседанию Ахметчин Б.Б., полномочия на представления интересов ответчика в суде не имел.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд посчитал возможным рассмотреть дело без участия стороны ответчика.

Изучив материалы гражданского дела, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела обязательства по договору поставщиком не исполнены, товар не поставлен, неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, договор заказчиком расторгнут в одностороннем порядке.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 05.09.2025

Дата вступления в законную силу: 10.10.2025, судья Киргабаков М. Б., 16.10.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В силу указанной нормы закона с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения "Областная многопрофильная клиника" государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетісу" удовлетворить.

Признать Әбдіғалым Мади Ерланұлы индивидуальный предприниматель «Әбдіғалым» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Әбдіғалым Мади Ерланұлы индивидуальный предприниматель «Әбдіғалым» государственную пошлину в доход государства в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 05.09.2025

Дата вступления в законную силу: 10.10.2025, судья Киргабаков М. Б., 16.10.2025