Учтать совет

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

08 сентября 2025 года дело №5501-25-00-2/1857 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Кульбаевой А.А.,
при секретаре судебного заседания Акановой А.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Павлодарский областной перинатальный центр №1» управления здравоохранения Павлодарской области, акимата Павлодарской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Каликанова» в лице Калика новой Азизы Сериковны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2.о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сапаргалиев А.С.
представитель истца Джанин И.Д.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

04 июня 2025 года между КГП на ПХВ «Павлодарский областной перинатальный центр №1» (далее – истец, заказчик, Перинатальный центр) и ИП «Каликанова» в лице Калика новой А.С. (далее – ответчик, поставщик, ИП) заключен договор о государственных закупках товаров №248, на поставку фильтра для воды на сумму 28 798 тенге и троса сантехнического на сумму 26 798 тенге.

Общая сумма по договору составила 55 596 тенге, срок поставки товара – в течение 15 календарных дней с момента подписания договора.

КІРІС № 24-11-306
ВХОДЯЩИЙ
16 10 2025 ж/г
КОЛ

Договор подписан 04 июня 2025 года, соответственно, срок оказания услуг приходится на 19 июня 2025 года.

11 июня 2025 года товары (фильтр и трос) поставлены в адрес заказчика.

11 июня 2025 года стороной заказчика составлен акт согласования образца, направлен ответчику.

Согласно вышеназванному акту, выявлены следующие несоответствия:

- поставленный фильтр для очистки воды соответствует, но не приложен сертификат;

- поставленный трос не соответствует заявленным требованиям, а именно в конструкции троса отсутствует сердечник или сердцевина троса (фото прилагается);

- сертификат соответствия не приложен, в связи с чем невозможно определить все характеристики товара.

19 июня 2025 года между сторонами подписан акт приема-передачи товара «Фильтр для воды» на сумму 28 798 тенге. В приемке троса отказано, с предложением о замене его другим.

27 июня 2025 года поставщику направлено уведомление о расторжении договора, с 28 июля договор расторгнут.

16 июля 2025 года истец обратился в суд с требованием о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя ненадлежащим исполнением подрядчиком принятых на себя обязательств по заключенному договору.

30 июля 2025 года истец увеличил требования, просит взыскать неустойку в сумме 1045 тенге (с 20 июня по 28 июля) и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 31 тенге.

В судебном заседании представитель заказчика Джанин И.Д. на иске настаивал, опросил удовлетворить по доводам, изложенным в иске.

Ответчик и/или его представитель отзыв на иск не представили, в суде участие не приняли.

В соответствии с частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дне времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика ИП «Каликанова», причины неявки судом признаны неуважительными.

Прокурор в своем заключении полагал об удовлетворении иска в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1.

Құжатқа қол қойылған: Кульбаева А. А., 12.09.2025

Согласно пункту 9 статьи 17 Закона «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года (далее – Закон) договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу статей 272-273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК, и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно статье 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с подпунктом 1) пункта 3.1. договора, поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Пунктом 6.1. договора установлено, что поставщик гарантирует, что товар, поставляемый в рамках договора, является качественным и соответствующим требованиями стандартов; новым, неиспользованным, в заводской упаковке, свободным от каких-либо дефектов.

Согласно подпункту 2) пункта 3.3. договора, заказчик обязуется при выявлении несоответствий или недостатков товара незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Пунктами 3.4., 4.1. договора предусмотрено право заказчика проверять качество поставленного товара, проводить контроль и проверку поставленных товаров на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации.

В силу пункту 4.3 договора, если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации, поставщик принимает меры по устранению несоответствий.

В рассматриваемом деле установлено, что товары были поставлены ответчиком 11 июня 2025 года.

Заказчик, во исполнение вышеназванных пунктов договора, проверил товар (трос) на предмет его соответствия требованиям, и составил акт от 19 июня 2025 года.

Ответчик неоднократно был уведомлен о необходимости поставки троса надлежащего качества.

Товар на момент рассмотрения дела не заменен, замечания по недостаткам не устранены, соответственно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Анализируя вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что поставленный товар не соответствует требованиям технической спецификации, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств по договору.

Сроки обращения в суд заказчиком не пропущены.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК, с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 1966 тенге.

Требование №2.

Согласно пункту 7.3 договора, в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

Факт ненадлежащего исполнения обязательств установлен в суде, расчет судом признан верным.

Таким образом, требования истца о взыскании неустойки также подлежат удовлетворению, с ответчика надлежит взыскать в доход государства сумму неустойки 1045 тенге.

В соответствии со статьей 117 ГПК, с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 31 тенге.

Құжатқа қол қойылған: Кульбаева А. А., 12.09.2025
Құжатқа қол қойылған: Кульбаева А. А., 12.09.2025

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Иск КГП на ПХВ «Павлодарский областной перинатальный центр №1» управления здравоохранения Павлодарской области, акимата Павлодарской области, к ИП «Каликанова» в лице Каликановой Азизы Сериковны, о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить полностью.

Признать ИП «Каликанова» в лице Каликановой Азизы Сериковны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Каликанова» в лице Каликановой Азизы Сериковны в пользу КГП на ПХВ «Павлодарский областной перинатальный центр №1» управления здравоохранения Павлодарской области, акимата Павлодарской области, неустойку в сумме 1045 тенге, государственную пошлину в размере 31 тенге, всего 1076 (одна тысяча семьдесят шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кульбаева А.А.**

Копия верна
Судья Кульбаева А.А.

Справка: решение вступило в законную силу 14 октября 2025 г.

Судья Кульбаева А.А.