РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 сентября 2025 года дело №1513-25-00-2/2088 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Кустанова Р.Б.
при секретаре судебного заседания Тажимуратовой Д.Н.
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp Messenger» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Центр трудовой мобильности по Актюбинской области» государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ Актюбинской области»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Азамат» Базарбаева Сағыныш Бауыржанқызы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Муханова А.А.
представитель истца Омаров Д.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом «Запрос ценовых предложений» между коммунальным государственным учреждением «Центр трудовой мобильности по Актюбинской области» государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ Актюбинской области» (далее-заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Азамат» Базарбаевой Сағыныш Бауыржанқызы (далее-поставщик) заключен Договор о государственных закупках товаров №5 от 16 января 2025 года (далее-Договор), согласно

которого поставщик обязался оказать услуги по аренде легкового автомобиля с водителем (далее - услуга) на общую сумму 3 800 000 тенге.

Договор вступает в силу после регистрации в органах казначейства и действует до 31 декабря 2025 года.

Договор в органах казначейства зарегестрирован 16 января 2025 года.

Срок оказания услуг - со дня вступления в силу договора и до 31 декабря 2025 года за фактически оказанный объем услуг.

Сумму обесепечения исполнения договора поставщик внес 30 января 2025 года.

Между сторонами подписаны акты оказанных услуг на сумму 1 773 332,96 тенге. Остаток невыполненных обязательств 2 026 667,04 тенге.

Согласно порталу государственных закупок договор расторгнут 30 июля 2025 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя тем, что ответчиком услуги оказывались на автомобиле не соответствующем с условиями технической спецификации.

Ответчиком предоставлен отзыв, в котором указано, что с требованием истца не согласен, просил в удовлетворении иска отказать, мотивируя тем, что истцом автомобиль использовался не по целевому назначению, установленному технической спецификацией. В договоре отсутствует пункт, предусматривающий использование автомобиля для личных нужд директора и его заместителя, такие как посещения курсов по вождению, поездок в женские бутики, закупки продуктов питания и развозка личного состава. С 14 марта 2025 года услуги оказывались на автомобиле 2014 года выпуска, управляемого Сарсеновым А.О. Данный автомобиль был предоставлен по договору аренды с водителем от 1 марта 2025 года, заключенным между ними и Сарсеновым А.О.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, пояснив, что обязательства со стороны ответчика выполнялись не надлежащим образом. Просил иск удовлетворить.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания ответчик в суд не явился, сведений об уважительности причин неявки суду не представил и не просил суд о рассмотрении дела без его участия.

На основании статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК), суд считает возможным рассмотреть гражданское дело без участия ответчика.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

13-25-3-1/2802

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В соответствии со статьей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в установленный срок.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года (далее-Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Основанием для обращения в суд с иском явилось не надлежащие исполнение обязательств ответчиком по заключенному договору. В данном случае, ответчик не надлежащий исполнил обязательства по договору о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Данные сроки являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Из материалов дела следует, что обязательственные правоотношения между сторонами возникли на основании Договора.

Согласно технической спецификации легковая автомашина с водителем для служебного пользования, объем двигателя не менее 2494 см.куб привод передний, либо полный. Поставщик должен иметь при себе водительское удостоверение и необходимый полный пакет документов автомашины. Автотранспорт должен быть не позднее 2014 года выпуска. В случае неисправности автотранспортного средства предоставить замену равнозначным автотранспортным средством с уведомлением Заказчика в день замены и указанием причины.

Ответчиком услуги частично оказаны, что подтверждается следующими актами оказанных услуг:

- № 250007/00/1 от 28 января 2025 года на сумму 18 9999,96 тенге;
- № 250007/00/2 от 26 февраля 2025 года на сумму 316 666,60 тенге;
- № 250007/00/3 от 27 марта 2025 года на сумму 316 666,60 тенге;
- № 250007/00/4 от 29 апреля 2025 года на сумму 316 666,60 тенге;

3-25-3-1/2802

- № 250007/00/5 от 28 мая 2025 года на сумму 316 666,60 тенге;
- № 250007/00/6 от 25 июня 2025 года на сумму 316 666,60 тенге.

В ходе исполнения договорных обязательств истцом установлено, что ответчик предоставил автотранспортное средство, не соответствующие требованием технической спецификации, а именно с 17 января по 13 марта 2025 года услуги оказывались с использованием автомобиля Hyundai Solaris 2011 года выпуска, а с 14 марта 2025 года услуги оказывались с использованием автомобиля Toyota Camry 2014 года выпуска, управляемого Сарсеновым А.О.

Истцом в адрес ответчика 16 июня 2025 года направлено письмо о предоставлении копии свидетельств о регистрации транспортных средств Hyundai Solaris и Toyota Camry, документы, подтверждающие право собственности или договор аренды транспортных средств, информацию о возможном привлечении третьих лиц к исполнению договора, а также копию договора, договора субподряда и согласие заказчика. А также неоднократно направлялись письма о том, что ответчиком систематический нарушаются время подачи по предоставлению автотранспортного средства.

Ответчиком на вышеуказанные письма направлены ответы, из которых следует, что на этапе переговоров были предоставлены все необходимые документы о технических характеристиках автомобиля. Было отмечено, что автомобиль не полностью соответствовал технической спецификации, однако по согласованию с заказчиком был принят для использования и успешно выполнял свои функции в течении двух месяцев. С начала действия договора фактически заявки передавались онлайн или по телефону, и водитель всегда прибывал по вызову своевременно.

На подготовке дела к судебному разбирательству ответчик исковые требования не признала, пояснив, что по согласованию с заказчиком автомобиль был принят для использования по договору, услуги оказывались своевременно. Кроме того, истцом автомобиль использовался не по целевому назначению, установленному технической спецификацией.

При рассмотрении требования суд учитывает положения договора, согласно которого на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Соглано пункту 4.1. договора, заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку оказываемых услуг на предмет соответствия требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору).

Согласно пункту 7.7 договора, не допускается передача поставщиком ни полностью, ни частично кому-либо своих обязательств по настоящему договору без предварительного письменного согласия заказчика.

Из материалов дела также следует, что с 14 марта 2025 года услуги

9-25-3-1/2802

оказывались с использованием автомобиля Toyota Camry под управлением Сарсенова А.О., на основании заключенного договора аренды автомобиля с водителем от 1 марта 2025 года, заключенный между ответчиком и Сарсеновым А.О. При этом письменное согласие заказчика на передачу обязательств по договору отсутствует, что противоречит пункту 7.7 договора. Данные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Следует отметить, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, знал об условиях заключаемого договора и обязан был его исполнить в установленные сроки согласно требованиям технической спецификации.

Доводы ответчика о том, что по согласованию с заказчиком автомобиль был принят для использования по договору, услуги оказывались своевременно, суд считает несостоятельными, поскольку ответчик предоставив ценовое предложения соглашается с условиями технической спецификации.

Ответчик вправе был предложить внести изменения в существенные условия проекта договора. Письменные обращения, должны были быть направлены заказчику на момент согласования условий договора, если условия, указанные заказчиком исключают возможность исполнения ответчиком договорных обязательств.

При заключении договора и ознакомлении с технической спецификацией поставщик не обратился к заказчику об изменении условий в проекте договора.

Принимая во внимание, что ответчик не исполнил свои обязательства по заключенному договору, для истца наступили негативные последствия, поскольку он не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, у суда есть основания для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 966 тенге.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

2-25-3-1/2802

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, в случае просрочки сроков оказания Услуг, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 387 093 тенге из расчета: 2 026 667 тенге х 0,1% х 191 дней за период с 17 января по 27 июля 2025 года.

Суд полагает данный расчет необоснованным, поскольку не соответствует условиям договора и требованиям гражданского законодательства.

Из материалов дела следует, что между сторонами подписаны шесть актов оказанных услуг на общую сумму 1 773 332,96 тенге. Последний акт оказанных услуг подписан 25 июня 2025 года, следовательно, услуги ответчиком до этого времени оказаны, а заказчиком приняты.

В связи с чем, судом исчислена неустойка в размере 56 747 тенге (2 026 667*0,1 %*28 дней) за период с 1 по 27 июля 2025 года.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании неустойки подлежит частичному удовлетворению, и подлежит взысканию неустойка в размере 56 747 тенге.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Центр трудовой мобильности по Актюбинской области» государственного учреждения «Управление координации занятости и социальных программ Актюбинской области» - удовлетворить частично.

Признать индивидуального предпринимателя «Азамат» Базарбаеву Сағыныш Бауыржанқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Азамат Базарбаевой Сағыныш Бауыржанқызы в доход государства неустойку размере 56 747 (пятьдесят шесть тысяч семьсот сорок семь) тенге, в дохо местного бюджета государственную пошлину в размере 3 668 (три тысяч шестьсот шестьдесят восемь) тенге.

В остальной части иска отказать.

На решение могут быть подана апелляционная жалоба и (или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономически суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесени решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Кустанов Р.Б

Копия верна

Судья Кустанов Р.Б.

справка

решение вступило в законную силу 27.10.2025г.

Судья Кустанов Р.Б.

на _____ листах,

на _____ страницах

Судья СМЭ суда Актюбинской области

Кустанов Р.Б.