Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 августа 2025 года Дело №5501-25-00-2/1792 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Слэм А.С.,
при секретаре судебного заседания Бейсен Б.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по искам:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Детская техническая школа» отдела образования города Павлодара

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Канжигитова» Канжигитова Динара Ахметқызы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца – Ряжко В.С.,
представитель ответчика – Битас А.Қ.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

14 апреля 2025 года между Коммунальным государственным учреждением «Детская техническая школа» отдела образования города Павлодара (далее – истец, учреждение, заказчик) и Индивидуальным предпринимателем «Канжигитова» Канжигитовой Д.А. (далее – ответчик, предприниматель, подрядчик) был заключен договор о государственных закупках услуг №7 (далее – Договор), согласно которому подрядчик обязался оказать заказчику Услуги по пользованию программными продуктами, находящимся в удаленном доступе, а заказчик – принять их и оплатить.

Сумма договора составляет 590 000 тенге, планируемый срок поставки с момента заключения договора по декабрь 2025 года.

Договор вступает в силу со дня подписания и действует по 31 декабря 2025 года.

14 апреля 2025 года договор зарегистрирован в органе казначейства.

15 апреля 2025 года истец посредством веб-портала государственных закупок направил ответчику заявку на оказание услуг.

05 мая 2025 года заказчик направил уведомление о расторжении договора.

27 июня 2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Заңды күшіне енген күні: 07.10.2025, Сулья Слэм А.С. 09.10.2025

Истец 05 июля 2025 года предъявил в суд иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок мотивируя это неисполнением ответчиком, принятых на себя обязательств по заключенному договору.

Из отзыва ответчика следует, что истцу необходимо было обратиться с иском в суд не позднее 30 календарных дней с момента, когда ему стало известно, что ответчик ненадлежащим образом исполняет свои обязательства, точнее до 04 июня 2025 года. Однако с иском истец обратился в суд 05 июля 2025 года, то есть после истечения срока исковой давности (61 календарный день), что усматривается из электронного бланка иска. Истцом пропущен срок предъявления иска в суд.

Представитель истца просил суд удовлетворить исковое требование по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика просил суд в удовлетворении иска отказать по основаниям, отраженным в отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона РК «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков государственных закупок, не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Согласно пункта 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно выразил свое согласие на оказание услуг, с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Как установлено судом, ответчик в соответствии с приложением №1 к Договору должен был оказывать услуги ежемесячно до 31 декабря 2025 года. Однако поставщик не приступал к оказанию услуг с момента заключения договора.

На момент рассмотрения данного дела по существу ответчиком суду не представлены подписанные обеими сторонами акты оказанных услуг либо иные доказательства, свидетельствующие об исполнении части либо всех обязательств по день расторжения договора.

Данные обстоятельства указывают на неисполнение подрядчиком обязательств по договору о государственных закупках.

Таким образом, поставщик, принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках не исполнил. Тогда как в силу статей 272, 273 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом,

односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Следовательно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Доказательств обратного суду не представлено.

Необходимо отметить, что в соответствии с разделом 7 технической спецификации поставщик обязан предоставить/подключить доступ Заказчику к Сервису путем направления уведомления на электронный адрес Заказчика.

Между тем работник ответчика по имени «Артем» посредством приложения «Whatsapp» запросил у представителей истца электронный почтовый адрес заказчика для направления необходимой информации, на что в этот же день истцом были представлены сведения по электронному адресу.

Однако до настоящего времени ответчиком данная обязанность не выполнена, доказательств не представлено. Представитель ответчика подтвердил, что действительно сотрудник по имени «Артем» имеется в штате у предпринимателя.

Пунктом 4 статьи 8 Закона определено, что в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Договор о государственных закупках был расторгнут истцом в одностороннем порядке 27 июня 2025 года, с иском в суд обратился 05 июля 2025 года.

Соответственно сроки обращения в суд истцом не пропущены.

Доводы ответчика относительно пропуска истцом пресекательного срока несостоятельны, поскольку он не приступал к исполнению своих обязательств с момента заключения договора, поэтому пресекательный срок следует исчислять с момента расторжения договора.

Также несостоятельны его доводы относительно непредставления заказчиком исходных данных, поскольку поставщиком суду не представлено ни одного доказательства об их истребовании, кроме запроса электронного адреса.

При таких обстоятельствах и с учётом указанных норм права, суд считает, требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В этой связи иск подлежит удовлетворению.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунального государственного учреждения «Детская техническая школа» отдела образования города Павлодара к Индивидуальному предпринимателю «Канжигитова» Канжигитовой Динаре Ахметқызы о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Канжигитова» Канжигитову Динару Ахметқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Канжигитова» Канжигитовой Динары Ахметқызы в доход государства государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через

Заңды күшіне енген күні: 07.10.2025, Сулья Спам А.С. 09.10.2025
Заңды күшіне енген күні: 07.10.2025

специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **А. Слэм**

Копия верна:

Судья **А. Слэм**

Справка: решение вступило в законную силу 7 октября 2025 года.

Судья **А. Слэм**

Құжатқа қол қойылған: Слэм А. С., 03.09.2025

Копия верна

Прошито и пронумеровано
на _____ листах
Судья _____ Слэм А.С .