РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 декабря 2024 года дело № 3313-24-00-2/2330 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Батырбаевой Ж.К.,
при секретаре судебного заседания Касымханове Р.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйтсвенного ведения «Казводхоз» Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Гулбахира» - Норкулова Гулбахира Гузелбай Кизи

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
помощник прокурора области Жетісу Мажитова З.Р.
представитель истца Мұратбекұлы Б.
ответчик Норкулова Г.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 сентября 2024 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйтсвенного ведения «Казводхоз» Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан (далее – Предприятие) и индивидуальным предпринимателем «Гулбахира» - Норкуловой Г.Г. (далее – ИП «Норкулова») заключён договор о государственных закупках товаров № 1138-П/24.

Согласно пункту 1.1 договора ИП «Норкулова» приняла на себя обязательство по поставке товара согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью,

а Предприятие – принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения ИП «Норкулова» своих обязательств.

В приложении № 1 к договору оговорено, что предметом договора является поставка пиломатериала из хвойных пород первого сорта в количестве 2,65 кубических метров на общую сумму 393 064,32 тенге в течение пятнадцати календарных с момента заключения договора.

Предприятие, обращаясь в суд, мотивировало требование указанием на то, что ИП «Норкулова» не исполнены обязательства по договору в оговорённый срок – до 01 октября 2024 года, поставленный товар по параметрам не соответствует технической спецификации, в связи с чем возвращён ответчику. В связи с чем, просило признать её недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку за двадцать дней просрочки в размере 7 882 тенге.

От ответчика – ИП «Норкулова» письменный отзыв на иск не поступил.

Определением суда от 11 декабря 2024 года иск Предприятия в части взыскания с ИП «Норкулова» неустойки оставлен без рассмотрения на основании подпункта 1) статьи 279 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

В судебном заседании представитель истца Мұратбекұлы Б., поддержав иск, просил его удовлетворить. Пояснил, что руководство Предприятия отказывается принять товар, поставленный ответчиком, так как он не соответствует технической спецификации.

В судебном заседании ответчик Норкулова Г.Г., признав иск, не отрицала неисполнение обязательств по договору и не возражала на удовлетворение иска.

Прокурором Мажитова З. дано заключение о том, что иск подлежит удовлетворению в полном объёме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1, 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК).

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 16.12.2024

3313-24-3-1/2419

оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Пунктом 4 статьи 12 Закона предусмотрено, что в случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части 1 настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 3.1 договора ИП «Норкулова» приняла на себя обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к договору (техническая спецификация), являющемся его неотъемлемой частью.

Судом установлено, что ИП «Норкулова» свои обязательства по договору в оговорённый срок – до 01 октября 2024 года не исполнила.

Представитель истца Мұратбекұлы Б. в суде пояснил, что договор не расторгнут, так как руководство Предприятия ожидает вынесение решения по данному иску, но в принятии товара от ответчика выражен отказ, поставленный товар возвращён.

В судебном заседании ответчик Норкулова Г.Г. пояснила, что поставка товара Предприятию не представляется возможным, поэтому она не будет осуществлена.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Сатыбаева Ж. К., 16.12.2024

В суде установлено, что из-за неисполнения ИП «Норкулова» принятых обязательств по договору, Предприятию не поставлен товар, который необходим для деятельности данного юридического лица, тем самым истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, что привело к негативным последствиям, в том числе в виде необходимости заключения договора с другим поставщиком для приобретения необходимого товара.

Предприятие обратилось в суд с иском 22 октября 2024 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Принимая во внимание, что ИП «Норкулова», участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключила соответствующий договор с Предприятием, выражая своё согласие с его условиями, приняла на себя обязательства и должна была их исполнить надлежащим образом, однако несмотря на это не предприняла действенных мер по поставке оговорённого и соответствующего технической спецификации товара, суд приходит к выводу, что иск в указанной части подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности её участия в государственных закупках.

Судом учтено, что ответчик, являясь субъектом предпринимательства, должна была оценивать предпринимательские риски, рассчитывать на материальные и иные ресурсы для поставки товара и обеспечения государственных закупок, ценовое предложение по которым предложено ею же, тем самым предотвратить негативные последствия, в том числе включение в реестр недобросовестных участников государственных закупок ввиду неисполнения принятых обязательств.

В силу статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой Предприятие было освобождено при обращении в суд за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйтсвенного ведения «Казводхоз» Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан удовлетоворить.

Документ подписан: Батырбаева Ж. К., 16.12.2024

Признать индивидуального предпринимателя «Гулбахира» - Норкулову Гулбахиру Гузелбай Кизи недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Гулбахира» - Норкуловой Гулбахиры Гузелбай Кизи в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Батырбаева Ж.К.

Копия верна

Судья Батырбаева Ж.К.

Справка

Решение не вступило в законную силу «___» _____2024 года

Судья Батырбаева Ж.К.

Справка

Решение вступило в законную силу «13» января 2025 года

Дата выдачи «09» 10 2025 года

Судья Батырбаева Ж.К.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» - Судопроизводство -