ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 сентября 2025 года дело № 1199-25-00-4а/145 город Кокшетау

Судебная коллегия по административным делам Акмолинского областного суда в составе председательствующего судьи Мухамбеткалиевой М.М., судей Сулейменова О.К., Байбуловой З.М.,

с участием прокурора Молдахметовой А.Б.,

представителя истца Тажиной А.Д.,

представителей ответчика Жакиной С.М., Кушаковой М.А.,

представителей заинтересованных лиц:

коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Областной центр психического здоровья» Управления здравоохранения Карагандинской области Овчаренко Я.А.,

коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница № 3 города Караганды» Управления здравоохранения Карагандинской области Махмутова С.И.,

индивидуального предпринимателя Шкадиной О.П. - Коноржевской Ж.А.,

товарищества с ограниченной ответственностью «Каздаму 15» Панкратова В.А.,

товарищества с ограниченной ответственностью «Elevate School» Нуржанова Ж.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи в электронном формате административное дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Air food.KZ» к государственному учреждению «Управление государственных закупок Карагандинской области» (в настоящее время - государственное учреждение «Управление финансов и государственных активов Карагандинской области») об оспаривании решения организатора

1) от 28 марта 2025 года по конкурсу № 14132767-2 по лотам № № 72471829-ОК1, 72475337-ОК1, 72475484-ОК1, принятого в рамках рассмотрения жалобы товарищества с ограниченной ответственностью «Каздаму 15» на итоги государственных закупок;

2) от 28 марта 2025 года по конкурсу № 14132767-2 по лоту № 72471549-ОК1, принятого в рамках рассмотрения жалобы товарищества с ограниченной ответственностью «Air food.KZ» на итоги государственных закупок;

3) от 4 апреля 2025 года по конкурсу № 14202500-1, принятого в рамках рассмотрения жалобы товарищества с ограниченной ответственностью «Air food.KZ» на итоги государственных закупок;

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

4) о признании недействительным договора о государственных закупках услуг от 1 апреля 2025 года № 151, заключенного между коммунальным государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Областной центр психического здоровья» Управления здравоохранения Карагандинской области и товарищества с ограниченной ответственностью «Каздаму 15»;

5) о признании недействительным договора о государственных закупках услуг от 1 апреля 2025 года № 152, заключенного между коммунальным государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Областной центр психического здоровья» Управления здравоохранения Карагандинской области и индивидуальным предпринимателем Шкадиной О.П.;

6) о признании недействительным договора о государственных закупках услуг от 5 апреля 2025 года № 74-У, заключенного между коммунальным государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница № 3 города Караганды» Управления здравоохранения Карагандинской области и индивидуальным предпринимателем Шкадиной О.П.,

поступившее по апелляционным жалобам ответчика, заинтересованных лиц товарищества с ограниченной ответственностью «Каздаму 15», индивидуального предпринимателя Шкадиной О.П. на решение специализированного межрайонного административного суда Акмолинской области от 30 июня 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Air food.KZ» (далее ТОО «Air food.KZ», товарищество) оспорило в суде решения организатора - государственного учреждения (ГУ) «Управление государственных закупок Карагандинской области» (УГЗ) (с 11 апреля 2025 года переименовано в ГУ «Управление финансов и государственных активов Карагандинской области»):

1) от 28 марта 2025 года по конкурсу № 14132767-2 по лотам № № 72471829-ОК1, 72475337-ОК1, 72475484-ОК1, принятого в рамках рассмотрения жалобы ТОО «Каздаму 15» на итоги государственных закупок;

2) от 28 марта 2025 года по конкурсу № 14132767-2 по лоту № 72471549-ОК1, принятого в рамках рассмотрения жалобы ТОО «Air food.KZ» на итоги государственных закупок;

3) от 4 апреля 2025 года по конкурсу № 14202500-1, принятого в рамках рассмотрения жалобы ТОО «Air food.KZ» на итоги государственных закупок;

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

4) о признании недействительным договора о государственных закупках услуг от 1 апреля 2025 года № 151, заключенного между коммунальным государственным предприятием на праве хозяйственного ведения (КГП на ПХВ) «Областной центр психического здоровья» Управления здравоохранения Карагандинской области (ЦПЗ) и ТОО «Каздаму 15»;

5) о признании недействительным договора о государственных закупках услуг от 1 апреля 2025 года № 152, заключенного между ЦПЗ и индивидуальным предпринимателем (ИП) Шкадиной О.П.;

6) о признании недействительным договора о государственных закупках услуг от 5 апреля 2025 года № 74-У, заключенного между КГП на ПХВ «Многопрофильная больница № 3 города Караганды» Управления здравоохранения Карагандинской области (Больница № 3 города Караганды) и ИП Шкадиной О.П.

Решением специализированного межрайонного административного суда Акмолинской области от 30 июня 2025 года административный иск товарищества удовлетворен. Постановлено:

Признать незаконным и отменить решение УГЗ от 28 марта 2025 года по конкурсу № 14132767-2 по лоту № 72471549-ОК1, принятое в рамках рассмотрения жалобы ТОО «Air food.KZ» на итоги государственных закупок, и обязать ответчика в течение 3 рабочих дней со дня вступления в законную силу решения суда осуществить пересмотр итогов конкурса с учетом правовой позиции суда.

Признать незаконным и отменить решение УГЗ от 28 марта 2025 года по конкурсу № 14132767-2 по лотам № № 72471829-ОК1, 72475337-ОК1, 72475484-ОК1, принятое в рамках рассмотрения жалобы ТОО «Каздаму 15» на итоги государственных закупок, и обязать ответчика в течение 3 рабочих дней со дня вступления в законную силу решения суда осуществить пересмотр итогов конкурса с учетом правовой позиции суда.

Признать незаконным и отменить решение УГЗ от 4 апреля 2025 года по конкурсу № 14202500-1, принятое в рамках рассмотрения жалобы ТОО «Air food.KZ» на итоги государственных закупок, и обязать ответчика в течение 3 рабочих дней со дня вступления в законную силу решения суда осуществить пересмотр итогов конкурса с учетом правовой позиции суда.

Признать недействительным договор о государственных закупках услуг от 1 апреля 2025 года № 151, заключенный между ЦПЗ и ТОО «Каздаму 15».

Признать недействительным договор о государственных закупках услуг от 1 апреля 2025 года № 152, заключенный между ЦПЗ и ИП Шкадиной О.П.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Признать недействительным договор о государственных закупках услуг от 5 апреля 2025 года № 74-У, заключенный между Больницей № 3 города Караганды и ИП Шкадиной О.П.

Разрешен вопрос о судебных расходах.

Ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска. Мотивируя тем, что суд неправильно применил нормы материального права.

№ 1 Законодатель предусматривает альтернативный способ подтверждения трудового стажа работника либо путем предоставления копии выписки из единого накопительного пенсионного фонда (ЕНПФ) работника либо сведений из Государственного фонда социального страхования о произведенных социальных отчислениях вместе с одним из документов, предусмотренным статьей 35 Трудового кодекса Республики Казахстан (ТК). Организатор, направляя запросы в налоговый орган о проверке перечислений социальных отчислений работников, действовал в рамках положений пунктов 78, 204 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 (Правила № 687). В данном случае выявлено, в ходе проверки жалобы потенциального поставщика ТОО «Каздаму 15», перечисление пенсионных денежных средств одномоментно работникам за весь период времени. В связи, с чем эти данные подлежат уточнению. Кроме этого, на момент подачи заявки 12 марта 2025 года ни один из заявленных истцом поваров не работали в ТОО «Air food.KZ».

№ 2 Поскольку ТОО «Каздаму 15» подало жалобу в отношении только 3 лотов, то, соответственно, 1 лот, в котором истец признан победителем, организатор не вправе был подвергать проверке. Поэтому, при такой же конкурсной документации, ТОО «Air food.KZ» по 1 лоту признан победителем.

№ 3 Вывод суда о том, что организатор не вправе был использовать полученный ответ налогового органа по конкурсу №14132767-2 на другой конкурс за № 14202500-ОК1 является несостоятельным, поскольку в соответствии со статьей 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (Закон о государственных закупках), на организатора конкурса законодателем также возложена обязанность по проверке доводов поступивших жалоб от потенциальных поставщиков, соответственно, как уполномоченный орган, осуществляющий проверку доводов жалоб, вправе делать запросы и в последующем использовать эти ответы для подведения итогов конкурса.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

№ 4 Наличие заявленных ИП Шкадиной О.П. трудовых ресурсов полностью подтверждается приложенными к заявке документами.

Заинтересованное лицо ТОО «Каздаму 15» в апелляционной жалобе просит решение суда отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска, указывая, что истец в суде не подтвердил трудовые отношения с указанными работниками наличием регистрации трудового договора на портале Enbek.kz, при этом, прямо указав, что ни один трудовой договор на портале не зарегистрирован. Кроме того, ими представлены сведения налогового органа, согласно которым ТОО «НурПремиумИнвест» в период с 1 января 2022 года по 1 января 2023 года не вело финансовую деятельность, соответственно, Байжанова Д.У., Бухарицина С.В., Кандыбина Н.А. не могли иметь трудовых отношений с данным ТОО в 2022 году. Судом проигнорирован сам факт того, что истец производил оплату пенсионных отчислений в один день за три года, не исследован вопрос, действительно ли указанные лица работали в ТОО и в каких должностях.

Заинтересованное лицо ИП Шкадина О.П. в апелляционной жалобе просит решение суда отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска. Обосновывает следующим:

№ 1 Вывод суда о нарушении принципа единообразия является ошибочным. В конкурсе № 14132767-2 нарушение было в пользу истца, поскольку его заявку не отклонили по двум лотам. Незаконный допуск по части лотов не порождает права на незаконный допуск по остальным. В конкурсе № 14202500-1 действия организатора были правомерной реакцией на ставший ему известным факт несоответствия.

№ 2 Вывод суда о том, что ИП Шкадина О.П. заявила только одного такого работника повара 4 разряда не соответствует фактическим данным и квалификационным требованиям. В своей заявке ИП Шкадина О.П. представила сведения на пять поваров, каждый из которых имеет квалификацию 5 разряда, что превышает оба требования.

№ 3 Вывод суда об отсутствии у Бабагалиевой А.А. подтвержденного стажа незаконный, основан на неправильном применении норм ТК.

№ 4 Вывод суда о недопустимости послужного списка основан на доводе, который истец не заявлял в административном иске и который не был предметом судебного разбирательства, чем нарушено право апеллянта на защиту в суде.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Апелляционная жалоба ответчика согласована руководителем аппарата акима Карагандинской области Галиевым Е. Обоснование согласования аналогично доводам апелляционной жалобы.

Представители ответчика, заинтересованных лиц - ТОО «Каздаму 15», ИП Шкадиной О.П. просили апелляционные жалобы удовлетворить, отменить решение суда, принять новое решение об отказе в удволетворении иска товарищества.

Представитель истца просила в удовлетворении апелляционных жалоб отказать, решение суда оставить без изменения.

Представители заинтересованных лиц – ЦПЗ и Больницы № 3 города Караганды поддержали позицию ответчика.

Представитель заинтересованного лица ТОО «Elevate School» показал, что оставляют разрешение дела на усмотрение суда, так как были согласны с решением организатора.

Прокурором дано заключение об оставлении решения без изменения, апелляционных жалоб - без удовлетворения.

Дело рассмотрено в отсутствие заинтересованного лица ТОО «NG distribution» в порядке части 1 статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (АППК).

Заслушав доводы участников процесса, изучив материалы дела, проверив в полном объеме законность и обоснованность решения суда, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1, пунктом 1 статьи 168 АППК в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК), если иной порядок не предусмотрен настоящим Кодексом. Порядок апелляционного обжалования и производство административного дела в суде апелляционной инстанции определяются правилами ГПК.

В подпунктах 3), 4) части 1 статьи 427 ГПК указаны основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Такие нарушения судом первой инстанции допущены.

Выводы суда первой инстанции об удовлетворении иска в полном объеме судебная коллегия находит ошибочным по следующим обстоятельствам.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Спорные отношения между сторонами возникли из публично-правовых отношений в сфере государственных закупок, проведенных государственным учреждением.

Регулируются нормами Закона о государственных закупках, Правил № 687.

Установлено, что УГЗ проведен конкурс № 14132767-ОК2 по государственной закупке услуг «Аутсорсинг производственного процесса пищеблока» способом открытый конкурс по лотам №№:

72471829-ОК1 (услуги по организации обеспечения питания пациентов);

72471549-ОК1 (услуги по организации обеспечения питания детей);

72475337-ОК1 (услуги по организации обеспечения питания пациентов);

72475431-ОК1 (услуги по организации обеспечения питания пациентов);

72475484-ОК1 (услуги по организации обеспечения питания пациентов).

Заказчиком является ЦПЗ.

Истец ТОО «Air food.KZ» принял участие в этом конкурсе по всем 5 лотам; потенциальные поставщики ТОО «Каздаму 15» - в 4 лотах, за исключением лота № 72475431-ОК1; ИП Шкадина О.П. - в 1 лоте № 72471549-ОК1.

Согласно протоколу об итогах от 17 марта 2025 года № 14132767-ОК2:

- по лоту № 72471829-ОК1 победителем определено ТОО «Air food.KZ», потенциальный поставщик, занявший второе место, ТОО «Каздаму 15»;

- по лоту № 72471549-ОК1 победителем определена ИП Шкадина О.П., потенциальный поставщик, занявший второе место, ТОО «Air food.KZ»;

- по лоту № 72475337-ОК1 победителем определено ТОО «Air food.KZ», потенциальный поставщик, занявший второе место, ТОО «Каздаму 15»;

- по лоту № 72475431-ОК1 победителем определено ТОО «Air food.KZ», потенциальный поставщик, занявший второе место, ТОО «Elevate School»;

- по лоту № 72475484-ОК1 победителем определено ТОО «Air food.KZ», потенциальный поставщик, занявший второе место, ТОО «Каздаму 15».

Итоги конкурса по лотам №№ 72471829, 72475337, 72475484 обжалованы ТОО «Каздаму 15» (о необоснованном допуске к участию в конкурсе заявки ТОО «Air food.KZ»), а также ТОО «Air food.KZ» по лоту № 72471549 (приведены доводы о несоответствии конкурсной заявки ИП Шкадиной О.П. квалификационным требованиям).

Решением организатора от 28 марта 2025 года жалоба ТОО «Air food.KZ» оставлена без удовлетворения, конкурсная заявка ИП Шкадиной О.П. признана соответствующей квалификационным требованиям.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Решением организатора от 28 марта 2025 года жалоба ТОО «Каздаму 15» удовлетворена, конкурсная заявка ТОО «Air food.KZ» признана не соответствующей квалификационным требованиям в части трудовых ресурсов.

В связи с чем итоги конкурса по лотам №№ 72471829, 72475337, 72475484 пересмотрены и согласно протоколу об итогах от 28 марта 2025 года № 14132767-ОК2:

- по лоту № 72471829-ОК1 победителем определено ТОО «Каздаму 15». ТОО «Elevate School» заняло второе место. Заявка ТОО «Air food.KZ» отклонена в связи с несоответствием квалификационным требованиям;

- по лоту № 72475337-ОК1 победителем определено ТОО «Каздаму 15». ТОО «Elevate School» заняло второе место. Заявка ТОО «Air food.KZ» отклонена в связи с несоответствием квалификационным требованиям;

- по лоту № 72475484-ОК1 победителем определено ТОО «Каздаму 15». ТОО «Elevate School» заняло второе место. Заявка ТОО «Air food.KZ» отклонена в связи с несоответствием квалификационным требованиям.

По итогам конкурса заключены следующие договоры о государственных закупках:

- между ЦПЗ и ТОО «Каздаму 15» заключен договор о государственных закупках услуг от 1 апреля 2025 года № 151 (лоты №№ 72471829-ОК1, 72475337-ОК1, 72475484-ОК1), срок действия договора до 31 декабря 2026 года;

- между ЦПЗ и ИП Шкадиной О.П. договор о государственных закупках услуг от 1 апреля 2025 года № 152 (лот № 72471549-ОК1), срок действия договора до 31 декабря 2026 года.

Кроме того, УГЗ проведен конкурс № 14202500 по закупке услуг «Услуги аутсорсинга по обеспечению готового лечебно-диетического питания для больных КГП на ПХВ «Многопрофильная больница № 3 города Караганды» Управления здравоохранения Карагандинской области», лот № 73768511-ОК1 «Услуги по организации обеспечения питания пациентов».

Заказчиком является Больница.

Заявки для участия в данном конкурсе поданы следующими потенциальными поставщиками: 1) ТОО «Air food.KZ»; 2) ТОО «NG distribution»; 3) ИП Шкадина О.П.; 4) ТОО «Elevate School»; 5) ТОО «GMS».

Согласно протоколу об итогах от 4 апреля 2025 года № 14202500-ОК1 по лоту № 73768511-ОК1 победителем определена ИП Шкадина О.П., потенциальный поставщик, занявший второе место, ТОО «Elevate School».

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Заявка ТОО «Air food.KZ» отклонена в связи несоответствием квалификационным требованиям.

Итоги конкурса обжалованы ТОО «Air food.KZ» (приведены доводы о необоснованном отклонении его заявки).

Решением организатора от 4 апреля 2025 года доводы жалобы ТОО «Air food.KZ» отклонены.

5 апреля 2025 года между Больницей и ИП Шкадиной О.П. заключен договор о государственных закупках услуг № 74-У, срок действия до 31 декабря 2025 года.

17 апреля 2025 года ТОО «Air food.KZ» обратилось в суд с настоящим административным иском (с учетом увеличений размера исковых требований от 24 апреля и 17 июня 2025 года).

По конкурсу № 14132767.

В жалобе ТОО «Каздаму 15» на итоги конкурса приведены доводы о том, что заявленные ТОО «Air food.KZ» трудовые ресурсы, а именно в отношении техника-технолога Байжановой Д.У., поваров Бухариционой С.В., Кандыбиной Н.А. и Аубакировой Р.В. предоставлены недостоверные сведения о наличии необходимого стажа перечисленных лиц для участия в конкурсе.

В частности, указано, что пенсионные взносы от ТОО «НурПремиумИнвест» перечислены единовременно на пенсионные счета Байжановой Д.У., Бухариционой С.В., Кандыбиной Н.А., от ТОО «Air food.KZ» - на пенсионный счет Аубакировой Р.В. только для подтверждения стажа без фактических трудовых отношений. При этом учредителем и руководителем, как ТОО «Air food.KZ», так и ТОО «НурПремиумИнвест» является одно и тоже лицо Нурмаганбетова А.С. Кроме того, запись в трудовой книжке Байжановой Д.У. не подтверждает стаж работы техника-технолога в сфере общественного питания или технолога по организации обслуживания в сфере питания. Трудовые книжки указанных лиц заполнены специально для конкурса, так как отсутствуют записи о предыдущих местах работы согласно пенсионным выпискам.

В целях проверки доводов жалобы ТОО «Каздаму 15» ответчиком направлен запрос в налоговый орган - УГД по району имени Казыбек би ДГД Карагандинской области для установления сдачи ТОО «НурПремиумИнвест» налоговой отчетности за испрашиваемый период и указания в декларации в качестве работников (должности) Байжановой Д.У., Бухариционой С.В., Кандыбиной Н.А. Аналогичный запрос направлен по ТОО «Air food.KZ» и работнику Аубакировой Р.В.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Согласно ответу налогового органа от 27 марта 2025 года, Байжанова Д.У., Бухарицина С.В. и Кандыбина Н.А. не указаны в качестве работников ТОО «НурПремиумИнвест» в декларации по индивидуальному подоходному налогу и социальному налогу (форма 200.00) за период с 1 апреля 2021 года по 1 апреля 2024 года, а Аубакирова Р.В. не указана в качестве работника ТОО «Air food.KZ» в декларации ФНО 200.00 за период с 1 февраля 2022 года по 31 декабря 2024 года (срок сдачи декларации за 1 квартал 2025 года не наступил).

Решением организатора от 28 марта 2025 года по конкурсу № 14132767, принятым в рамках рассмотрения жалобы ТОО «Каздаму 15» на итоги государственных закупок по лотам №№ 72471829-ОК1, 72475337-ОК1, 72475484-ОК1, жалоба удовлетворена, заявка ТОО «Air food.KZ» организатором признана не соответствующей конкурсной документации.

В соответствии с подпунктом 4) пункта 1 статьи 11 Закона о государственных закупках к потенциальным поставщикам и (или) привлекаемым субподрядчикам (соисполнителям) предъявляется квалификационные требования по обладанию материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору, а также не иметь просроченной задолженности по выплате заработной платы перед работниками.

В государственных закупках работ, услуг заказчик вправе требовать от потенциального поставщика наличия материальных и трудовых ресурсов, достаточных для исполнения обязательств по договору, зарегистрированных в соответствующей административно-территориальной единице в границах области, города республиканского значения и столицы по месту выполнения работ, оказания услуг.

Пунктом 7 статьи 11 Закона о государственных закупках определено, что потенциальный поставщик и (или) привлекаемый субподрядчик (соисполнитель) признаются не соответствующими квалификационным требованиям по одному из следующих оснований:

1) непредставления документа (документов), а равно отсутствия сведений в информационных системах государственных органов для подтверждения соответствия квалификационным требованиям потенциального поставщика и (или) привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг;

2) установления факта несоответствия квалификационным требованиям на основании информации, содержащейся в документах, представленных потенциальным поставщиком, а равно в информационных системах

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

государственных органов для подтверждения его соответствия, а также несоответствия привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг квалификационным требованиям;

3) установления факта предоставления недостоверной информации.

Согласно подпункту 1) пункта 212 Правил № 687, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не признается участником конкурса), если:

1) он и (или) его субподрядчик либо соисполнитель определены не соответствующими квалификационным требованиям по следующим основаниям (в том числе):

несоответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору.

Приложением № 8 к конкурсной документации по всем пяти лотам в части обладания необходимыми материальными и трудовыми ресурсами установлены следующие квалификационные требования:

- материальные ресурсы: специальный автотранспорт для перевозки продуктов питания (рефрижератор) в количестве 1 ед.;

собственное (арендуемое) помещение (пищеблок, отвечающий всем санитарно-эпидемиологическим требованиям) в количестве 1 объекта;

- трудовые ресурсы:

Диет-сестра. Для подтверждения квалификации потенциальный поставщик обязан предоставить диплом об образовании, сертификат специалиста для допуска к клинической практике установленного образца, а также свидетельство об обязательном прохождении повышения квалификации по лечебному питанию/диетологии - 1, стаж 3 года;

Повар (разряд не ниже 5-го). Для подтверждения квалификации потенциальный поставщик обязан предоставить диплом/свидетельство/аттестат о среднем специальном, техническом и профессиональном или высшем образовании с присуждением квалификации повара - 3, стаж 3 года;

Техник-технолог, имеющий среднее специальное образование, с присвоенной квалификацией «Техник технолог» в сфере общественного питания или Технолог по организации обслуживания в сфере питания с учетом среднего или высшего образования в сфере обслуживания питания - 1, стаж 3 года;

Заведующий складом, с документом, подтверждающим квалификацию - 1, стаж 3 года;

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Кухонный работник - 4;

Повар (разряд не ниже 4-го). Для подтверждения квалификации потенциальный поставщик обязан предоставить диплом/свидетельство/аттестат о среднем специальном, техническом и профессиональном или высшем образовании с присуждением квалификации повара - 2, стаж 3 года;

Водитель - 1.

Наличие опыта работы, соответствующего предмету закупаемых услуг за последние пять лет.

Судом установлено, что истец подал заявки на участие в конкурсе № 14132767 по всем пяти лотам (№№ 72471829-ОК1, 72471549-ОК1, 72475337-ОК1, 72475431-ОК1, 72475484-ОК1).

Согласно приложению 12 к конкурсной документации, по всем лотам ТОО «Air food.KZ» заявлены следующе трудовые ресурсы:

- техник-технолог: Байжанова Д.У.;
- повара 5-го разряда: Скрябина Л.Д., Бухарицина С.В., Кандыбина Н.А., Кожухова Н.В.;
- водители: Скрябин С.В., Тупиленко М.А.;
- диет-сестра: Калымбетова Ш.А., Сыздыкбаева А.А.;
- кухонные работники: Горяева М.С., Ишназарова Н.М., Клеменьтева О.В., Погорелова В.П., Проглядова Д.Т.;
- повара 4-го разряда: Тарасова И.А., Аубакирова Р.В.;
- заведующий складом: Шукутбаева А.С.

По требованию № 1. Как было отмечено выше, по жалобе ТОО «Каздаму 15» организатором отклонена заявка истца по трем лотам (№№ 72471829-ОК1, 72475337-ОК1, 72475484-ОК1) в связи с не подтверждением трудовых ресурсов (стажа) работников Байжановой Д.У., Бухарициной С.В., Кандыбиной Н.А. и Аубакировой Р.В. на основании сведений, полученных из налогового органа.

По данному решению ответчика спорным вопросом является признание конкурсной заявки ТОО «Air food.KZ», не соответствующей квалификационным требованиям в части трудовых ресурсов, на основании вышеприведенного ответа налогового органа.

Так, в целях проверки стажа работников Байжановой Д.У., Бухарициной С.В., Кандыбиной Н.А. и Аубакировой Р.В., заявленных истцом, организатор конкурса направил запрос в налоговый орган и принял во внимание ответ налогового органа. Данные действия ответчика признаны судом первой инстанции незаконными, поскольку согласно действующему налоговому

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

законодательству в компетенцию налоговых органов не относятся вопросы подтверждения стажа работников.

Согласно положениям пункта 78 Правил № 687 в случае, если конкурсная документация содержит требование по наличию трудовых ресурсов, то наличие трудовых ресурсов подтверждается электронной копией документа о квалификации работника, а также посредством электронной цифровой подписью работника либо единой системой учета трудовых договоров.

В случае наличия требования по стажу, документом, подтверждающим стаж работника, является электронная копия выписки из единого накопительного пенсионного фонда о перечисленных обязательных пенсионных взносов или сведений из Государственного фонда социального страхования о произведенных социальных отчислениях и один из документов, предусмотренных подпунктами 1), 2), 3), 4), 5) и 8) статьи 35 ТК. При этом стаж работника учитывается за последние десять лет.

Подпунктами 1), 2) пункта 204 Правил № 687 установлено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе на предмет соответствия потенциальных поставщиков квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации, конкурсная комиссия:

1) при необходимости посредством веб-портала запрашивает у потенциальных поставщиков материалы и разъяснения в связи с их заявками с тем, чтобы упростить рассмотрение, оценку, сопоставление заявок на участие в конкурсе;

2) в целях уточнения сведений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе, в письменной форме и (или) форме электронного документа запрашивает необходимую информацию у соответствующих физических или юридических лиц, государственных органов;

3) рассматривает заявки на участие в конкурсе потенциальных поставщиков на предмет их соответствия квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации;

4) определяет потенциальных поставщиков, соответствующих и (или) не соответствующих квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации.

Не допускаются направление запроса и иные действия конкурсной комиссии, связанные с дополнением заявки на участие в конкурсе недостающими документами, заменой документов, представленных в заявке на участие в конкурсе, приведением в соответствие ненадлежащим образом оформленных документов.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Согласно положениям части 1 статьи 7 АППК (принцип законности) административный орган, должностное лицо осуществляют административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

В данном случае коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку ответчик направил запрос в орган, который не уполномочен подтверждать стаж заявленного потенциальным поставщиком трудового ресурса.

Доводы ответчика о том, что таким образом им проверялись сведения о произведенных социальных отчислениях, коллегия во внимание не принимает. Пункт 78 Правил № 687 предусматривает подтверждение стажа сведениями из Государственного фонда социального страхования о произведенных социальных отчислениях, которые являются деньгами, уплачиваемыми плательщиками социальных отчислений в Государственный фонд социального страхования. То есть социальный налог и социальные отчисления не являются идентичными понятиями.

Тем не менее, коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции о соответствии заявленных истцом трудовых ресурсов квалификационным требованиям.

Так, относительно Бухарициной С.В., заявленной истцом в качестве повара 5 разряда со стажем 3 года, установлено, что в качестве документов, подтверждающих стаж работника, в конкурсной заявке приложены копия трудовой книжки, где имеются только 2 записи под номерами 1 и 2, согласно которым Бухарицина С.В. с 1 ноября 2021 года принята на работу в ТОО «НурПремиумИнвест» поваром, 1 ноября 2024 года трудовой договор расторгнут.

Как следует из выписки из ЕНПФ Бухарициной С.В., за период работы с ноября 2021 года по июль 2023 года перечислены обязательные пенсионные взносы КГКП «Областной детский санаторий» Управления здравоохранения Карагандинской области, затем с сентября по декабрь 2023 года - ТОО «Almaty real estate manage group».

В соответствии со статьей 248 Социального кодекса Республики Казахстан, удержанные (начисленные) обязательные пенсионные взносы перечисляются в Государственную корпорацию «Правительство для граждан» индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами из доходов,

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

выплаченных работникам, не позднее 25 числа месяца, следующего за месяцем выплаты доходов.

Однако, 25 ноября 2024 года ТОО «НурПремиумИнвест» единовременно перечислены пенсионные взносы за Бухарицину С.В. за период работы с ноября 2021 года по октябрь 2024 года, то есть за периоды с ноября 2021 года по декабрь 2023 года, когда Бухарицина С.В. работала в других учреждениях не в должности повара.

Согласно справке КГКП «Областной детский санаторий» Управления здравоохранения Карагандинской области от 8 сентября 2025 года, представленной заинтересованным лицом ТОО «Каздаму 15», Бухарицина С.В. работала в санатории с 2019 по 2023 годы *санитаркой, вахтером, санитаркой буфета*, то есть поваром не работала.

Согласно предоставленному ответчиком письма АО «Центр развития трудовых ресурсов» от 27 августа 2025 года № 4105, между ТОО «НурПремиумИнвест» и Бухарициной С.В. в период с 1 ноября 2021 года по 1 ноября 2024 года в Единой системе учета трудовых договоров (ЕСУТД) зарегистрированные трудовые договоры отсутствуют.

Документы, подтверждающие трудовые правоотношения между ТОО «Air food.KZ» и Бухарициной С.В., к конкурсной заявке не приложены.

В ходе апелляционного судебного разбирательства истцом представлены сведения о регистрации трудового договора в ЕСУТД между ТОО «Air food.KZ» и Бухарициной С.В. с 1 марта 2025 года на должности повара.

На запрос коллегии АО «Центр развития трудовых ресурсов» 17 сентября 2025 года предоставил сведения, согласно которым указанный договор между ТОО «Air food.KZ» и Бухарициной С.В. зарегистрирован в системе 31 марта 2025 года, то есть после подачи заявки и пересмотра итогов конкурса. При этом в системе место работы указано: село Коктобе, Енбекшиказахского района, Алматинской области.

Согласно сведениям Системы информационного обмена правоохранительных и специальных органов Республики Казахстан (СИОПСО), в 2025 году на пенсионный счет Бухарициной С.В. перечислял пенсионные взносы ТОО «НурПремиумИнвест», со стороны ТОО «Air food.KZ» пенсионные взносы отсутствуют.

Таким образом, наличие данного трудового ресурса потенциальный поставщик ТОО «Air food.KZ» не подтвердил в порядке пункта 78 Правил № 687 посредством электронной цифровой подписью (ЭЦП) работника либо ЕСУТД.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Заявленный истцом трехлетний опыт работы Бухариционой С.В. в качестве повара не подтверждается выпиской из ЕНПФ. Указанные перечисления ТОО «НурПремиумИнвест» принимаются во внимание только за период с 25 ноября 2024 года.

Относительно заявленного истцом повара 5 разряда со стажем 3 года Кандыбиной Н.А., к конкурсной заявке приложена копия трудовой книжки, где имеются 4 записи под номерами 1, 2, 3, 4, согласно которым она с 1 ноября 2021 года принята на работу в ТОО «НурПремиумИнвест» поваром, 1 ноября 2024 года трудовой договор расторгнут, со 2 ноября 2024 года повторно принята на работу поваром в ТОО «НурПремиумИнвест», 31 декабря 2024 года трудовой договор расторгнут.

Как следует из выписки из ЕНПФ Кандыбиной Н.А., за период работы с ноября 2021 года по сентябрь 2022 года перечислены обязательные пенсионные взносы ТОО «Агродор»; с декабря 2022 года по май 2024 года - НАО «Карагандинский технический университет им. А.Сагинова»; с июня по август 2024 года - филиал РОО «Федерация Тенниса» по Карагандинской области.

25 ноября 2024 года ТОО «НурПремиумИнвест» единовременно перечислены пенсионные взносы за период работы с ноября 2021 года по декабрь 2024 года, то есть за периоды с ноября 2021 года по август 2024 года, когда Кандыбина Н.А. работала в других учреждениях.

Из представленных заинтересованным лицом ТОО «Каздаму 15» ответа ТОО «Агродор» от 8 сентября 2025 года № 72 следует, что Кандыбина Н.А. работала в указанном ТОО с 2009 года по октябрь 2022 года в должности *диспетчера*, из трудового договора от 1 декабря 2022 года № 26.1.6.54.2022, заключенного между НАО «Карагандинский технический университет им. А.Сагинова» и Кандыбиной Н.А., следует, что она принята на работу *кухонным работником* с режимом работы ежедневно 6 дней в неделю продолжительностью по 7 часов.

Документы, подтверждающие трудовые правоотношения между ТОО «Air food.KZ» и Кандыбиной Н.А., к конкурсной заявке не приложены.

В ходе апелляционного судебного разбирательства истцом представлены сведения о регистрации трудового договора в ЕСУТД между ТОО «Air food.KZ» и Кандыбиной Н.А. с 1 марта 2025 года на должности повара.

На запрос коллегии АО «Центр развития трудовых ресурсов» 17 сентября 2025 года предоставил сведения, согласно которым указанный договор между ТОО «Air food.KZ» и Кандыбиной Н.А. зарегистрирован в системе 31 марта

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

2025 года, то есть после подачи заявки и пересмотра итогов конкурса. При этом в системе место работы указан адрес в Алматинской области.

Согласно сведениям СИОПСО, с февраля 2025 года по июль 2025 года на пенсионный счет Кандыбиной Н.А. перечисляли пенсионные взносы ТОО «AstanaCleanService», ИП Альсейтов, ТОО «НурПремиумИнвест», со стороны ТОО «Air food.KZ» пенсионные взносы отсутствуют.

Наличие данного трудового ресурса потенциальный поставщик ТОО «Air food.KZ» не подтвердил в порядке пункта 78 Правил № 687 посредством ЭЦП работника либо ЕСУТД.

Заявленный истцом трехлетний опыт работы Кандыбиной Н.А. в качестве повара не подтверждается выпиской из ЕНПФ. Указанные перечисления ТОО «НурПремиумИнвест» принимаются во внимание только за период с 25 ноября 2024 года.

Относительно заявленного истцом повара 4 разряда со стажем 3 года Аубакировой Р.В., к конкурсной заявке приложена копия трудовой книжки, где имеются только 2 записи под номерами 1 и 2, согласно которым она с 1 февраля 2022 года принята на работу в ТОО «Air food.KZ» поваром, 28 февраля 2025 года трудовой договор расторгнут.

Как следует из выписки из ЕНПФ, за период работы с декабря 2021 года по январь 2025 года перечислены обязательные пенсионные взносы ТОО «Карагандастрой конструкция».

7 марта 2025 года ТОО «Air food.KZ» единовременно перечислены пенсионные взносы на счет Аубакировой Р.В. за период работы с февраля 2022 года по февраль 2025 года, то есть за период, когда Аубакирова Р.В. работала в другом учреждении, не установлено в какой должности.

Как следует из представленного заинтересованным лицом ТОО «Каздаму 15» копии решения и частного определения СМАС от 3 сентября 2021 года по административному делу по иску ТОО «Бион KZ» об оспаривании итогов государственных закупок, победитель конкурса ТОО «Air food KZ» заявлял Аубакирову Р.В. в качестве трудового ресурса на должности заведующей производством. Тем не менее было установлено, что последняя в период с 2017 по 2020 год работала сторожем, охранником в различных учреждениях, соответственно, не представлены документы, подтверждающие наличие у Аубакировой Р.В. опыта работы заведующей производством в течение 2 лет.

Документы, подтверждающие трудовые правоотношения между ТОО «Air food.KZ» и Аубакировой Р.В. на момент подачи конкурсной заявки 12 марта 2025 года, не имеются.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Согласно предоставленному ответчиком письма АО «Центр развития трудовых ресурсов» от 27 августа 2025 года № 4105, между ТОО «Airfood.KZ» и Аубакировой Р.В. в период с 1 февраля 2022 года по 28 февраля 2025 года в ЕСУТД зарегистрированные трудовые договоры отсутствуют.

На запрос коллегии АО «Центр развития трудовых ресурсов» 17 сентября 2025 года предоставил сведения, согласно которым трудовой договор от 1 марта 2025 года между ТОО «Air food.KZ» и Аубакировой Р.В. зарегистрирован в системе 31 марта 2025 года, то есть после подачи заявки и пересмотра итогов конкурса. При этом в системе место работы указан адрес в Алматинской области.

Наличие данного трудового ресурса потенциальный поставщик ТОО «Air food.KZ» не подтвердил в порядке пункта 78 Правил № 687 посредством ЭЦП работника либо ЕСУТД.

Заявленный истцом трехлетний опыт работы Аубакировой Р.В. в качестве повара не подтверждается выпиской из ЕНПФ. Указанные перечисления ТОО «НурПремиумИнвест» принимаются во внимание только за период с 7 марта 2025 года.

Относительно заявленного истцом трудового ресурса техника-технолога Байжановой Д.У. со стажем 3 года, к конкурсной заявке приложена копия трудовой книжки, где имеются 2 записи под номерами 1, 2, согласно которым она с 1 апреля 2021 года принята на работу в ТОО «НурПремиумИнвест» техником-технологом, 1 апреля 2024 года трудовой договор расторгнут.

Как следует из выписки из ЕНПФ, за период работы с мая 2022 года по март 2024 года на счет Байжановой Д.У. перечислены обязательные пенсионные взносы Ерғали Е.Ж.

2 мая 2024 года ТОО «НурПремиумИнвест» единовременно перечислены пенсионные взносы за период работы с мая 2021 года по март 2024 года, то есть за период, когда Байжанова Д.У. работала в другом учреждении, не установлено в какой должности.

В ходе апелляционного разбирательства истец предоставил трудовой договор от *21 апреля 2025 года* между ТОО «Airfood.KZ» и Байжановой Д.У., который заключен после подачи заявки и пересмотра итогов конкурса.

При этом, согласно предоставленному ответчиком письма АО «Центр развития трудовых ресурсов» от 27 августа 2025 года № 4105, между ТОО «НурПремиумИнвест» и Байжановой Д.У. в период с 1 апреля 2021 года по 1 мая 2024 года, между ТОО «Airfood.KZ» и Байжановой Д.У. в период с 21

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

апреля 2025 года по настоящее время в ЕСУТД зарегистрированные трудовые договоры отсутствуют.

Наличие данного трудового ресурса потенциальный поставщик ТОО «Air food.KZ» не подтвердил в порядке пункта 78 Правил № 687 посредством ЭЦП работника либо ЕСУТД.

Заявленный истцом трехлетний опыт работы Байжановой Д.У. в качестве техника-технолога не подтверждается выпиской из ЕНПФ. Указанные перечисления ТОО «НурПремиумИнвест» принимаются во внимание только за период со 2 мая 2024 года.

Между тем подпунктом 27) пункта 2 статьи 23 ТК установлено, что работодатель обязан вносить информацию о заключении и прекращении с работником трудового договора, вносимых в него изменениях и (или) дополнениях, содержащих сведения, предусмотренные подпунктами 1), 2), 3), 4), 5) и 13) пункта 1 статьи 28 настоящего Кодекса, в единую систему учета договоров.

Достоверно установлено в ходе апелляционного разбирательства дела, что ТОО «Air food.KZ» заявил о наличии работников, не состоявших с ним в трудовых отношениях. Поэтому вывод суда первой инстанции о том, что истец обладает трудовым ресурсом, достаточным для исполнения обязательств по договору о государственных закупках, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Исходя из изложенного следует, что выводы суда первой инстанции о том, что в отношении работников Байжановой Д.У., Бухариционой С.В., Кандыбиной Н.А. и Аубакировой Р.В. истцом к заявке представлен необходимый пакет документов, предусмотренный пунктом 78 Правил, не подтвержден материалами дела, поэтому признается ошибочным.

Следовательно, решение организатора от 28 марта 2025 года по жалобе ТОО «Каздаму 15» на итоги государственных закупок по лотам № № 72471829-ОК1, 72475337-ОК1, 72475484-ОК1 об удовлетворении жалобы и признании конкурсной заявки ТОО «Air food.KZ», не соответствующей квалификационным требованиям в части трудовых ресурсов, является правомерным.

Вышеуказанные доводы истца о неправомерности действий ответчика по обращению в налоговый орган при проверке доводов жалобы не влияют на законность оспариваемого решения в целом.

Кроме того, удовлетворяя иск в этой части, суд первой инстанции мотивировал также тем, что ответчиком допущены процедурные нарушения, а

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

именно установлен факт представления истцом недостоверной информации по квалификационным требованиям. При этом такой факт в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Закона о государственных закупках может быть установлен уполномоченным органом либо органами государственного аудита и финансового контроля, в том числе на основе сведений и документов, представленных заказчиком, организатором, единым организатором, на любой стадии осуществления государственных закупок.

Однако, согласно подпункту 1) статьи 3 Закона о государственных закупках, недостоверная информация – *ложные сведения*, содержащиеся в заявке на участие в конкурсе, аукционе и подтверждающих документах потенциального поставщика и (или) привлекаемого субподрядчика (соисполнителя) по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, а равно внесенные путем *исправлений, искажающих действительное содержание,* и не соответствующие действительности и подтверждающим документам потенциального поставщика в представленной заявке.

Достоверных доказательств того, что истец предоставил ложные, поддельные или искаженные документы не имеются.

В подтверждение стажа трудового ресурса истцом представлена выписка из ЕНПФ, которая является подлинной, но содержит данные о единовременных взносах, что считается не подтверждением трудового стажа, а не недостоверной информацией.

По мнению коллегии, в данном случае не усматриваются признаки предоставления истцом недостоверных сведений, требующих проверки уполномоченным органом.

Оспариваемым решением организатор в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан (подпункта 2) пункта 7 статьи 11 Закона о государственных закупках, подпункта 1) пункта 212 Правил № 687) установил, что истец не соответствует квалификационым требованиям по основанию несоответствия потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору.

Согласно части 1 статьи 84 АППК, правильный по существу административный акт не может быть признан незаконным по одним лишь формальным основаниям.

К нарушениям, касающихся формального аспекта принятия административного акта, относятся определенные нарушения формальной

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

законности. При наличии нарушений формальных требований, если отсутствует нарушение требований, касающиеся существа, административный акт считается правильным и не может быть признан незаконным.

Также коллегия считает необходимым отметить, что согласно сведениям филиал НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» по Акмолинской области ТОО «Air food.KZ» первично 20 декабря 2016 года зарегистрировано в поселке Ботакара Бухар-Жырауского района Карагандинской области, затем 10 апреля 2025 года сменило место регистрации в городе Кокшетау, 24 апреля 2025 года - город Караганда, 30 апреля 2025 года - город Алматы, 5 мая 2025 года - город Кокшетау, 20 мая 2025 года - город Кызылорда, 30 мая 2025 года - Алматинская область, 17 июня 2025 года - город Караганда. По мнению коллегии, такая частая миграция юридического лица не способствует формированию стабильного трудового ресурса по месту оказания услуги и подтверждает недобросовестность потенциального поставщика.

По требованию № 2. В жалобе ТОО «Air food.KZ» на итоги конкурса № 14132767 по лоту № 72471549-ОК1 приведены следующие доводы: заявка победителя конкурса по данному лоту ИП Шкадиной О.П. не соответствует квалификационным требованиям в части обладания необходимыми трудовыми ресурсами (не подтвержден стаж и/или квалификация работников Бабагалиевой А.А., Шкадиной О.П., Горбатовой О.Г., Такаевой Б.Э., Толмачевой С.М., Герасимова М.Ю., Мельник И.В.), а также ИП Шкадиной О.П. не приложена справка о регистрации по месту оказания услуг.

В целях проверки доводов жалобы ТОО «Air food.KZ» ответчиком направлен запрос в налоговый орган - УГД по району Ә.Бөкейхан ДГД Карагандинской области. Согласно ответу налогового органа, ИП Шкадина О.П. зарегистрирована в качестве ИП в городе Караганде с 2004 года.

К заявке ИП Шкадиной О.П. прикреплены все необходимые документы в части обладания трудовыми ресурсами в отношении заявленных работников.

Решением организатора от 28 марта 2025 года отказано в удовлетворении жалобы ТОО «Air food.KZ» в связи с тем, что доводы не подтвердились, заявка ИП Шкадиной О.П. соответствует конкурсной документации.

Согласно приложению 12 к конкурсной документации, по лоту № 72471549-ОК1 конкурса № 14132767 ИП Шкадиной О.П. заявлены следующие трудовые ресурсы:

- техник-технолог: Мельник И.В.,

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбетказиева М. М., 22.09.2025

- повара 5-го разряда: Шкадина О.П., Горбатова О.Г., Такаева Б.Э., Абишева Е.Г.,
- водитель: Герасимов М.Ю.;
- диет-сестра: Бабагалиева А.А.;
- кухонные работники: Семин В.Ю., Цой Л.Г., Танкова Н.Б., Мадиярова Э.С.,
- повар 4-го разряда: Сыворотко И.Р.;
- заведующий складом: Толмачева С.М.

В подтверждение квалификации диетической сестры Бабагалиевой А.А. к заявке приложены:

-) диплом об окончании в 1983 году Актюбинского медицинского училища по специальности «Медицинская сестра» с присвоением квалификации «Медицинская сестра» (от 4 июля 1983 года ЕТ №130795);

-) диплом об окончании в 2006 году полного курса Карагандинской государственной медицинской академии по специальности «Фармация» с присвоением квалификации «Провизор» (от 30 ноября 2006 года, ЖБ № 0724738);

-) свидетельство о присвоении высшей квалификационной категории по специальности «Сестринское дело (медицинская сестра/медицинская сестра общей практики/специализированная медицинская сестра)» (РГУ «Департамент контроля качества и безопасности товаров и услуг города Нур-Султан Комитета контроля качества и безопасности товаров и услуг Министерства здравоохранения Республики Казахстан» (Департамент контроля) от 9 сентября 2020 года № KZ17VBM01222126). Срок действия 8 сентября 2025 года;

-) сертификат специалиста для осуществления медицинской деятельности и допуска к клинической практике (работе с пациентами) по специальности «Сестринское дело (медицинская сестра/медицинская сестра общей практики/специализированная медицинская сестра)» (Департамент контроля, от 14 апреля 2020 года № KZ13VBM01061275). Срок действия 14 апреля 2025 года;

-) свидетельство о повышении квалификации по специальности «Сестринское дело» по циклу «Основы лечебного питания» (Учреждение «УНПК «Казахстанский медицинский институт повышения квалификации «Парасат»», от 19 ноября 2021 года, № 338);

-) послужной список от 3 февраля 2025 года, согласно которому Бабагалиева А.А. работала диетической медицинской сестрой в период с 2016 по 1 февраля 2025 года в ГКП на ПХВ «Медицинский центр психического

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

здоровья» акимата города Астаны, ГКП на ПХВ «Городской центр психического здоровья» акимата города Астаны, с 20 января 2025 года у ИП Шкадиной О.П.;

-) выписка с индивидуального пенсионного счета (за период с апреля 2000 года по январь 2025 года), которая подтверждает сведения послужного списка;

-) трудовой договор от 20 января 2025 года № 88, заключенный между ИП Шкадиной О.П. и Бабагалиевой А.А.,

-) свидетельство о заключении брака (в подтверждение смены фамилии после регистрации брака) и удостоверение личности.

Согласно классификатору специальностей и квалификаций технического и профессионального, послесреднего образования, утвержденному приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 27 сентября 2018 года № 500, обучение по специальности «Сестринское дело» влечет присвоение квалификации «младшая медицинская сестра/брат по уходу», «медицинская сестра/брат общей практики».

Пунктом 186 Квалификационных характеристик должностей работников здравоохранения, утвержденных приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 21 декабря 2020 года №ҚР ДСМ-305/2020, к должности «Сестра диетическая» установлены следующие требования к квалификации:

техническое и профессиональное медицинское образование по специальности «Сестринское дело» или «Лечебное дело» или «Акушерское дело» или «Гигиена и эпидемиология», свидетельство о прохождении повышения квалификации по диетологии;

при наличии высшего (сестринского) медицинского образования и послесреднего (бакалавриат), свидетельство о прохождении повышения квалификации по диетологии, сертификат специалиста в области здравоохранения со средним уровнем квалификации.

Принимая во внимание, что Бабагалиева А.А. обладает профессиональным медицинским образованием по специальности «Медицинская сестра», которой в дальнейшем присвоена высшая квалификационная категория по специальности «Сестринское дело (медицинская сестра/медицинская сестра общей практики/специализированная медицинская сестра)», прошла повышение квалификации по специальности «Сестринское дело» по циклу «Основы лечебного питания», следовательно, она

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

соответствует квалификационным требованиям для должности «Сестра диетическая».

На запрос ответчика ГКП на ПХВ «Городской центр психического здоровья» акимата города Астаны 13 августа 2025 года предоставил информацию о достоверности трудовой деятельности Бабагалиевой А.А. на должности диетической сестры в Центре за период работы с 2016 по 2025 годы.

Таким образом, вышеприведенными документами подтверждается квалификация и стаж работы Бабагалиевой А.А. Следовательно, ИП Шкадина О.П. подтвердила наличие трудового ресурса в части диетической сестры.

ИП Шкадиной О.П. в подтверждение своей квалификации и стажа, как повара, к конкурсной заявке приложены следующие документы:

-) аттестат об окончании полного курса Технического училища № 40 города Караганды по профессии «Повар» с присвоением квалификации «Повар 4 разряда» (от 15 июля 1982 года № 5006);

-) удостоверение Учебно-производственного комбината «Строитель» о присвоении квалификации повара 5 разряда (от 4 февраля 2015 года, № 236-15);

-) послужной список от 30 января 2025 года, согласно которому Шкадина О.П. работает поваром с 2004 года по настоящее время;

-) приказ о приеме на работу в качестве повара 5 разряда от 1 сентября 2004 года №242;

-) выписка с индивидуального пенсионного счета (за период с января 2021 года по декабрь 2024 года);

-) свидетельства о заключении и расторжении брака (в подтверждение смены фамилии после регистрации и расторжения брака), а также удостоверение личности.

Шкадина О.П. с 18 мая 2004 года зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя в городе Караганде и с 1 сентября 2004 года работает на должности повара 5 разряда.

Согласно пункту 1 статьи 30 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (ПК) индивидуальным предпринимательством является самостоятельная, инициативная деятельность граждан Республики Казахстан, кандасов, направленная на получение чистого дохода, основанная на собственности самих физических лиц и осуществляемая от имени физических лиц, за их риск и под их имущественную ответственность.

Анализ указанной нормы права показывает, что сама деятельность индивидуального предпринимателя является и его трудовой деятельностью.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Факт трудовой деятельности Шкадиной О.П. подтверждается записями трудовой книжки, приказом, а также выпиской из ЕНПФ.

Отсутствие прямого правового регулирования в рассматриваемой части в отношении индивидуальных предпринимателей не может негативно отражаться на правах заинтересованного лица. Так, в силу принципа приоритета прав, изложенного в статье 12 АППК, все сомнения, противоречия и неясности законодательства Республики Казахстан об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры.

Исходя из правового смысла индивидуального предпринимательства, установленных в суде обстоятельств, принципа приоритета прав, Шкадина О.П. вправе заявлять себя, как трудовой ресурс, в виде повара, а документы, предоставленные в подтверждение стажа, коллегия признает достаточными.

По мнению судебной коллегии, в контексте данного спора, следует прежде всего исходить из вида осуществляемой предпринимательской деятельности, по коду в соответствии с общим классификатором видов экономической деятельности, которым у Шкадиной О.П. является - 56299 – «Прочая деятельность по обеспечению питанием, не включенная в другие группировки».

Исходя из положений статей 30, 35, 36 ПК, следует вывод, что индивидуальный предприниматель не является работником сам у себя и не состоит сам с собой в трудовых отношениях, поэтому может не вносить в свою трудовую книжку запись о наличии индивидуального предпринимательства и соответственно «сведения о работе». Трудовая книжка для такого предпринимателя не будет являться основным документом о трудовой деятельности с момента начала предпринимательской деятельности. Поэтому для подтверждения своей деятельности, соответствия квалификационным требованиям индивидуальный предприниматель предоставляет свидетельство о государственной регистрации индивидуального предпринимателя либо уведомление о начале деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, что имеет место в данном случае, и которое должно быть оценено.

Изучение конкурсной заявки ИП Шкадиной О.П. показало, что последняя зарегистрирована по адресу: город Караганда, улица Актюбинская, дом № 4, то есть ИП Шкадина О.П. зарегистрирована по месту оказания услуг.

Принимая во внимание, что эти сведения имеются в информационных системах государственных органов, то основании для признания ИП Шкадиной

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

О.П. несоответствующей квалификационным требованиям по этому основанию не имелось.

Доводы жалобы истца о том, что не подтверждается 5 разряд поваров ИП Шкадиной О.П. - Горбатовой О.Г., Такаевой Б.Э., также являются несостоятельными.

Так, как следует из приложенных к заявке документов, Горбатова О.Г. согласно аттестату от 13 мая 1991 года № 1398 закончила СПТУ № 48 в городе Караганде с присвоением квалификации повар 4 разряда, затем согласно свидетельству ТОО «Учебно-курсовой комбинат» от 28 февраля 2017 года № 700 ей присвоен квалификационный разряд «повар 5 разряда».

Такаева Б.Э. согласно аттестату от 9 июля 1985 года № 172 закончила Карагандинское ПТУ управления торговли с присвоением квалификации повар 4 разряда, затем согласно свидетельству Учебно-производственного комбината «Строитель» от 4 февраля 2015 года № 239-15 ей присвоен квалификационный разряд «повар 5 разряда».

Относительно заявленной в качестве заведующей складом Толмачевой С.М. в подтверждение квалификации и стажа приложены диплом о высшем образовании с присвоением квалификации «Экономист», трудовые договоры и послужной список, согласно которым Толмачева С.М. с 1 ноября 2020 года по 31 декабря 2024 года работала на должности заведующего складом в ТОО «Баланс KZ 2020», ТОО «Баланс Сервис». Эти сведения подтверждаются выпиской из ЕНПФ. С 1 января 2025 года работает на этой должности у ИП Шкадиной О.П.

Наличие права на вождение транспортных средств водителя Герасимова М.Ю. подтверждается приложенным к заявке водительским удостоверением с отображением всех необходимых реквизитов.

В отношении заявленного ИП техника-технолога Мельник И.В. доводы жалобы о том, что последняя работает техником-технологом в своем же ИП Мельник И.В., что свидетельствует о фальсификации этих сведений ИП Шкадиной О.П., коллегия считает несостоятельными. ИП Мельник И.В. зарегистрирована в качестве ИП с 2009 года в городе Караганде, что подтверждается сведениями СИОПСО. Доводы о трудовой деятельности ИП приведены выше при обсуждении стажа ИП Шкадиной О.П.

Выводы суда о том, что послужной список может быть использован исключительно в целях подтверждения трудовой деятельности работника на государственной службе, коллегия считает ошибочными по следующим основаниям.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

В соответствии с подпунктом 29) пункта 1 статьи 1 ТК трудовой стаж определяется как время в календарном исчислении, затраченное работником на выполнение трудовых обязанностей, а также иные периоды, включаемые в трудовой стаж в соответствии с настоящим Кодексом.

Перечень документов, подтверждающих трудовую деятельность работника, установлен статьей 35 Кодекса.

Согласно указанной статье к документом, подтверждающим трудовую деятельность работника, может быть любой из следующих:

1) трудовая книжка;

2) трудовой договор с отметкой работодателя о дате и основании его прекращения;

3) выписки из актов работодателя, подтверждающих возникновение и (или) прекращение трудовых отношений на основе заключения и (или) прекращения трудового договора;

4) выписки из ведомости выдачи заработной платы работникам;

5) послужной список (перечень сведений о работе, трудовой деятельности работника), подписанный и заверенный печатью работодателя (при ее наличии);

6) выписки из единого накопительного пенсионного фонда о перечисленных обязательных пенсионных взносах;

7) сведения из Государственного фонда социального страхования о произведенных социальных отчислениях;

7-1) договор о дуальном обучении;

8) архивная справка, содержащая сведения о трудовой деятельности работника;

9) вступившее в законную силу решение суда об установлении юридического факта, подтверждающего наличие трудовых отношений.

Таким образом, в подтверждение трудового стажа работы по определенной специальности может быть представлен любой из вышеуказанных документов, в том числе и послужной список.

При этом, что согласно пункту 3 статьи 30 Закона Республики Казахстан «О государственной службе Республики Казахстан» форма послужного списка утверждается только на государственной службе уполномоченными органами соответствующей отрасли (сферы). Следовательно, организации частных форм собственности правомочны устанавливать форму послужного списка самостоятельно.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Ключевым условием при составлении послужного списка является отражение в нем фактических данных о трудовой деятельности работников с его подписанием и заверением печатью работодателя (то есть, на работодателей возлагается персональная ответственность за достоверность данных, отраженных в послужном списке).

Такое официальное разъяснение дано Комитетом труда и социальной защиты Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан.

Коллегия приняла во внимание данное разъяснение, представленное суду ответчиком, поскольку в силу пункта 4 статьи 60 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» Комитет уполномочен на дачу такого разъяснения нормативных правовых актов применительно к рассматриваемой ситуации.

Положения пункта 78 Правил № 687 носят отсылочный характер к статье 35 ТК и предусматривают, что стаж работника может подтверждаться:

1) электронной копией выписки из ЕНПФ о перечисленных обязательных пенсионных взносов или сведений из Государственного фонда социального страхования о произведенных социальных отчислениях;

2) одним из документов, предусмотренных подпунктами 1), 2), 3), 4), 5) и 8) статьи 35 ТК, среди которых имеется и послужной список.

В случае с заявленной ИП Шкадиной О.П. в качестве диет-сестры Бабагалиевой А.А. к заявке наряду с послужным списком о трудовой деятельности работника, подписанным и заверенным печатью работодателя ИП Шкадиной О.П., приложена электронная копия выписки из ЕНПФ, сведения которой соответствуют сведениям послужного списка.

Доводы суда первой инстанции о том, что в данном послужном списке не указаны полные наименования работодателей (ГКП на ПХВ «МЦПЗ» и ГКП на ПХВ «ГЦПЗ») коллегия считает необоснованными, поскольку в выписке из ЕНПФ указаны БИНы работодателей, согласно которым ГКП на ПХВ «МЦПЗ» - это ГКП на ПХВ «Медицинский центр психического здоровья» акимата города Астаны, ГКП на ПХВ «ГЦПЗ» - это ГКП на ПХВ «Городской центр психического здоровья» акимата города Астаны (даные СИОПСО). Трудовая деятельность и стаж Бабагалиевой А.А. подтверждаются материалами дела.

Принимая во внимание, что в соответствии с пунктом 7 статьи 11 Закона данные сведения имеются в информационных системах государственных органов, то основании для признания ИП Шкадиной О.П. несоответствующей квалификационным требованиям по этому основанию не имелось.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Также коллегия не соглашается с выводами суда о том, что в нарушение квалификационных требований в части обладания необходимыми трудовыми ресурсами: два повара не ниже 4 разряда со стажем 3 года, ИП Шакдиной О.П. заявлен только один повар Сыворотко И.Р.

Согласно квалификационным требованиям, требовалось наличие 3 поваров 5 разряда и 2 повара 4 разряда, тогда как ИП Шкадиной О.П. заявлено 4 повара 5 разряда, включая себя, и 1 повар 4 разряда. Следовательно, имеется необходимое количество поваров, при этом повар 5 разряда является более высококвалифицированным специалистом по сравнению с поваром 4 разряда, соответственно, может исполнять обязанности повара 4 разряда.

При таких обстоятельствах коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что оспариваемым решением ответчика от 28 марта 2025 года по лоту № 72471549-ОК1 конкурса № 14132767-2 заявка ИП Шкадиной О.П. необоснованно признана соответствующей квалификационным требованиям.

Доводы суда первой инстанции о допуске заявки истца при пересмотре итогов 28 марта 2025 года к участию в конкурсе № 14132767 по двум лотам № № 72471549 и 72475431 в нарушение принципа единообразия административных процедур и административных актов, коллегия не принимает во внимание по следующим основаниям.

По лоту № 72475431 ТОО «Каздаму 15» участие не принимал, итоги по данному лоту никем из потенциальных поставщиков не обжалованы.

Итоги по лоту № 72471549 не были предметом обжалования ТОО «Каздаму 15» в досудебном порядке, следовательно, не могут быть предметом административного судопроизводства в порядке 25 статьи Закона о государственных закупках.

Жалоба ТОО «Air food.KZ» по лоту № 72471549 оставлена без удовлетворения.

Соответственно, результаты конкурса по обоим лотам по первому протоколу оставлены без изменения, пересмотру не подвергались, следовательно, правовые основания для отклонения заявки ТОО «Air food.KZ» не имелись.

По конкурсу № 14202500. Согласно протоколу итогов от 4 апреля 2025 года по лоту № 73768511-ОК1 рассматриваемого конкурса победителем определена ИП Шкадина О.П., ТОО «Elevate School» заняло второе место. Заявка ТОО «Air food.KZ» отклонена в связи не соответствием квалификационным требованиям.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Из протокола итогов от 4 апреля 2025 года следует, что заявка ТОО «Air food.KZ» признана не соответствующей квалификационным требованиям, поскольку на основании жалобы ТОО «Каздаму» по открытому конкурсу № 14132767-2 направлен запрос в УГД по району им. Казыбек би, и получен ответ о том, что за период с 1 апреля 2021 года по 1 апреля 2024 года Байжанова Д.У., Бухарицина С.В. и Кандыбина Н.А. не указаны в качестве работников ТОО «НурПремиумИнвест», за период с 1 февраля 2022 года по 31 декабря 2024 года Аубакирова Р.В. не указана в качестве работника ТОО «Air food.KZ».

Согласно приложению 8 к конкурсной документации к потенциальному поставщику предъявлены следующие квалификационные требования:

Заведующий складом, с документом подтверждающим квалификацию, - 1, стаж 3 года;

Кухонный работник – 6;

Технолог, имеющий высшее, средне-специальное образование, с присвоенной квалификацией в сфере общественного питания – 1, стаж 3 года;

Диет-сестра, для подтверждения квалификации потенциальный поставщик обязан предоставить диплом об образовании, сертификат специалиста для допуска к клинической практике установленного образца – 1, стаж 3 года;

Повар (разряд не ниже 4-го), для подтверждения квалификации потенциальный поставщик обязан предоставить диплом/свидетельство/аттестат о средне специальном, техническом и профессиональном или высшем образовании с присуждением квалификации повара – 3, стаж 3 года;

Водитель с водительским удостоверением соответствующей категории -1;

Повар (разряд не ниже 5-го), для подтверждения квалификации потенциальный поставщик обязан предоставить диплом/свидетельство/аттестат о средне-специальном, техническом и профессиональном или высшем образовании с присуждением квалификации повара – 3, стаж 3 года;

ТОО «Air food.KZ» заявлены следующие трудовые ресурсы:

Заведующий складом - 1;

Кухонные работники – 7;

Технолог – 1 (Байжанова Д.У.);

Диет-сестра – 2;

Повара (разряд не ниже 4-го)– 3, в том числе Аубакирова Р.В.;

Водитель - 2;

Повар (разряд не ниже 5-го) – 3, в том числе Бухарицина С.В., Кандыбина Н.А.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

Как указано выше, трудовые ресурсы ТОО «Air food.KZ» в лице технолога Байжановой Д.У., поваров Аубакировой Р.В., Бухарициной С.В. и Кандыбиной Н.А. являются порочными (ущербными), поскольку потенциальным поставщиком не подтверждены трудовые отношения с данными лицами и требуемый стаж.

В таком случае утверждения суда первой инстанции о том, что по данному конкурсу к заявке истца прикреплены все документы, подтверждающие наличие трудовых ресурсов, не соответствуют обстоятельствам дела и истцом не опровергнуты. Вывод суда изложен без анализа конкурсной документации потенциального поставщика ТОО «Air food.KZ».

Относительно выводов суда первой инстанции о том, что ответчик по данному конкурсу необоснованно принял во внимание свое решение от 28 марта 2025 года, принятое по итогам рассмотрения жалобы ТОО «Каздаму 15» в рамках предыдущего конкурса, при этом последний не является участником этого конкурса, коллегия отмечает следующее.

Статья 72 АППК предписывает административному органу принять меры для всестороннего, полного и объективного исследования фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения административного дела (*принцип объективного исследования или инквизиционной максимы*).

Административный орган, должностное лицо не связаны доводами, фактическими обстоятельствами административного дела и проверяют административное дело в полном объеме, вправе собирать доказательства по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств административного дела, не вправе отказать в исследовании заявлений и документов, представленных участниками административной процедуры, рассмотрение которых входит в их компетенцию (статья 73 АППК).

Статья 8 АППК (приницпи справедливости) корреспондирует с требованиями статьи 14 АППК, согласно которой *именно* административному органу (должностному лицу) запрещается отказывать в реализации, ограничивать, прекращать право участника административной процедуры.

Учитывая социальную значимость предмета конкурса и необходимость обеспечения лечебно-диетического питания пациентов Центра и Больницы, в том числе детей, судебная коллегия считает, что в контексте рассматриваемого спора ответчик принял правльное решение об оставлении жалобы ТОО «Air food.KZ» без удовлетворения, поскольку по состоянию на 4 апреля 2025 года

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025
Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025
Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

им было достоверно установлено несоответствие этого потенциального поставщика квалификационным требованиям.

Доказательства несоответствия потенциального поставщика ИП Шкадиной О.П. квалификационным требованиям не представлены.

Оспариваемые решения согласуются с принципами АППК (статьи 7, 8, 10,14, 15) и принципами осуществления государственных закупок, в частности о добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

При установленных обстоятельствах судебная коллегия считает, что по делу отсутствуют правовые основания для признания иска ТОО «Air food.KZ» в части требований № № 1, 2, 3 по оспариванию решений организатора, принятых по результатам рассмотрения жалобы, обоснованным.

Вследствие чего отсутствуют юридические основания для признания недействительными договоров о государственных закупках услуг от 1 апреля 2025 года № 151, заключенного между ЦПЗ и ТОО «Каздаму 15», от 1 апреля 2025 года № 152, заключенного между ЦПЗ и ИП Шкадиной О.П., от 5 апреля 2025 года № 74-У, заключенного между Больницей № 3 города Караганды и ИП Шкадиной О.П.

При вышеуказанных обстоятельствах, обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением нового решения по делу об отказе в удовлетворении административного иска ТОО «Air food.KZ».

Соответственно, апелляционные жалобы ответчика, заинтересованных лиц ТОО «Каздаму 15», ИП Шкадиной О.П. подлежат удовлетворению.

Руководствуясь частью 1 статьи 168 АППК, подпунктом 3) пункта 1 статьи 424, подпунктом 1) статьи 425, статьей 426 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Акмолинской области от 30 июня 2025 года отменить, по делу вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Air food.KZ».

Апелляционные жалобы ответчика, заинтересованных лиц товарищества с ограниченной ответственностью «Каздаму 15», индивидуального предпринимателя Шкадиной О.П. удовлетворить.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня оглашения.

Документ подписан: Сулейменов О. К., 22.09.2025

Вступившее в законную силу постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 169 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан участниками административного процесса в кассационном порядке путем подачи кассационной жалобы в Кассационный суд по административным делам Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вручения судебного акта апелляционной инстанции в окончательной форме, а также пересмотрено по протестам прокурора.

Председательствующий М. Мухамбеткалиева

Судьи О. Сулейменов

З. Байбулова

Документ подписан: Байбулова З. М., 22.09.2025

Документ подписан: Мухамбеткалиева М. М., 22.09.2025

1199-25-3-1-2/145