РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

8 сентября 2025 года 3514-25-00-2/2919 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Беккожиной А.К.,
при секретаре судебного заседания Садвакасове С.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное казенное предприятие «Управление парками культуры и отдыха» акимата города Караганды Отдела культуры, развития языков, физической культуры и спорта города Караганды

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «УЗАХБАЕВ» Узахбаев Нурислам Жанкелдиулы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
признание недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Топаева М.А., ответчик Узахбаев Н.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 апреля 2025 года, по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений, между коммунальным государственным казенным предприятием «Управление парками культуры и отдыха» акимата города Караганды Отдела культуры, развития языков, физической культуры и спорта города Караганды (далее – КГКП «Управление парками культуры и отдыха», заказчик) и индивидуальным предприниматель «УЗАХБАЕВ» Узахбаевым Нурисламом Жанкелдиулы (далее – ИП «УЗАХБАЕВ», исполнитель) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством, №173 (далее - договор).

Предмет договора - работа по установке двигателя для Skoda Super B6.

Общая сумма договора – 1 679 900 тенге.

8 мая 2025 года поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения договора.

Срок выполнения работ – в течение 16 календарных дней, после подписания договора. Тем самым, работы должны быть выполнены не позднее 12 мая 2025 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2025 года.

Исполнителем работы не выполнены.

20 июня 2025 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

КГКП «Управление парками культуры и отдыха» обратилось в суд с иском к ИП «УЗАХБАЕВ» о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

В письменном отзыве ответчик, подтвердив возникновение договорных обязательств, с иском не согласился, указал, что в технической спецификации отсутствует указание на поставку нового двигателя. На автомобиль 2014 года выпуска новые оригинальные двигатели официально не производятся. Имеются только альтернативы, в том числе производства КНР, средняя стоимость которых значительно превышает сумму договора. Контрактные – бывшие в употреблении, восстановленные – двигатели не запрещены законодательством о государственных закупках и применяются при ремонте техники, если это не противоречит техзаданию.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставщиком работы не выполнены. Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве, пояснил, что нарушений договора не допущено. Заказчику предлагалось поставить контрактный двигатель. Установку нового двигателя условия договора не предусматривают. Цена закупки изначально занижена. Новые двигатели на автомобиль на рынке отсутствуют.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», введенного в действие с 01 января 2025 года, (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения

Документ подписан: Беккожина А. К., 15.09.2025

Дата вступления в законную силу: 16.10.2025, судья Беккожина А. К., 22.10.2025

договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок..

Пунктом 4 статьи 10 Закона предусмотрено, что государственные закупки способом запроса ценовых предложений проводятся на однородные товары, работы, услуги, если годовые объемы таких однородных товаров, работ, услуг в стоимостном выражении не превышают восьмитысячекратного размера месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете. При этом решающим условием является цена.

Пунктом 414 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, введенного в действие с 01 января 2025 года, регламентировано, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

В силу статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по результатам которых между сторонами заключен договор.

Следовательно, поставщик, приняв участие в таких государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство выполнить работы согласно условиям договора.

Согласно подпункту 1) пункта 4.1 договора, поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Согласно технической спецификации к договору (приложение №2), выполнение работ включает в себя приобретение, установку, ремонт, обслуживание двигателя на легковой автомобиль Skoda Super B6, 2014 года выпуска. В стоимость работ включены все расходы, в том числе приобретение двигателя и запасных частей, демонтаж старых запчастей и деталей, установка, монтаж новых запчастей и деталей.

16 мая 2025 года исполнитель обратился к заказчику с просьбой разъяснения по техническому заданию и экономическому обоснованию стоимости работ, поскольку требование об установке нового двигателя возникло, после заключения договора.

Документ подписан: Беккожина А. К., 15.09.2025

Дата вступления в законную силу: 16.10.2025, судья Беккожина А. К., 22.10.2025

3514-25-3-1/3420

Однако, суд не соглашается с доводами ответчика об отсутствии в технической спецификации указания на приобретение нового двигателя, поскольку на основании приказа Министра внутренних дел Республики Казахстан «Об утверждении Правил государственной регистрации и учета отдельных видов транспортных средств по идентификационному номеру транспортного средства, подготовки водителей механических транспортных средств, приема экзаменов и выдачи водительских удостоверений» от 2 декабря 2014 года №862, двигатель отнесен к запасной части.

Таким образом, технической спецификацией предусмотрено приобретение нового двигателя, как запасной части.

Также суд принимает во внимание, что в технической спецификации отсутствует указание на приобретение двигателя бывшего в употреблении либо восстановленного двигателя.

Ответчиком, в нарушение требований статьи 72 ГПК, не представлено доказательств отсутствия на рынке требуемых оригинальных двигателей.

Суд не соглашается с доводами ответчика о занижении стоимости работ заказчиком, поскольку закупки проведены способом запроса ценовых предложений, где ответчиком заявлена своя цена на выполнение работ.

В силу части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Таким образом, со стороны поставщика имеет место неисполнение принятых на себя обязательств. Ответчиком работа не выполнена, условия договора не исполнены.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как, расторгнув договор 20 июня 2025 года, с иском в суд истец обратился 9 июля 2025 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

При таких обстоятельствах, требование истца является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, в размере 1 966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного казенного предприятия «Управление парками культуры и отдыха» акимата города Караганды Отдела культуры, развития языков, физической культуры и спорта города Караганды к индивидуальному предпринимателю «УЗАХБАЕВ» Узахбаеву Нурисламу Жанкелдиулы о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Документ подписан: Беккожина А. К., 15.09.2025

Дата вступления в законную силу: 16.10.2025, судья Беккожина А. К., 22.10.2025

Признать индивидуального предпринимателя «УЗАХБАЕВ» Узахбаева Нурислама Жанкелдиулы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «УЗАХБАЕВ» Узахбаева Нурислама Жанкелдиулы в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Беккожина А.К.

Документ подписан: Беккожина А. К., 15.09.2025

Дата вступления в законную силу: 16.10.2025, судья Беккожина А. К., 22.10.2025

3514-25-3-1/3420