ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 октября 2025 года Дело №2399-25-00-2а/871 город Атырау

Судебная коллегия по гражданским делам Атырауского областного суда в составе председательствующего судьи Парменова М.А.,

судей коллегии Жумабаева Б.Б., Ташеновой А.К.,

с участием посредством видеоконференцсвязи через мобильное приложение «Whatsapp»

представителя истца Алматова Н.К.,

представителей ответчика Ташеновой Х.Ш., Баскынбек Е.Ж.,

представителей третьих лиц Жумагазина М.С., Айбергеновой А.А., Саханова Э.К.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Астана-Энергия» к товариществу с ограниченной ответственностью «Ақ Берен Групп» о признании недобросовестным участником государственных закупок,

поступившее по апелляционной жалобе истца акционерного общества «Астана-Энергия» на решение специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 14 мая 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

Акционерное общество (далее-АО) «Астана-Энергия» обратилось в суд о признании товарищества с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) «Ақ Берен Групп» недобросовестным участником государственных закупок, указывая, что ответчиком предоставлена недостоверная информация по квалификационным требованиям.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области (далее- суд) от 14 мая 2025 года в удовлетворении иска отказано.

Не соглашаясь с решением суда, истец в апелляционной жалобе просил отменить его и вынести новое решение об удовлетворении иска, мотивируя тем, что судом первой инстанции вынесен незаконный и необоснованный акт.

Выслушав участников процесса, доводы апелляционнойжалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 1), 2), 3) и 4) части 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

По делу допущены такие нарушения.

Документ подписан: Парменов М. А., 23.10.2025
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 23.10.2025
Документ подписан: Ташенова А. К., 23.10.2025

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (в редакции, действовавшего в момент объявления конкурса и подачи заявки) (далее - Закон) потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, установленном настоящим Законом.

Из смысла данной нормы Закона следует, что поставщик может быть признан недобросовестным участником только в двух случаях:

1) при предоставлении недостоверной информации по квалификационным требованиям;

2) при предоставлении недостоверной информации по документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

Из материалов дела следует, что организатором государственного учреждения «Управление активов и государственных закупок города Астаны» 22 ноября 2024 года был опубликован открытый конкурс за № 13421005-1 «Услуга по охране от пожара комплекса административных и производственных зданий АО «Астана-Энергия» на 2025 год» (далее - конкурс). В конкурсе приняло участие 2 (два) потенциальных поставщика, а именно, ТОО «Ак Берен Групп» и ТОО «Семсер-Өрт сөндіруші».

Согласно протоколу об итогах государственных закупок №13421005-ОК1 от 17 января 2025 года конкурс был признан несостоявшимся в связи с тем, что к участию в конкурсе не допущен ни один потенциальный поставщик.

Судом установлено, что ответчиком предоставлена достоверная информация по квалификационным требованиям, а именно, на транспортное средство марки «КАМАЗ 43114-15 ПОЖАРНЫЙ», государственный регистрационный номерной знак 853АО01 (далее - транспортное средство), где в диагностической карте технического осмотра указано, что дата выдачи диагностической карты является- 2 декабря 2024 года, срок следующего прохождения технического осмотра- 2 декабря 2025 года.

Согласно информации о прохождении технического осмотра в Единой информационной системе обязательного технического осмотра (далее-база ЕИСТО указана дата предыдущего прохождения технического осмотра автотранспорта - 1 декабря 2023 года и дата окончания технического осмотра- 1 декабря 2024 года.

Также судом установлено, что дата последнего прохождения технического осмотра транспортного средства- 13 февраля 2025 года, при этом в базе ЕИСТО отсутствуют сведения о прохождении технического осмотра данного транспортного средства в 2024 году.

На заседании суда первой инстанции специалист Министерства транспорта Республики Казахстан Бейсеев А.А. подтвердил, что в базе ЕИСТО не имеются сведения о прохождении автотранспортного средства технического осмотра в 2024 году.

Документ подписан: Парменов М. А., 23.10.2025
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 23.10.2025
Документ подписан: Ташенова А. К., 23.10.2025

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд исходил из того, что по сведениям базы ЕИСТО дата первичного технического осмотра автотранспортного средства - 1 декабря 2023 года, дата следующего технического осмотра - 1 декабря 2024 года, соответственно, первичный технический осмотр транспортного средства на момент объявления конкурса о государственных закупках (22 ноября 2024 года) был действительным.

Кроме того, судом приняты во внимание доводы ответчика о том, что им к конкурсной заявке была приложена бумажная диагностическая карта о прохождении технического осмотра транспортного средства в 2024 году, хотя в базе ЕИСТО об этом отсутствуют сведения. При этом судом указано, что на момент рассмотрения дела данная диагностическая карта не признана недействительной в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

С данными выводами суда коллегия не может согласиться по следующим основаниям.

Так, из материалов дела следует, что на основании жалобы третьего ТОО «Семсер-Өрт сөндіруші» государственным учреждением «Департамент внутреннего государственного аудита по городу Астане» (далее -ДВГА по г. Астане) осуществлена проверка материалов проведенного конкурса.

Проверкой установлено, что в Приложении 11 к КД (Сведения о квалификации) заявлены материальные ресурсы, затребованные заказчиком, а именно, грузовой пожарный автомобиль АЦ-40, укомплектованный пожарно-техническим вооружением, с соответствующими характеристиками в количестве 4 единиц, в том числе автотранспорт КАМАЗ 43114-15 пожарный, государственный номер 853 АО01, арендованный у ТОО «FIRE SAFETY».

На основании доводов, указанных в обращении заявителя ТОО «Семсер -Өрт сөндіруші», о необходимости проведения проверки информации о прохождении технического осмотра автотранспорта в ЕИСТО, ДВГА по г. Астане 3 февраля 2025 года был направлен запрос в Департамент полиции города Астаны за № ДВГА-1-05/343-И.

Согласно ответу Управления административной полиции Департамента полиции г. Астаны от 6 февраля 2025 года за № 03-5-5-57/1-1972 в отношении транспортного средства марки «КАМАЗ 43114-15 пожарный», за государственным регистрационным номерным знаком 853АО01, произведен технический осмотр 1 декабря 2023 года, номер диагностической карты 4057.

Таким образом, со стороны ДВГА по г. Астане был достоверно установлен факт представления недостоверной информации по квалификационным требованиям.

Далее, на основании вышеназванного ответа, ДВГА по г. Астане направило письмо-уведомление за исх. № 1- 05/385-И от 7 февраля 2025 года в адрес АО «Астана-Энергия» через систему «Документолог», в котором указано, что ответчиком ТОО «Ак Берен Групп» предоставлена недостоверная

информация по квалификационным требованиям и в этой связи следует принять меры в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона.

На основании данного письма ДВГА по г. Астане 13 февраля 2025 года истец обратился в суд с иском к ответчику ТОО «Ак Берен Групп» о признании его недобросовестным участником государственных закупок.

Коллегия считает, что судом первой инстанции не дана должная оценка фактическим обстоятельствам дела.

Выводы суда о том, что технический осмотр транспортного средства был действительным на момент объявления конкурса (т.е. на 22 ноября 2024 года), являются неверными.

Так, согласно протоколу вскрытия документов за № 13421005-ОК1 от 20 декабря 2024 года ответчиком ТОО «Ак Берен Групп» направлена заявка на участие в конкурсе (с приложением документов) только 20 декабря 2024 года, тогда как срок действовавшего технического осмотра истек 1 декабря 2024 года.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что на момент участия ответчика в конкурс, технический осмотр транспортного средства уже был недействительным.

Согласно нормам Закона поставщик должен обладать материальными, трудовыми и финансовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору.

ТОО «Ак Берен Групп» предоставлена информация о том, что для исполнения своих обязательств имеет в наличии 4 (четыре) пожарные автомашины. Между тем, один из этих транспортных средств своевременно не прошел техосмотр, соответственно, не мог эксплуатироваться при исполнении договора.

Вышеизложенное обстоятельство подтверждает, что ответчик не располагал достаточными материальными ресурсами для исполнения обязательств по договору.

Коллегия критически относится к выводам суда первой инстанции о том, что ответчиком предоставлено допустимое доказательство в виде бумажной диагностической карты о прохождении технического осмотра транспортного средства в 2024 году и сторонами дела данный документ не оспорен.

Представленная ответчиком бумажная диагностическая карта о прохождении технического осмотра транспортного средства в 2024 году и ее отсутствие в базе ЕИСТО не является основанием для отказа в удовлетворении иска.

По мнению коллегии, со стороны истца представлены достаточные доказательства, а именно, вышеназванные официальные сведения со стороны соответствующих государственных органов, которые позволяют сделать вывод о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В суде первой инстанции представителем Министерства транспорта Республики Казахстан подтверждено, что следующая дата технического

Документ подписан: Парменов М. А., 23.10.2025
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 23.10.2025
Документ подписан: Ташенова А. К., 23.10.2025
2399-25-3-2/871

Документ подписан: Парменов М. А., 23.10.2025
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 23.10.2025
Документ подписан: Ташенова А. К., 23.10.2025

осмотра вышеуказанного транспорта должна была быть проведена 1 декабря 2024 года.

Вместе с тем, на основании предоставленных ими официальных данных, фактически транспортное средство прошло технический осмотр лишь 13 февраля 2025 года.

В пункте 9 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года указано, что согласно пункту 1 статьи 11 Закона потенциальный поставщик или поставщик признается недобросовестным участником государственных закупок при установлении факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

Исходя из данной нормы, по мнению коллегии, имеются достаточные доказательства о том, что ответчиком предоставлена недостоверная информация по квалификационным требованиям.

Проанализировав обстоятельства дела, судебная коллегия считает заслуживающими внимания доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, и приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене и вынесению нового решения об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником закупок.

Следовательно, апелляционная жалоба истца подлежит удовлетворению.

В этой связи с ответчика ТОО «Ақ Берен Групп» в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в раземер 1 966 тенге в соответствии со статьей 109 ГПК.

Руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 424, пунктом 1 статьи 425, статьями 426, 431,434 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 14 мая 2025 года отменить и вынести новое решение.

Иск акционерного общества «Астана-Энергия» к товариществу с ограниченной ответственностью «Ақ Берен Групп» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Ақ Берен Групп» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Ақ Берен Групп» в доход государства 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Апелляционную жалобу акционерного общества «Астана-Энергия» удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

На постановление стороны, лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются судебными актами, и их представители с соблюдением требований статей 435, 436 ГПК вправе подать кассационную жалобу о пересмотре в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационный суд по гражданским делам.

Председательствующий Парменов М.А.

Судьи Жумабаев Б.Б.

Ташенова А.К.

Документ подписан: Парменов М. А., 23.10.2025
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 23.10.2025
Документ подписан: Ташенова А. К., 23.10.2025
2399-25-3-2/871

Документ подписан: Парменов М. А., 23.10.2025
Документ подписан: Жумабаев Б. Б., 23.10.2025
Документ подписан: Ташенова А. К., 23.10.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

КНП 911