КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 апреля 2025 года Дело №1112-25-00-2/473 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Аймухамедова А.А.
при секретаре судебного заседания Багисовой А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел строительства города Кокшетау»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «СЭМ-СтройЭнергоМонтаж»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «АстанаДорАркитекс»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Инжиниринг-СТ»
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Көкшетау Су Арнасы» при акимате города Кокшетау

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о расторжение договора о государственных закупках работ в сфере строительства

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шалхабанова И.Т.
представитель истца: Есім С.Н.
представитель ответчика: Сагиндыкова А.А.
представители третьего лица ГКП на ПХВ «Көкшетау Су Арнасы» при акимате города Кокшетау: Садвакасов К.Н., Кариполлин А.А.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

17 июня 2020 года между ГУ «Отдел строительства города Кокшетау» (заказчик) и ТОО «ПавлодарЭнергоМонтаж» (в настоящее время в связи с переименованием ТОО «СЭМ-СтройЭнергоМонтаж») (подрядчик) заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 102 (далее – договор).

По условиям договора подрядчик принял обязательство выполнить работы по проекту: «Строительство инженерных сетей и благоустройство к 292-х квартирному жилому дому со встроенным паркингом по ул. Темирбекова №2, города Кокшетау Акмолинской области (Строительство канализационного коллектора по ул. Гагарина)» (далее - объект).

Общая сумма договора с учетом всех двенадцати дополнительных соглашений, составляет в размере 764 851 000 тенге.

Срок действия договора до 31 декабря 2021 года.

Дата регистрации договора в территориальном подразделении казначейства 19 июня 2020 года.

Последним дополнительным соглашением к договору № 12 от 19 декабря 2024 года в связи с изменением сроков выполнения работ, срок выполнения работ продлен до 1 февраля 2025 года, срок действия договора продлен до 31 декабря 2025 года.

Дата регистрации дополнительного соглашения в территориальном подразделении казначейства 23 декабря 2024 года.

Выполнены работы на общую сумму 726 608 449,43 тенге, что подтверждается представленными актами выполненных работ, принятых и подписанных со стороны заказчика.

Другие какие-либо изменения в договор сторонами не вносились.

Истец ГУ «Отдел строительства города Кокшетау» (далее – ГУ, Учреждение) обратился в суд с иском к ответчику ТОО «СЭМ-СтройЭнергоМонтаж» (далее – ТОО, Товарищество) о признании недобросовестным участником государственных закупок, расторжение договора о государственных закупках работ в сфере строительства № 102 от 17 июня 2020 года.

Свои требования истец мотивировал следующим, что ответчик не надлежащим образом исполнил свои обязательства, так как работы в срок не выполнены. На объекте строительства в ходе осмотра техническим надзором от 20 января 2025 года работы не велись. Данные объект строительства неоднократно продлевался с момента его заключения, однако работы так и не завершаются в установленные сроки. В результате чего истец лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора.

Ответчик согласно отзыва просил в иске отказать, указывая, что товариществу осталось выполнить работы по монтажу насосных станций и перекладке сетей по улице Гагарина, г. Кокшетау. Данные вид работ выполняет специализирующая организация в указанной отрасли в лице ГКП на ПХВ «Көкшетау Су Арнасы» при акимате города Кокшетау, с которой

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 08.05.2025

Дата вступления в законную силу: 10.06.2025, судья Аймухамедов А. А., 11.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

заключен договор на выполнения работ. В связи с чем, ответчик считает с учетом дополнительного соглашения № 12 иск является преждевременным.

На судебном заседании представитель истца поддержал иск, просил удовлетворить иск в полном объеме, указывая, что Департаментом внутреннего государственного аудита по Акмолинской области в ходе проверки представлено заключение, согласно которому в ходе осмотра объекта было выявлено несоответствие актов выполненных работ фактически выполненным работам. В результате невыполненный объем работ составил фактически в размере 142 498 730 тенге.

Представитель ответчика просили в иске отказать, по доводам отзыва.

Представители третьего лица ГКП на ПХВ «Көкшетау Су Арнасы» при акимате города Кокшетау, возражений по иску не имели, просили рассмотреть дел на усмотрение суда, указывая, что работы по договору заключенному с ТОО от 5 марта 2024 года будут предварительно завершены до 31 декабря 2025 года.

Третьи лица: ТОО «АстанаДорАркитекс», ТОО «Инжиниринг-СТ» надлежаще извещенные, в суд не явились, уважительных причин не явки суду не представили.

Согласно пункта 4 статьи 196 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд признал причины неявки не уважительными и разрешил рассмотрения дела без их участия.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование № 1.

В соответствии со статьями 224, 225 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом оснований и предмета иска.

Согласно подпункту 4) части первой пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что указанный срок истцом соблюден, так как срок исполнения договора до 1 февраля 2025 года.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 08.05.2025

Дата вступления в законную силу: 10.06.2025, судья Аймухамедов А. А., 11.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Иск отправлен в суд 5 февраля 2025 года, то есть не позднее тридцати календарных дней.

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно подпунктам 1), 2-2) пункта 4.1 договора подрядчик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие выполняемых работ требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой частью Договора.

Из пункта 6.1 договора следует, что работа считается выполненной при условии полной сдачи Подрядчиком Работ Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

Подрядчик обязуется обеспечить выполнение всех работ, предусмотренных настоящим Договором, проектно – сметной документацией и в соответствии со СНиП, ТУ, СанПиН и другим нормативным документам, а также обеспечить выполнение объемов СМР неучтенных в сметной документации согласно п. 3 ст.655 Гражданского кодекса РК, за счет общего объема согласно приложению 1 договора (пункт 13.22. договора).

Дата подписания акта приемки объекта в эксплуатацию считается датой его утверждения и датой ввода объекта в эксплуатацию. Приемка и ввод в эксплуатацию построенного объекта производятся заказчиком при его полной готовности в соответствии с утвержденным проектом и наличии декларации о соответствии, заключений о качестве строительно-монтажных работ и соответствии выполненных работ утвержденному проекту (пункт 13.16. договора).

Из материалов дела следует, что ответчиком свои обязательства по договору исполнены не надлежащим образом, поскольку работы по завершению строительства объекта не завершены, обратного ответчиком не доказано.

Как установлено, суммы не выполненных работ составляет в размере 38 242 550,6 тенге, что подтверждается отсутствием актов выполненных работ подписанных и принятых заказчиком.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 08.05.2025

Дата вступления в законную силу: 10.06.2025, судья Аймухамедов А. А., 11.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В свою очередь, опрошенный по делу представитель истца суду пояснил, что сумма не освоенных средств не будет выделяться с бюджета, поскольку сроки по завершению строительства объекта продлевались не однократно. Однако ответчик должных выводов для себя не делает и постоянно срывает сроки выполнения работ. Объект строительства является уже фактически долгостроем.

Согласно пункта 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд не вправе ссылаться в решении на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

В связи с чем, суд выносит решение на основании представленных сторонами доказательств и исследованных в судебном заседании. Не представление сторонами иных доказательств, исключает их представление в судах апелляционной и кассационной инстанции, так как является их процессуальным упущением сторон.

При таких обстоятельствах, учитывая истец не получил того на что вправе был рассчитывать при заключении договора, требование № 1 является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом изложенного доводы ответчика суд не принимает во внимание, так как не влияют на выводы суда.

Требование № 2.

Согласно пункта 2 статьи 402 ГК требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Судом установлено, что досудебный порядок урегулирования спора, путем направления предложения о расторжения договора до обращения с иском в суд, истцом соблюден, что подтверждается письменным уведомлением за исх. № 02-07/23 от 22 января 20225 года и не отрицается представителем ответчика в его получении.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 2 статьи 401 ГК по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно подпункта 1) пункта 9.3 договора заказчик или подрядчик могут расторгнуть Договор до срока, указанного в Договоре, если другой стороной совершено существенное нарушение условий Договора, которое

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 08.05.2025

Дата вступления в законную силу: 10.06.2025, судья Аймухамедов А. А., 11.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

лишает его принципиальных условий, предусмотренных Договором. Существенное нарушение условий Договора включает в себя следующее, но не ограничивается перечисленным. Заказчик может расторгнуть Договор, если Подрядчик неоднократно срывает сроки выполнения графика работ.

Из материалов дела и пояснений третьего лица ГКП на ПХВ «Көкшетау Су Арнасы» при акимате города Кокшетау следует, что работы по монтажу насосных станций и перекладке сетей по улице Гагарина, г. Кокшетау буду предположительно завершены только до 31 декабря 2025 года.

Тогда как по условиям договора срок выполнения работ и сдача объекта в эксплуатацию был установлен сторонами до 1 февраля 2025 года.

Как установлено до настоящего времени работы не завершены, что не отрицается ответчиком.

Учитывая, что с момента окончания срока выполнения работ и до настоящего времени истекло три месяца, суд считает доводы истца о том, что со стороны ответчика допущены существенные нарушения условий договора заслуживают внимание.

Таким образом, требование № 2 является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Все остальные доводы ответчика не заслуживают внимание, так как обязательство должно исполняться надлежащим образом в сроки предусмотренные договором.

Согласно статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина от уплаты, которой освобожден истец пропорционально удовлетворённой части иска в размере 3 932 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел строительства города Кокшетау» к товариществу с ограниченной ответственностью «СЭМ-СтройЭнергоМонтаж» о признании недобросовестным участником государственных закупок, расторжение договора – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «СЭМ-СтройЭнергоМонтаж» недобросовестным участником государственных закупок.

Расторгнуть договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 102 от 17 июня 2020 года, заключенный между государственным учреждением «Отдел строительства города Кокшетау» и товариществом с ограниченной ответственностью «СЭМ-СтройЭнергоМонтаж».

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СЭМ-СтройЭнергоМонтаж» в доход государства государственную пошлину в размере 3 932 (три тысячи девятьсот тридцать два) тенге.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 08.05.2025

Дата вступления в законную силу: 10.06.2025, судья Аймухамедов А. А., 11.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 8 мая 2025 года.

Судья А.А. Аймухамедов

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 08.05.2025

Дата вступления в законную силу: 10.06.2025, судья Аймухамедов А. А., 11.06.2025

«Төрелік» ақпараттық жүйесі - Сот өндірісі - Судопроизводство - Информационная система «Төрелік»

1112-25-3-1/373