МАРТ-D
Многопрофильное проектирование

Товарищество с ограниченной ответственностью
"Март-Д"

140000, г. Павлодар, ул. Суворова , 13
БИН 040240014477
Тел: 8700-555-10-11

Исх № 90 от 31.10.2025 г.

ЖАЛОБА НА КОНКУРСНУЮ ДОКУМЕНТАЦИЮ И ДЕЙСТВИЯ ЗАКАЗЧИКА

Кому:

1.НАО «"Казахский национальный женский педагогический университет"»
2.Комитет внутреннего государственного аудита
Министерства финансов Республики Казахстан

От:
ТОО Март-Д
БИН 040240014477

Наименование закупки:
«Программно-аппаратный комплекс с использованием технологий дополненной и виртуальной реальности для записи видео и аудио»

Номер закупки / лота: 15464391-2

1. Жалоба
Настоящей жалобой сообщаем о нарушениях законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, допущенных при проведении вышеуказанной закупки.

2. Выявленные нарушения

2.1. Нарушение принципа однородности предмета закупки (объединение в один лот)
В технической спецификации заказчиком необоснованно объединены в **один лот** разнородные товары, работы и услуги, включая:

- Программно-аппаратный комплекс (ПАК) с программным обеспечением;
- Камеры, микрофоны, светильники, компьютеры, мониторы, доски Touchboard & Lightboard;
- Мебель (столы, кресла);
- Монтажные и строительные работы (розетки, звукоизоляция, укладка ковролина, подключение питания и освещения).

Такое объединение противоречит **пункту 41 Правил осуществления государственных закупок**, поскольку предмет закупки не является однородным.
Эти действия ограничивают конкуренцию и нарушают **принципы прозрачности и добросовестной конкуренции**, закреплённые в **статье 5 Закона «О государственных закупках»**.

2.2. Несостоятельность аргумента заказчика о "комплексности лота"
В ходе обсуждения технической спецификации заявителем было направлено замечание о необходимости разделения закупки на отдельные лоты.

В ответ заказчик указал, что объединение обусловлено “комплексностью лота”, включающего поставку, монтаж, настройку, обучение персонала, гарантию и техподдержку.
Однако данное обоснование **не соответствует законодательству**:

1. **Пункт 41 Правил** не предусматривает понятия “комплексность” как законного основания для объединения разнородных товаров, работ и услуг.
2. Монтаж, укладка ковролина, звукоизоляция и установка розеток относятся к **работам**, а не к поставке оборудования, и должны закупаться **отдельным лотом**.
3. Обучение персонала, гарантия и техподдержка — это **сопутствующие обязательства** поставщика, которые могут быть предусмотрены в договоре, но не использоваться как оправдание объединения строительных работ и оборудования.
4. Согласно **статье 5 Закона**, заказчик обязан обеспечивать равные условия участия и не создавать необоснованных преимуществ.
5. Объединение “под ключ” исключает участие компаний, специализирующихся только на поставке оборудования, не имеющих строительных лицензий, и тем самым **существенно ограничивает конкуренцию**.

Таким образом, аргумент заказчика о “комплексности” является **юридически несостоятельным** и направлен на **искусственное ограничение конкуренции**.

2.3. Дискриминационные и избыточные требования

В технических требованиях заказчиком указаны конкретные обозначения и технологии (“Touchboard & Lightboard”, “Exmor CMOS”, “White COB LED” и др.), что **создаёт ориентированность под конкретного производителя**.
Также установлено требование предоставления **авторизационных писем** от производителя или официального дистрибьютора ПАК и ПО, что **исключает независимых поставщиков**.
Это противоречит **п. 43 Правил**, запрещающему включать в ТЗ условия, ограничивающие конкуренцию, а также нарушает **принципы равного доступа (ст. 5 Закона)**.
Требование “год выпуска не позднее 2024 года” также является **избыточным** и не имеет технического обоснования.

2.4. Отсутствие сведений, позволяющих идентифицировать оборудование

Хотя допущенные участники указали наименование и парт-номер только по ПАК, **остальные позиции** (камера, монитор, компьютер, светильники и т.д.) **не содержат данных о модели и наименовании оборудования**.
Это нарушает положения:

- **п. 9 Правил** — предмет закупки должен быть описан достоверно;
- **п. 43 Правил** — описание должно обеспечивать возможность идентификации товаров;
- **п. 47 Правил** — спецификация должна позволять сравнение предложений участников;
- **п. 92 Правил** — эквивалентность товара подтверждается документами и характеристиками;
- **п. 116 Правил** — заявка подлежит отклонению, если не позволяет установить соответствие;
- **статья 5 Закона** — закрепляет принципы прозрачности и проверяемости закупок.

Отсутствие конкретных моделей и наименований делает предложение **непроверяемым** и **несопоставимым**, что формально является **несоответствием требованиям конкурсной документации**.
Комиссия не могла объективно установить соответствие заявленного оборудования характеристикам ТЗ, следовательно, такие заявки подлежали отклонению.

2.5. Признаки аффилированности

Требование обязательных авторизационных писем от производителей ПАК и ПО создаёт **искусственные барьеры** для участия независимых поставщиков, поскольку такие письма выдаются только **аффилированным лицам**.
Это нарушает **п. 2 ст. 5 Закона**, предусматривающий равный доступ всех участников к закупкам.

3. ПРОСИМ:

1. Провести проверку законности формирования лота, объединяющего товары, работы и услуги.
2. Проверить обоснованность ссылки заказчика на “комплексность лота”.
3. Проверить соответствие заявок участников требованиям пунктов 9, 43, 47, 92 и 116 Правил.
4. Проверить законность допуска заявок, не содержащих модели и наименования оборудования.
5. Проверить правомерность использования авторизационных писем, ограничивающих конкуренцию.
6. **Отменить итоги конкурса.**
7. **Привести техническую спецификацию в соответствие с законодательством**, исключив избыточные и дискриминационные требования.
8. **Разделить закупку на отдельные лоты** (ПАК, мебель, монтаж, интерактивное оборудование и пр.).
9. **Объявить конкурс повторно** с равными условиями участия.

4. В случае игнорирования

В случае неполного, формального либо необоснованного рассмотрения данной жалобы, без проведения фактической проверки указанных нарушений, заявитель будет вынужден обратиться в **Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов РК** и (или) **в судебные органы** для принятия мер в рамках действующего законодательства.

Директор ТОО «Март-Д» **Уахитов А.Т.**