КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 декабря 2024 года №1112-24-00-2/3946 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Жакупова А.А.,
при секретаре судебного заседания Жеребенко-Волосниковой А.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по которому:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел образования по Буландынскому району управления образования Акмолинской области»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «МКК-Элит Строй»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Куанышева М.Э.,
представитель истца Бохаева Б.К.,
представитель ответчика Умиртаев Н.Б.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

6 августа 2024 года между ГУ «Отдел образования по Буландынскому району управления образования Акмолинской области» (заказчик, далее также - истец) и ТОО «МКК-Элит Строй» (исполнитель, далее также - ответчик) заключен договор №535 (далее - договор) о государственных

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

закупках работ, не связанных со строительством, а именно по капитальному ремонту здания общеобразовательной средней школы №2, расположенной по адресу: Акмолинская область, район Буландинский, село Никольское, на сумму 115 066 768,36 тенге.

Согласно приложению 1 к договору, срок исполнения – 30 дней с момента получения уведомления о начале работ. Талон о приемке данного уведомления получен 6 августа 2024 года.

Обеспечение по договору в размере 37 972 033,57 тенге ответчиком внесено путем предоставления договора страхования.

Срок действия договора – до 31 декабря 2024 года.

В Казначействе договор зарегистрирован 7 августа 2024 года.

Согласно счету на оплату №2610358/24-29787 от 21 августа 2024 года истец оплатил ответчику аванс в размере 22 945 430,49 тенге.

Истец мотивировал свои требования тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по договору.

Из письменного отзыва ответчика следует несогласие с иском, так как истец не учел время на изготовление сметных расчетов, хотя требовались замена работ, выполнение дополнительных работ, не определив объем работ, ответчик не мог приступить к их выполнению. Истец не допустил ответчика на объект, мотивируя тем, что начался учебный процесс, но наружные работы не препятствовали учебе, можно было выполнять работы по выходным. Истец не продлил срок выполнения работ, хотя мог это сделать. Ответчик ранее не признавался недобросовестным участником государственных закупок, имеет хорошую репутацию.

В суде представитель истца просила иск удовлетворить.

В суде представитель ответчика просил в иске отказать.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу пунктов 1-2 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) при вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли заявленное требование удовлетворению. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

В силу статей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и в срок, установленный в обязательстве.

Согласно статье 273 ГК односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за

Документ подписан: Жакупов А. А., 13.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Жакупов А. А., 15.01.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Судом из дела и пояснений представителей сторон установлено, что ответчик свои обязательства по договору не исполнил в течение договорного срока, не приступил к работе.

В соответствии со статьей 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Согласно статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства)-ненадлежащее исполнение.

Суд приходит к выводу о том, что работы по договору не выполнены по вине ответчика.

Так, ответчиком суду не представлено доказательств того, что проектно-сметная документация к договору, разработанная ТОО «KOSSTANDART», требовала внесения изменений в связи с заменой видов работ.

На момент проведения конкурса государственных закупок проектно-сметная документация была в открытом доступе. Участие ответчика в конкурсе и заключение с ним договора, как с победителем, означает, то, что ответчик был ознакомлен и согласен со всей конкурсной документацией.

Ссылку ответчика на «Правила об утверждении проектов (технико-экономических обоснований и проектно-сметной документации), предназначенных для строительства объектов за счет бюджетных средств и иных форм государственных инвестиций», утвержденные приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан №304 от 2 апреля 2025 года, суд признает необоснованной, так как предметом договора не является строительство.

Ответчик суду не представил доказательств того, что разработка локальной сметы требовала дополнительного времени.

Суд отмечает, что в соответствии с пунктом 57 главы 4 санитарных правил «Санитарно-эпидемиологические требования к объектам образования», утвержденных приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 5 августа 2021 года №ҚР ДСМ-76, при функционировании объектов образования не допускается проведение капитального и текущего видов ремонтных работ, за исключением работ по устранению аварийных ситуаций.

Документ подписан: Жакупов А. А., 13.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Жакупов А. А., 15.01.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Таким образом, проведение не аварийных ремонтных работ допускается в организации образования только в каникулярный период, то есть когда здание не функционирует по своему целевому назначению.

В связи указанным, все доводы ответчика о возражениях против иска суд оценивает критически.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, куда, кроме прочих, входят поставщики, не исполнившие либо ненадлежащим образом исполнившие свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках (подпункт 3)).

В случаях, указанных в подпунктах 1) и 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом из дела установлено, что срок выполнения работ по договору до 6 сентября 2024 года.

С настоящим иском истец обратился в суд 13 сентября 2024 года.

Таким образом, 30-ти дневный срок для обращения в суд истцом не пропущен.

Негативные последствия по договору имеются, так как не достигнута цель государственных закупок.

В связи с изложенным в совокупности, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению, как обоснованное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в размере 0,5 месячного расчетного показателя.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел образования по Буландынскому району управления образования Акмолинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «МКК-Элит Строй» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Документ подписан: Жакупов А. А., 13.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Жакупов А. А., 15.01.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «МКК-Элит Строй» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «МКК-Элит Строй» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором в апелляционном порядке в Акмолинский областной суд через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в деле, со дня направления им копии решения.

Судья **Жакупов А.А.**

Документ подписан: Жакупов А. А., 13.12.2024

Дата вступления в законную силу: 14.01.2025, судья Жакупов А. А., 15.01.2025

1112-24-3-6/313