Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 августа 2025 года №3313-25-00-2/1045 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Районный Дом культуры Акима Ескельдинского района»,

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «АЗИМУТ - 10»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2. О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Самат О.Ж.,
стороны в судебном заседании не участвовали

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 мая 2025 года между государственным коммунальным казенным предприятием «Районный Дом культуры Акима Ескельдинского района» (далее - Истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «АЗИМУТ - 10» (далее - Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров 103 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар, а именно «Наружная водоэмульсионная краска для текущего ремонта» в количестве, 75 килограмм, «Внутренняя водоэмульсионная краска для текущего ремонта» в количестве 525 килограмм, общая сумма Договора 369 600 тенге, место поставки: область Жетісу, Ескельдинский район, с. Карабулак, улица Балпык би, 55 (525), срок поставки товара: в течении 16 календарных дней после заключения Договора, срок действия Договора по 31 декабря 2025 года. Заказчик обязался принять товар

и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по договору не исполнены, товар не поставлен.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца, в суде не участвовал, согласно поступившему заявлению просил рассмотреть дело без его участия, удовлетворить иск по изложенным основаниям, указал на расторжение Договора заказчиком в одностороннем порядке.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела, не обеспечил участие в судебном заседании своего представителя, о причинах неявки суду не сообщил, не просил рассмотреть дело без его участия.

Согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

В данном случае неявку ответчика суд признает по неуважительным причинам, поэтому посчитал возможным рассмотреть дело без его участия.

Изучив материалы гражданского дела, заслушав заключение прокурора об удовлетворении заявленных требований, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела обязательства по договору поставщиком не исполнены, товар не поставлен, неисполнение ответчиком

обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора. Договор, расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 30 июня 2025 года.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В силу статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора. В случае, если поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3 % от общей суммы Договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 6 283 тенге за период просрочки 17 календарных дней (с 12.06.2025 года - по 30.06.2025 года) соответствующий условиям Договора исходя из стоимости поставки товара 369 600 тенге.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2154 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Районный Дом культуры Акима Ескельдинского района» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «АЗИМУТ - 10» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «АЗИМУТ - 10» в доход государства неустойку в размере 6 283 (шесть тысяч двести восемьдесят три) тенге.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «АЗИМУТ - 10» в доход государства государственную пошлину в сумме 2 154 (две тысячи сто пятьдесят четыре) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья
Копия верна
Судья

Киргабаков М.Б.

Киргабаков М.Б.

Справка
Решение не вступило в законную силу «18» 08 2025 года
Судья

Киргабаков М.Б.

Справка
Решение вступило в законную силу «19» 09 2025 года
Судья

Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано, прошнуровано на 2 листах
Судья: Киргабаков М.Б.